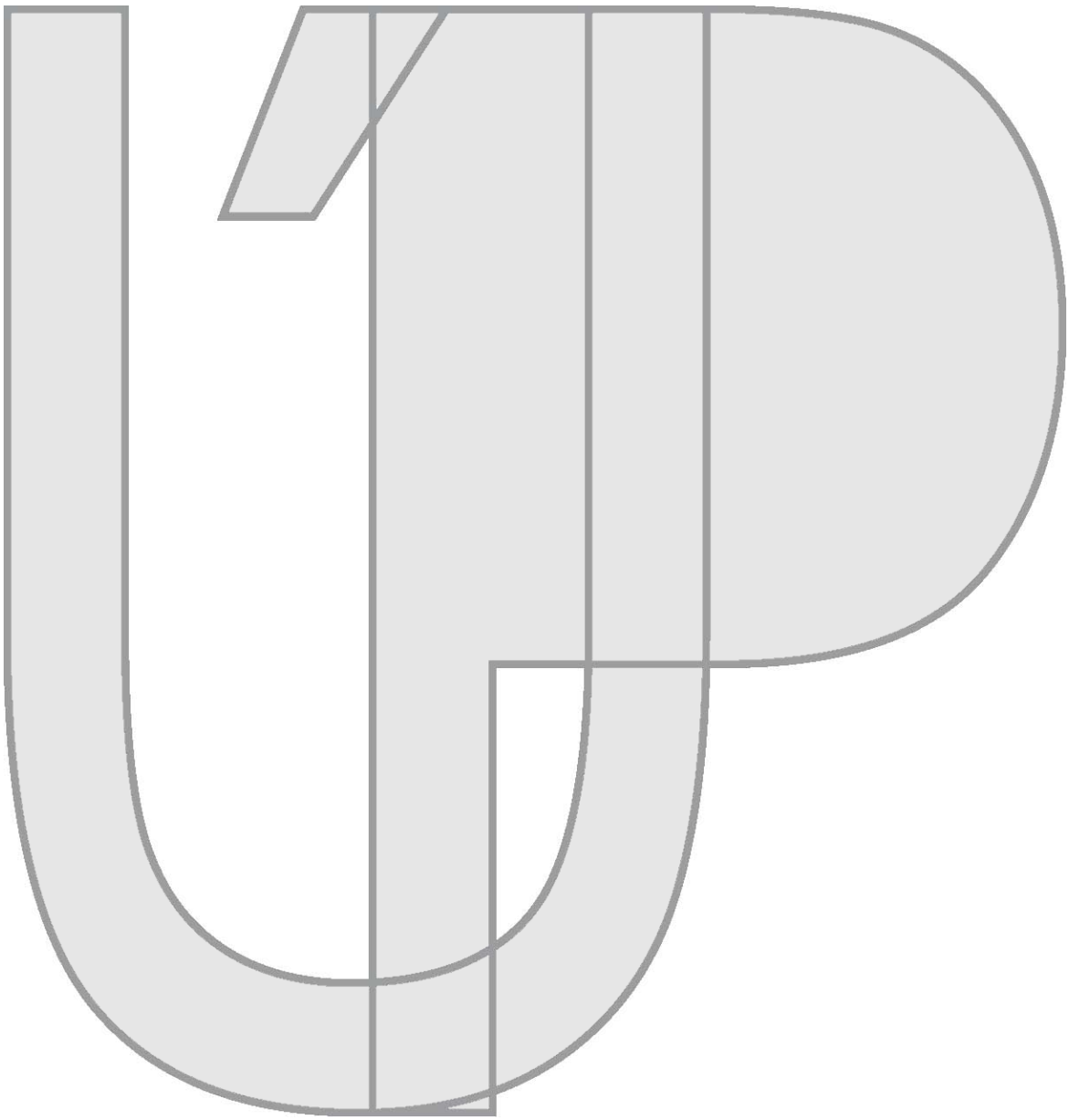
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU



OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

A. POJMY A ZKRATKY A1

B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ B1

1. Využívání území z hlediska širších vztahů B2
   - 1.1. Postavení obce v systému osídlení B2
   - 1.2. Širší vztahy dopravní infrastruktury B2
   - 1.3. Širší vztahy technické infrastruktury B3
   - 1.4. Širší krajinné vztahy B5
   - 1.5. Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí B7

C. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH C1

1. Východiska hodnocení C2
   - 1.1. Vazba na PÚR ČR C2
   - 1.2. Vazba na nadřazenou územně plánovací dokumentaci C2
   - 1.3. Vazba na zadání C2
2. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území C2
   - 2.1. Vymezení zastavěného území C2
   - 2.2. Vyhodnocení využití zastavěného území C2
3. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch C4
   - 3.1. Východiska pro stanovení rozsahu rozvoje obce C4
   - 3.2. Potřeba rozvoje bydlení C6
   - 3.3. Potřeba rozvoje podnikatelských aktivit C8
   - 3.4. Potřeba rozvoje ostatních funkcí C9

D. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ D1

1. Údaje o počtu listů a výkresů Územního plánu D2
   - 1.1. Textová část územního plánu D2
   - 1.2. Grafická část územního plánu D2
   - 1.3. Ustanovení ke grafické části D3
2. Pojmy D3
3. Vymezení zastavěného území D3
4. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot D5
   - 4.1. Preambule; východiska ke koncepci území D5
   - 4.2. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot D18

4.3. Další požadavky D22
5. Urbanistická koncepce D30
5.1. Koncepce bydlení D31
5.2. Koncepce občanského vybavení D37
5.3. Koncepce výroby D39
5.4. Koncepce rekreace D40
5.5. Koncepce sídelní zeleně D42
5.6. Urbanistická koncepce D42
6. Koncepce veřejné infrastruktury D44
6.1. Koncepce veřejných prostranství D45
6.2. Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury D52
6.3. Koncepce dopravní infrastruktury D55
6.4. Koncepce technické infrastruktury D67
7. Koncepce uspořádání krajiny D76
7.1. Koncepce smíšeného nezastavěného území D76
7.2. Koncepce zemědělské krajiny D79
7.3. Koncepce lesů D80
7.4. Koncepce vodních toků a ploch D81
7.5. Koncepce protipovodňové, protierozní a retenční ochrany D82
7.6. Koncepce prostupnosti krajiny D82
7.7. Koncepce rekreace v krajině D82
7.8. Koncepce dobývaná nerostných surovin D83
7.9. Územní systém ekologické stability D83
8. Podmínky využití ploch D88
8.1. Východiska D88
8.2. Druhy ploch s rozdílným způsobem využití D88
8.3. Druhy ploch podle významu D89
8.4. Podmínky využití ploch D90
9. Vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací D95
9.1. Stavby a opatření s možností vyvlastnění D95
9.2. Stavby a opatření s možností uplatnění předkupního práva D96
10. Kompenzační opatření D97
11. Plochy a koridory územních rezerv D99
12. Dohoda o parcelaci D99
13. Územní studie D100
14. Regulační plán D100
15. Etapizace D100

16. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb D101

E. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL E1

1. Zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) E2
   1.1. Struktura půdního fondu E2
   1.2. Bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) E3
   1.3. Ochrana zemědělského půdního fondu E8
   1.4. Údaje o skutečných investicích do půdy E9
   1.5. Pozemkové úpravy E9
   1.6. Zdroje nerostných surovin E9
2. Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu E10
   2.1. Úvod E10
   2.2. Postup vyhodnocení E11
   2.3. Vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu E12
   2.4. Odůvodnění záborů zemědělského půdního fondu E20
3. Vyhodnocení předpokládaných záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa E35
   3.1. Úvod E35
   3.2. Vyhodnocení a odůvodnění předpokládaných záborů PUPFL E35
   3.3. Závěr E35
4. Tabulková část vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu E36

F. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR F1

1. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR F2

G. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ G1

1. Požadavky vyplývající ze Zadání Územního plánu Postřelmov G2
   1.1. Požadavky na základní koncepci (a.) G2
   1.2. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutné prověřit (b.) G25
   1.3. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo (c.) G26
   1.4. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci (d.) G26
   1.5. Požadavky na zpracování variant řešení (e.) G26
   1.6. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení (f.) G27

1.7. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (g.) G28

1.8. Další požadavky (h.) G28

H. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ZPRACOVATELEM H1

1. Soulad s Politikou územního rozvoje H2
2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem H8
3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování H8
   3.1. Cíle územního plánování H8
   3.2. Úkoly územního plánování H10
4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů H12
   4.1. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona H12
   4.2. Vyhodnocení souladu s požadavky prováděcích předpisů stavebního zákona H12
5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů H12

I. VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ I1

1. Zpráva o výsledcích vlivů na udržitelný rozvoj území I2
2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona I3
3. Zohlednění stanoviska krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona I13
   3.1. Podmínka 1 I13
   3.2. Podmínka 2 I13
   3.3. Podmínka 3 I15
   3.4. Podmínka 4 I15

J. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ J1

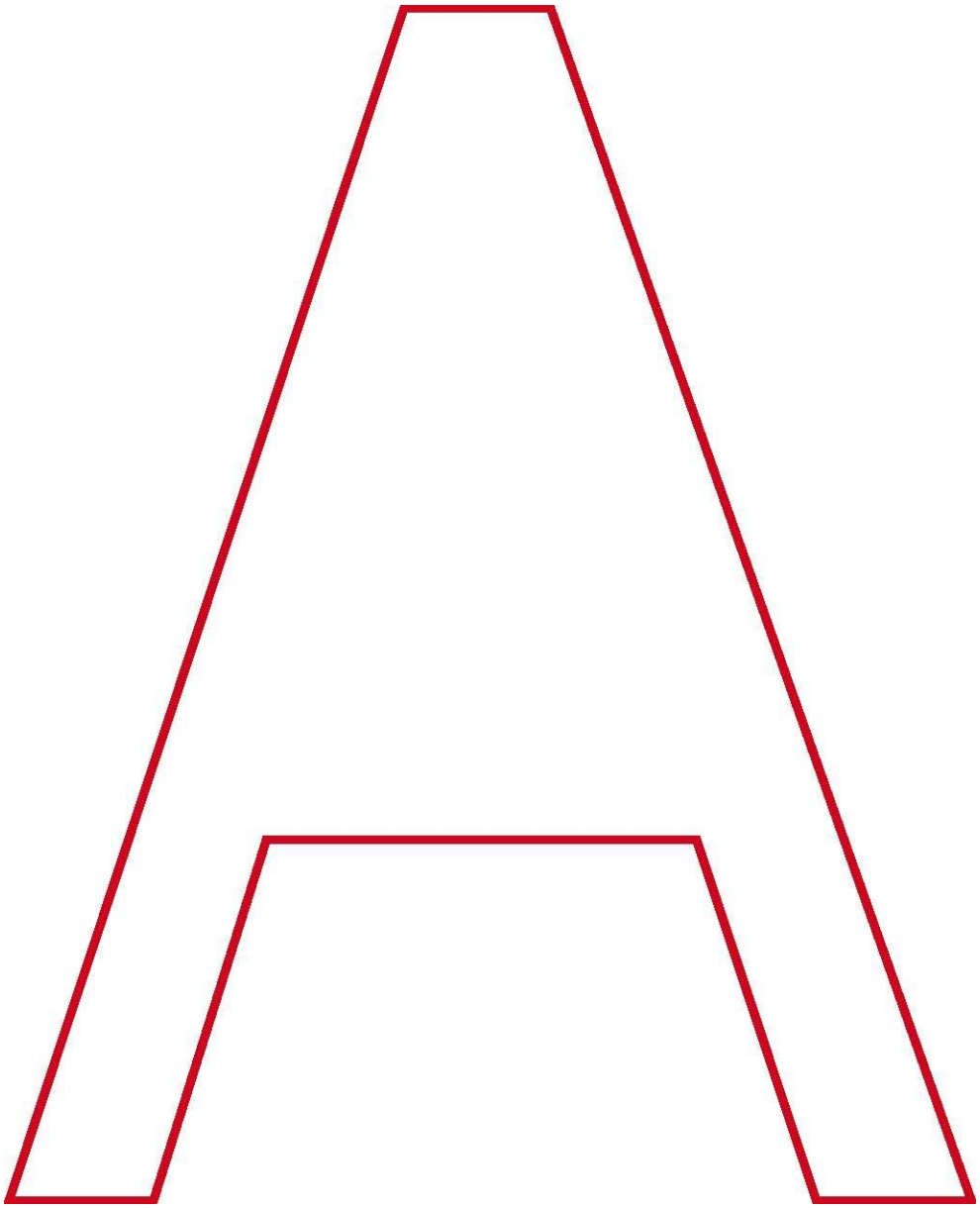
1. Výčet prvků regulačního plánu J2
2. Odůvodněním vymezení prvků regulačního plánu J3

K. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE K1

1. Postup pořízení Územního plánu K2
   1.1. Rozhodnutí o pořízení K2
   1.2. Zadání K2
   1.3. Společné jednání K3
   1.4. Stanoviska KU OK jako nadřízeného orgánu – § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. a stanovisko KU OK, OŽP – § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. K3
   1.4. Veřejné projednání K4
   1.6. Vyhodnocení výsledků projednání K4
   1.5. Vydání K4
2. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění K5

2.1. Námitky občanů uplatněné v rámci veřejného projednání K5
3. Vyhodnocení připomínek K11
3.1. Připomínky uplatněné v rámci společného jednání K11
3.2. Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání K16
4. Soulad se stanovisky dotčených orgánů K97
4.1. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání K97
4.2. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci veřejného projednání K101
4.3. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek K103

A. VYSVĚTLIVKY A ZKRATKY



Alej: krajinný či sídelní prvek skládající se ze dvou stromořadí lemujících z obou stran komunikaci.

BD: bytový dům.

ČOV: čistička odpadních vod.

ČSÚ: Český statistický úřad.

DN: jmenovitý vnitřní průměr potrubí.

DO: dotčený orgán ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

EVL: evropsky významná lokalita, součást systému chráněných území přírody Natura 2000.

Hřeben: horní hrana šikmé střechy, kde se stýkají většinou dvě střešní plochy.

HD: hromadná doprava.

HPP: hrubá podlažní plocha, tj. součet půdorysných ploch všech podlaží dané stavby, včetně konstrukcí a komunikačních jader.

IAD: individuální automobilová doprava.

Informativní část (legendy výkresu): skupina jevů ve výkresu, která napomáhá jeho srozumitelnosti a nemá závazný charakter (např. železniční trať mimo řešené území).

Izolační zeleň: zpravidla vzrostlá zeleň sloužící zejména k odclonění rušivých provozů od okolí z důvodů hygienických či estetických.

K.ú.: katastrální území.

LBC: lokální biocentrum územního systému ekologické stability.

LBK: lokální biokoridor územního systému ekologické stability.

MD: Ministerstvo dopravy.

MK: místní komunikace.

MO: Ministerstvo obrany

MŠ: mateřská škola.

MÚK: mimoúrovňová křižovatka.

MŽP: Ministerstvo životního prostředí

NATURA 2000: evropská soustava chráněných území přírody.

NKP: národní kulturní památka.

NRBC: nadregionální biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES).

NRBK: nadregionální biokoridor územního systému ekologické stability (ÚSES).

NTL: nízkotlaký plynovod

OP: ochranné pásmo; území, v němž jsou stanoveny zvláštní podmínky (např. ochranné pásmo kulturní památky, ochranné pásmo vodního zdroje apod.).

ORP: obec s rozšířenou působností

Pozemní komunikace: dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti (viz zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).

Profil komunikace: v Územním plánu chápán jako výraz pro příčné uspořádání prostoru místní komunikace dle ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací.

Proluka: dočasně nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě, který je určen k zastavění. Prostor vzniknul vybouráním některé části v souvislém zastavění nebo ponecháním volné parcely (případně parcel) v zastavěné řadě zástavby, včetně nezastavěného nároží.

Prostor polosoukromý: prostor sdílený jasně definovanou skupinou uživatelů (obyvatel, návštěvníků apod.).

Prostor soukromý: privátní prostor přináležející k jedné konkrétní jednotce (domu, bytu, výrobně apod.).

Prostor veřejný: veřejné prostranství.

Prvky mapového díla: skupina jevů ve výkresu, která slouží jako mapový podklad a nemá závazný charakter (např. katastrální mapa, vrstevnice).

Příslušenství komunikací: zejména zařízení pro svislá dopravní značení, dopravní telematiku, případně výběr mýta, dále zařízení pro provozní informace, např. hlásiče náledí, veřejné osvětlení, světelná signalizační zařízení, objekty a prostranství sloužící výkonu údržby komunikace, včetně jejich připojení na komunikace, ploty. Pokud nejsou samostatnými objekty též chodníky, veřejné parkovací plochy, obratiště a odpočívky.

PUPFL: pozemky určené k plnění funkcí lesa.

PÚR ČR: Politika územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací.

RBC: regionální biocentrum územního systému ekologické stability.

RBK: regionální biokoridor územního systému ekologické stability.

RD: rodinný dům.

RP: regulační plán.

RS: regulační stanice.

RURÚ: rozbor udržitelného rozvoje území, součást územně analytických podkladů.

ŘSD: Ředitelství silnic a dálnic

Římsa: horní hrana svislé konstrukce stavby zpravidla obíhající okolo celého jejího obvodu.

SEA: vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Skupina 1 silničních vozidel: malé, střední a velké osobní automobily a karavany (viz ČSN 30 0024 – Základní automobilové názvosloví. Druhy silničních vozidel. Definice základních pojmů).

Skupiny 2 a 3 silničních vozidel: malé, střední a velké nákladní automobily včetně autobusů (viz ČSN 30 0024 – Základní automobilové názvosloví. Druhy silničních vozidel. Definice základních pojmů).

Skupina 3 silničních vozidel: tahače, přívěsy, návěsy, jízdní soupravy, kloubové a patrové autobusy, traktory a samojízdné pracovní stroje (viz ČSN 30 0024 – Základní automobilové názvosloví. Druhy silničních vozidel. Definice základních pojmů).

SO ORP: správní obvod obce s rozšířenou působností

Stavby občanského vybavení: se pro účely tohoto Územního plánu dělí dle Tab. A.01: Tabulka staveb občanského vybavení.

Stavební využití / stavební charakter: využití plochy nebo území ve prospěch objektů.

Stavební zákon: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

STL: středotlaký plynovod.

Stromořadí: charakterizováno jako liniová výsadba stromů zpravidla jednoho druhu, často tvořící doprovod liniového prvku nebo stavby.

TTP: trvalý travní porost.

ÚAP: územně analytické podklady.

ÚP: územní plán; obvykle myšlen Územní plán Postřelmov (tento dokument).

ÚPNSÚ: územní plán sídelního útvaru (dřívější název ÚP); obvykle myšlen dosud platný Územní plán sídelního útvaru Postřelmov včetně vydaných změn.

ÚPD: územně plánovací dokumentace.

ÚS: územní studie, podrobněji viz pojem Územní studie.

ÚSES: územní systém ekologické stability.

Územní studie: viz § 30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

VHD: veřejná hromadná doprava.

VN: vysoké napětí

Vnitroblok: prostor obklopený úplně nebo částečně zástavbou (zejména obytnou). Vnitroblok může být uzavřený či rozvolněný.

Volná krajina: krajina nacházející se v zásadě mimo souvisle zastavěná území sídel, ovšem bez pevně stanovené hranice.

VTL: vysokotlaký plynovod.

VVURÚ: vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

VVN: velmi vysoké napětí

Vyhláška č. 268/2009 Sb.: Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 500/2006 Sb.: Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 501/2006 Sb.: Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vzrostlá zeleň: skupina vzrostlých stromů.

ZČÚ: základní členění území.

Zeleň izolační: viz izolační zeleň.

ZO: zastupitelstvo obce.

ZŠ: základní škola.

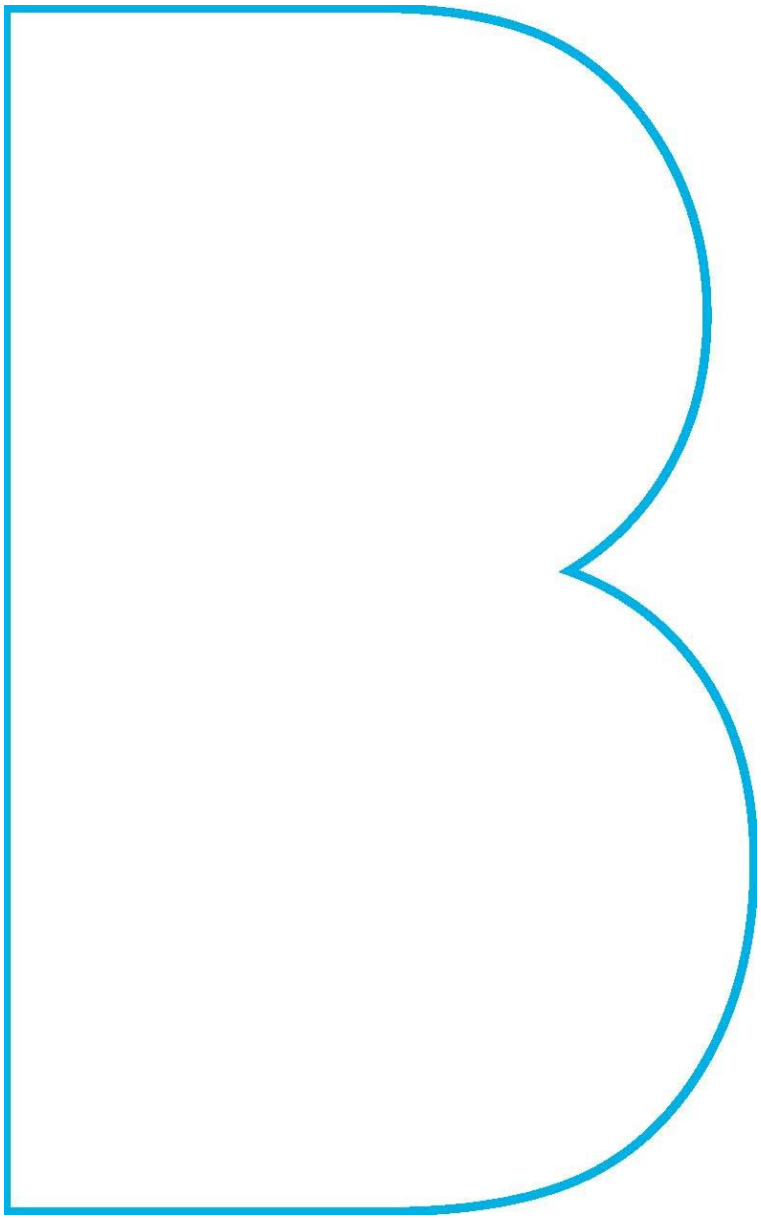
ZPF: zemědělský půdní fond.

ZÚR OK: Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje.

STAVBY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (tj. veřejného vybavení)		
vzdělávání a výchova	jesle; mateřské školy; střední školy; vysoké školy; základní umělecké školy; speciální školy; včetně ubytování, tělocvičen, bazénů, zahrad apod.	
sociální služby	azylové domy; domy na půl cesty; noclehárny; dětské domovy; vesničky SOS; domy s pečovatelskou službou; domovy důchodců; stacionáře (denní a týdenní) apod.	
zdravotnictví	ambulance; ordinace; zdravotnická záchranná služba; nemocnice; polikliniky; hospice; léčebny; rehabilitační ústavy; lékárny; ozdravovny; lázně; záchytné stanice apod.	
kultura	divadla; koncertní sály; muzea; galerie; kina; knihovny; archivy; botanické zahrady; pavilóny; hudební pavilóny; amfiteátry; hvězdárny a planetária; klubovny; rozhledny apod.	
církve	sakrální stavby, profánní stavby včetně far, kláštery apod.	
veřejná správa	radnice; soudy; úřady; pošty apod.	
ochrana obyvatelstva	stavby a zařízení složek integrovaného záchranného systému (policie, hasičský záchranný sbor, zdravotnická záchranná služba); stavby a zařízení civilní ochrany (např. stálé úkryty, sklady materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci) apod.	
veřejná pohřebiště	hroby; hrobky; kolumbária; obřadní síně; krematoria apod.	
STAVBY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT (příp. součást občanského vybavení veřejné infrastruktury)		
	stadiony, sportovní haly, tělocvičny, bazény, hřiště apod.	
STAVBY KOMERČNÍHO VYBAVENÍ		
administrativa	banky; pojišťovny; podnikatelské inkubátory; stavby pro vedení podniků; sídla firem; budovy armádních štábů; budovy bezpečnostních složek apod.	
obchod	stavby s prodejními plochami a jinými obchodními prostory charakteru služeb, např. samoobsluhy, nákupní střediska, obchodní domy, autosalóny apod.	
služby	strategické služby	centra sdílených služeb (Shared Services Centers, SSC); centra zákaznické podpory, high-tech opravárenská centra; centra outsourcingu podnikových procesů (Business Process Outsourcing, BPO); centra outsourcingu IT (Information Technology Outsourcing, ITO; technologická centra apod.
	nerušivé služby	služby cestovního ruchu; návrhářské a projekční služby; půjčovny; kadeřnictví; čistírny; malo-kovářství; malo-zámečnictví; malo-truhlářství apod.
	(potenciálně) rušivé služby	služby motoristům (např. autoservisy, půjčovny aut); čerpací stanice pohonných hmot; klempířství; velko-kovářství; velko-zámečnictví; velko-truhlářství apod.
stravování	restaurace; motoresty; kavárny; cukrárny; vinárny; pivnice; bufety; jídelny apod.	
ubytování	hotely; motely; hostely; ubytovny; penziony; internáty; koleje; kempy apod.	
věda a výzkum	laboratoře; planetária; hvězdárny; vědecká centra; výzkumné ústavy; skleníky apod.	
výstavnictví	výstavní pavilóny; výstavní haly; veletržní stánky apod.	

Obr. A.1: Tabulka staveb občanského vybavení

B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ



1. VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

Územní plán řeší správní území obce Postřelmov zahrnující katastrální území Postřelmov.

Celková rozloha řešeného území je cca 954,8 ha, v současnosti zde žije 2983 obyvatel (k 31. 12. 2020). Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí 275–297 m n.m., celé území leží v ploché nivě řek Moravy, Desné a jejich přítoků, rovinaté území je využíváno převážně pro zemědělství.

1.1. Postavení obce v systému osídlení

Obec Postřelmov se nachází v Olomouckém kraji, spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Zábřeh. Obec leží přibližně 7 km jihozápadně od Šumperka a 3 km severovýchodně od Zábřehu, se kterým svým územím přímo sousedí. Součástí obce je osada Nový Dvůr ležící na jižním okraji řešeného území.

Řešené území navazuje na území města Zábřeh (k.ú. Zábřeh na Moravě) a na území obcí Rovensko (k.ú. Rovensko), Postřelmůvek (k.ú. Postřelmůvek), Chromeč (k.ú. Chromeč), Bludov (k.ú. Bludov), Sudkov (k.ú. Sudkov), Kolšov (k.ú. Kolšov) a Lesnice (k.ú. Lesnice).

Postavení obce v rámci regionu je ovlivněno polohou mezi městy Zábřeh a Šumperk. Zmíněná města jsou zdrojem pracovních příležitostí a nadmístní vybavenosti.

Obec je společně s dalšími 29 obcemi členem sdružení obcí Mikroregion Zábřežsko, založeného v roce 1999. Předmětem činnosti sdružení je regionální rozvoj. Členy jsou kromě Postřelmova také město Zábřeh a obce Bohuslavice, Brníčko, Drozdov, Dubicko, Horní Studénky, Hoštejn, Hrabová, Hynčina, Chromeč, Jedlí, Jestřebí, Kamenná, Kolšov, Kosov, Lesnice, Leština, Lukavice, Nemile, Postřelmůvek, Rájec, Rohle, Rovensko, Sudkov, Svébohov, Štíty, Vyšehoří, Zborov a Zvole.

1.2. Širší vztahy dopravní infrastruktury

Na regionální i celostátní strukturu osídlení je obec napojena prostřednictvím silniční sítě I. třídy, konkrétně silnice I/44 Mohelnice – Zábřeh – Šumperk – Jeseník. V současné době je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve výstavbě nový úsek kapacitní I/44 Postřelmov – Šumperk („obchvat Bludova“). Zároveň bude realizována přeložka silnice I/11 Chromeč–Postřelmov, silnice I/44 a I/11 se setkají v mimoúrovňové křižovatce severně od zástavby Postřelmova u Žerotínovy ulice. Na okolní obce je Postřelmov napojen silnicemi III. třídy III/0443 (Zábřeh–Postřelmov), III/3703 (Postřelmov–Sudkov), III/0444 (Postřelmov–Chromeč) a III/36918 (Postřelmov–Rovensko).

Obcí prochází jednokolejná elektrifikovaná železniční trať č. 291 Zábřeh na Moravě – Šumperk – Kouty nad Desnou, na kterou v Bludově navazuje železniční trať č. 292 Bludov – Hanušovice – Jeseník – Krnov. Železnicí do Zábřehu je obec napojena na tranzitní železniční koridor Přerov – Česká Třebová. Obsluhu Postřelmova hromadnou dopravou zajišťují v rámci Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje vlakové i autobusové linky.

Přes Postřelmov procházejí značené cyklotrasy č. 4 („Moravská stezka“ v trase … Olomouc – Litovel – Mohelnice – Postřelmov – Hanušovice – Jeseník –…) a č. 6231 (Postřelmov – Chromeč – Zborov – Štíty). Z postřelmovského nádraží vycházejí dvě značené turistické trasy – modrá (Postřelmov – Brníčko – Dlouhomilov – Šumperk – Bludov – Bohutín – Štíty – Červenovodské sedlo) a zelená (Postřelmov – Lesnice – Rohle – Bradlo).

1.3. Širší vztahy technické infrastruktury

Vodní toky a plochy

Východní části katastru protéká neupravený tok řeky Moravy, do které se na území obce vlévá upravený dolní tok řeky Desné. Na obou tocích je vyhlášené záplavové území, které však téměř nezasahuje do stávající ani do navrhované obytné zástavby. Územím dále protékají tyto vodní toky: Postřelmovský potok (protéká obcí), Hraniční stoka a Rakovec (tvoří současně hranici katastru na jihu a západě katastru), Chromečský náhon, odtok ze Sadkovského rybníka, meliorační odpad Vesník (do kterého ústí dešťová kanalizace z obce). Jedinou větší vodní plochou je Postřelmovský rybník na jihovýchodě, který je využíván k rekreaci.

Zásobování vodou

V obci je vybudován veřejný vodovod propojený s vodovodem v Zábřehu. Obec má vlastní zdroj pitné vody (vrty s kapacitou 35 l/s), který leží severně od zástavby města v nivě řeky Moravy a Chromečského náhonu. Zdroj je dostatečný pro současnou zástavbu i pro nové rozvojové plochy a je v něm i rezerva pro případnou dotaci vodovodu v Zábřehu (až 25 l/s). Z vrtů je voda čerpána potrubím DN 300 do úpravny vody na severovýchodním okraji obce u silnice do Sudkova a odtud čerpána do VDJ Kolšov (2×1000 m^3, 352,74/347,0 m n.m.). Z vodojemu je obec zásobena gravitačně v jednou tlakovém pásmu, napojeny jsou i obce Sudkov a Kolšov. Propojení z Postřelmova do Zábřehu (na VDJ Rovensko) je v profilu DN300.

Dle ZÚR OK prochází západní částí katastru koridor územní rezervy pro dálkový vodovod Hanušovice–Moravičany (RV1).

Odkanalizování

V obci je vybudována oddílná kanalizace, splašková podtlaková kanalizace je ukončená čerpací stanicí na jižním okraji zástavby, odkud je odpadní voda čerpána na rekonstruovanou ČOV Postřelmov o kapacitě 6300 EO a 968 m^3/den. Na tuto ČOV jsou napojeny i dvě sousední obce Sudkov a Kolšov, které mají stejný systém splaškové kanalizace. Kapacita ČOV je dostačující i pro navržený rozvoj. Výrobní areál MEP Postřelmov má vlastní mechanickobiologicku ČOV s přímým odtokem vyčištěné vody do řeky Moravy.

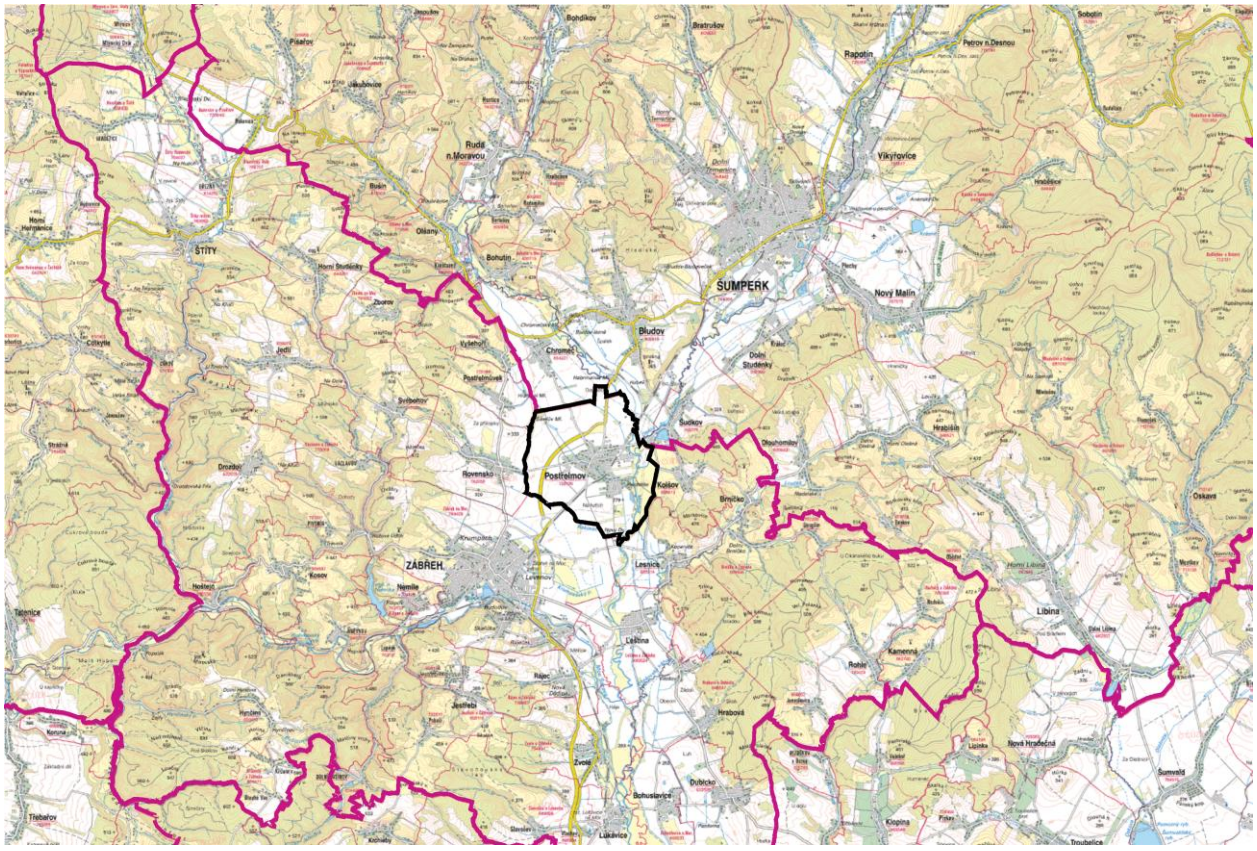
Zásobování elektrickou energií

Jižní části obce prochází dvojité venkovní vedení přenosové elektrizační soustavy 400 kV V457 a V458, které je v jihovýchodní části obce rozděleno na dvě samostatná vedení 400 kV – vedení V457 Krasíkov – Dlouhé Stráně, které prochází východní části obce na sever, a vedení V458 Krasíkov – Horní Životice, které prochází východní části obce na severovýchod.

Východním okrajem obce prochází dvojité venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 110 kV č. 595, 596 Ráječek–Šumperk, severním cípem řešeného území prochází odbočka dvojitého venkovního vedení 110 kV do elektrické stanice 110/22 kV Papírny Olšany.

Obci prochází venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Ráječek a z elektrické stanice 110/22 kV Šumperk), venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN97 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Šumperk) a venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN36 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Ráječek). Vedení VN36 a VN97 napájí elektrickou stanici 22/0,4 kV MEP Postřelmov. Z vedení VN98 je zásobována elektrickou energií obec Postřelmov.

Obr. B.01: Širší vztahy – poloha obce v rámci Olomouckého kraje (podkladová mapa: ZM 500, © ČÚZK)



Obr. B.02: Širší vztahy – poloha obce v rámci SO ORP Zábřeh (podkladová mapa: ZM 50, © ČÚZK)

Zásobování plynem

Jižní a východní části katastru města prochází dva VTL řady (DN 200 a DN 300) Mohelnice–Šumperk. Obec je plynofikována, na VTL je napojena přípojkou DN 100 do RS 1200 VTL/STL na jihovýchodním okraji zástavby. Samostatnou přípojku a RS 12100 má i průmyslový areál MEP Postřelmov. Středotlaké rozvody jsou v celé zástavbě v profilu DN 63–160 a jsou dostatečné i pro rozvoj města.

1.4. Širší krajinné vztahy

Geomorfologie krajiny a krajinný ráz

Správní území obce leží v geomorfologických celku Mohelnická brázda, která je sevřená mezi Zábřežskou vrchovinu na západě a Hanušovickou vrchovinu na východě. Celé území obce se nachází v nivě řek Moravy a Desné a jejich přítoků. Jedná se ploché rovinaté území využívané převážně pro zemědělství, které je obklopeno věncem zalesněných kopců. Nejvyšší bod v řešeném území se nachází na severozápadním okraji území u Hraniční strouhy (297 m n.m.), nejnižší bod je místo, kde řeka Morava opouští území obce (275 m n.m.). Výškový rozdíl je tedy pouhých 22 m.

Ochrana přírody

Od severu zasahuje do území obce chráněné území evropsky významné lokality Natura 2000 „Horní Morava“, které je vymezeno na toku řeky Moravy po její soutok s Desnou.

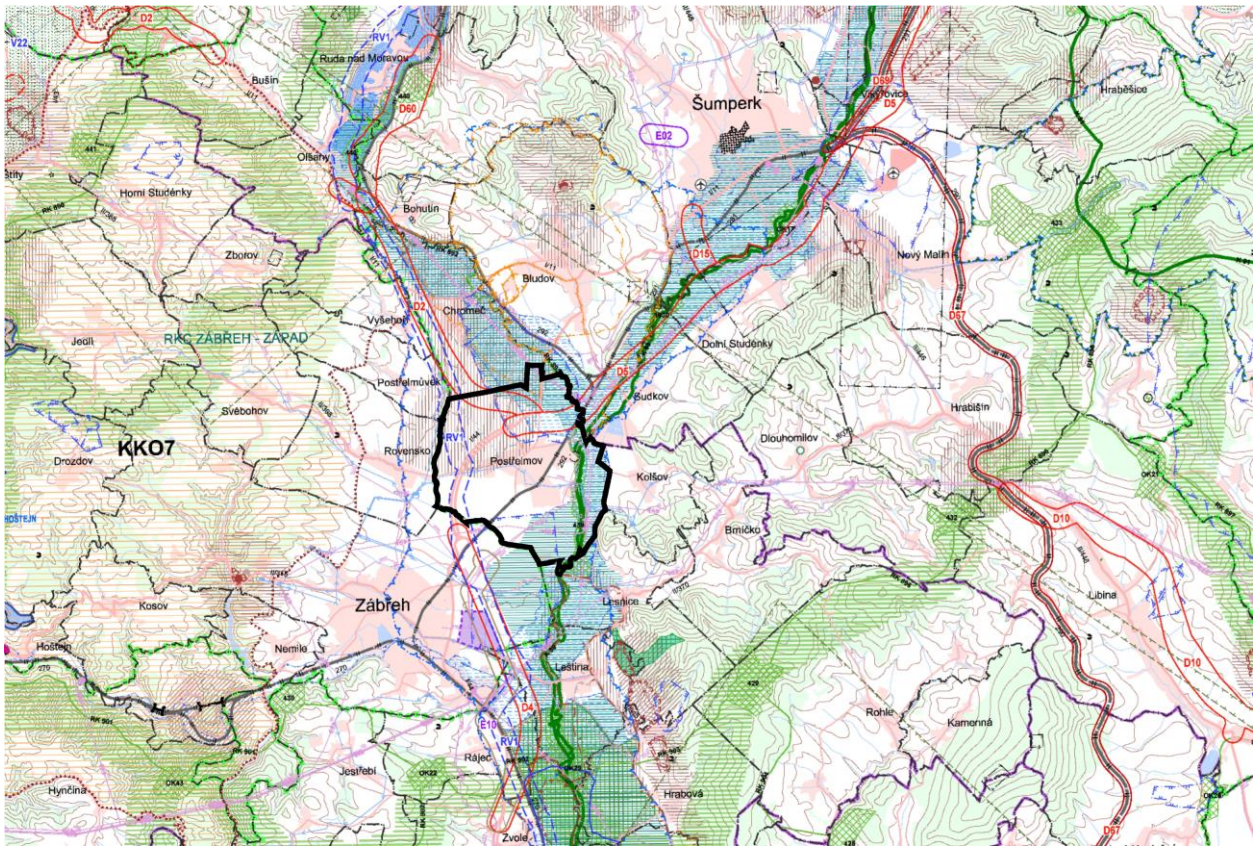
Ochrana vod

Celé katastrální území obce spadá do povodí řeky Moravy a jejích přítoků. Území odvodňuje Postřelmovský potok (protéká zástavbou obce), Hraniční stoka a Rakovec (tvoří současně hranici katastru na jihu a západě katastru), Chromečský náhon, odtok ze Sudkovského rybníka a meliorační odpad Vesník (do kterého ústí dešťová kanalizace z obce). Řeky Morava a Desná mají vyhlášeno záplavové území.

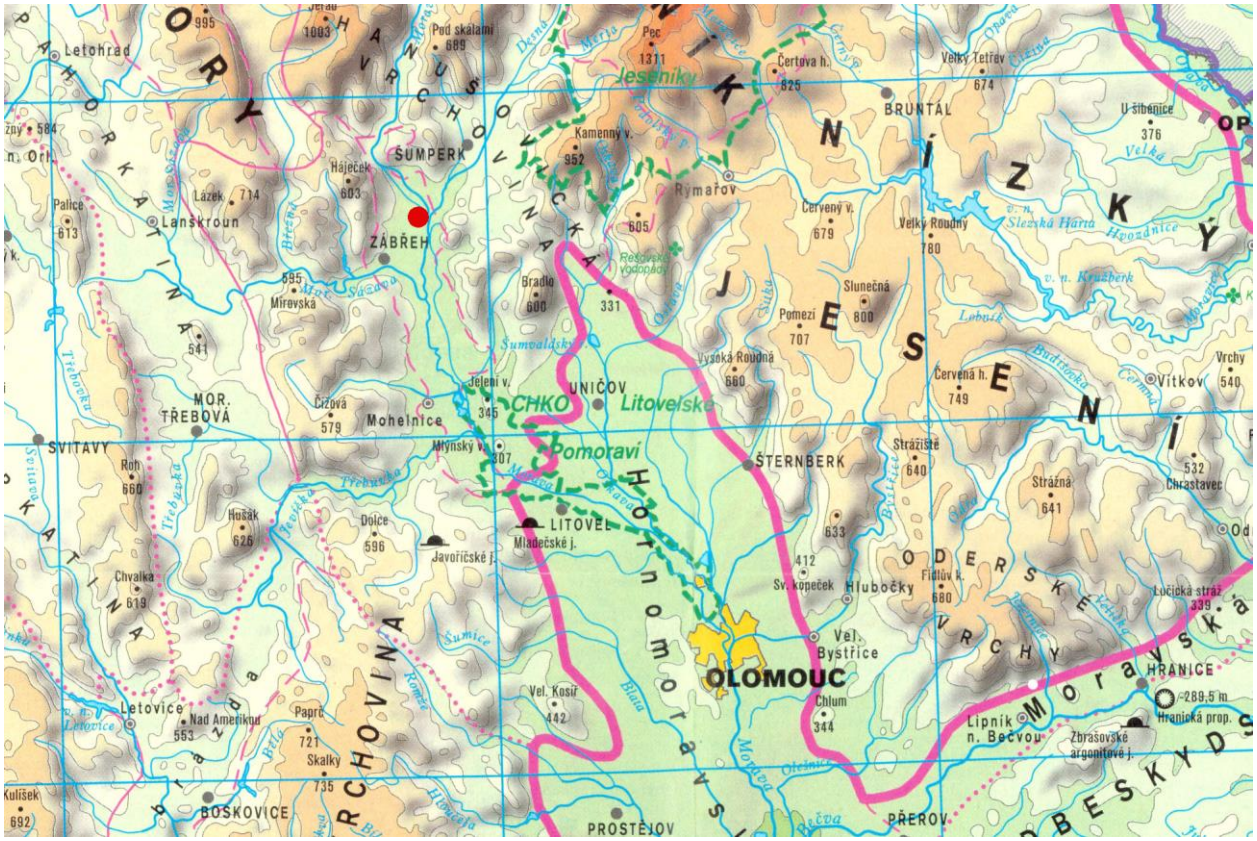
Celé řešené území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy. Do území zasahují ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně (zdroje obecního vodovodu) a také ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. stupně zdroje Bludov (zasahuje pouze do nezastavěného území na severním okraji území obce).

Územní systém ekologické stability

Nadregionální a regionální úroveň územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou v území zastoupené dílčími partiemi nadregionálního biokoridoru K 89 v prostorech jeho vodní a nivní osy (včetně vloženého regionálního biocentra RBC 439 Postřelmov) a dílčími partiemi navazujícího regionálního biokoridoru RK 892. Vymezení územně příslušných partií nadregionálního biokoridoru, regionálního biocentra a regionálního biokoridoru je provázáno s řešeními ÚSES v platné územně plánovací dokumentaci sousedních obcí (ÚP Bludov, ÚP Sudkov a ÚP Lesnice), s drobnými formálními nesrovnalostmi na pomezí s k. ú. Bludov (ne zcela dostatečně koordinovaná návaznost vymezení lokálních biocenter vložených do regionálního biokoridoru RK 892 – v k. ú. Bludov bude výhledově žádoucí řešení v tomto smyslu upravit).



Obr. B.03: Širší vztahy – poloha obce v souvislosti s řešením Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (výkres D.1 ZÚR OK)



Obr. B.04: Širší vztahy – poloha obce v rámci v rámci geomorfologické situace (obec vyznačena červeným bodem)

Návaznosti místního ÚSES:

- LBC 1 Příčínek navazuje na vymezení dalších částí biocentra v ÚP Rovensko (zde s označením LBC Příčínek) a v ÚP Zábřeh (zde s označením LBC Příčinek) a též na vymezení přilehlého úseku lokálního biokoridoru bez konkrétního označení v ÚP Zábřeh;
- LBC 2 U Šikulova Mlýna navazuje na vymezení další části biocentra v ÚP Chromeč (zde s označením LBC 9) a na vymezení lokálního biokoridoru LBK 1 v ÚPO Postřelmůvek (součást koncepčně poněkud zastaralého řešení);
- LBK 105 podélně navazuje na vymezení stejně označeného lokálního biokoridoru v ÚP Rovensko a v severní části na vymezení lokálního biocentra LBC 1 U Šikulova mlýna v ÚPO Postřelmůvek (součást koncepčně poněkud zastaralého řešení);
- LBK 108 podélně navazuje na vymezení lokálního biokoridoru bez konkrétního označení v ÚP Zábřeh;
- LBK 112 navazuje na vymezení lokálního biokoridoru LBK 1 v ÚP Chromeč.

1.5. Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí

Řešení ÚP Postřelmov je koordinováno s řešením ÚP okolních obcí. Konkrétně se území okolních obcí dotýkají tyto záměry řešené v ÚP Postřelmov:

- **silnice I/44** (záměr „D5“ dle ZÚR OK) – rozvojové plochy v ÚP jsou vymezeny dle oddělení pozemků v katastru nemovitostí a dle aktuálního projektu; záměr je v realizaci;
- **silnice I/11** (záměr „D2“ dle ZÚR OK) – rozvojové plochy v ÚP jsou vymezeny dle oddělení pozemků v katastru nemovitostí a dle aktuálního projektu; záměr je v realizaci;
- **územní rezerva pro dálkový vodovod** (záměr „RV1“ dle ZÚR OK) – v ÚP je vymezen respektován koridor ve stejném rozsahu jako v ZÚR OK (bez úprav);
- **územní systém ekologické stability** (včetně záměrů dle ZÚR OK) – viz výše;
- **cyklostezka Postřelmov–Zábřeh** – řešení v k.ú. Postřelmov navazuje v k.ú. Zábřeh na historickou trasu, která je dosud patrná v katastrální mapě (pozemek je ve vlastnictví města Zábřeh); v ÚP Zábřeh tento záměr není konkrétně vymezen, ale jeho realizace v nezastavěném území je možná;
- **cyklostezka Postřelmov–Bludov** – řešení v k.ú. Postřelmov vychází z pozemkových úprav, trasa pro cyklostezku je v souběhu se silnicí doplněna až na hranici k.ú. Bludov a k.ú. Chromeč směrem k Habermannovu mlýnu; v ÚP Chromeč tento záměr není konkrétně vymezen, ale jeho realizace v nezastavěném území je možná; v k.ú. Bludov je od Habermannova mlýna navržen systém účelových cest, které prostupnost území a návaznost na stezku z Postřelmova mohou zajistit.
- **další** – ÚP Postřelmov vhodně navazuje na území okolních obcí i vymezením dalších ploch s rozdílným způsobem využití pro vodní toky, železnici, stávající silnice I. a III. třídy a vybrané účelové komunikace, případně je tato návaznost zajištěna dostatečně podmínkami využití jiných typů ploch s rozdílným způsobem využití situovaných v nezastavěném území (plochy zemědělské, plochy lesní, plochy smíšené nezastavěného území).

C. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

1. VÝCHODISKA HODNOCENÍ

1.1. Vazba na PÚR ČR

Území obce Postřelmov není dle PÚR ČR v platném znění součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy (podrobněji viz kap. H odůvodnění ÚP).

1.2. Vazba na nadřazenou územně plánovací dokumentaci

Dle ZÚR Olomouckého kraje v platném znění leží Postřelmov v rozvojové oblasti nadmístního významu RO 3 Šumperk–Zábřeh (podrobněji viz kap. H odůvodnění ÚP).

1.3. Vazba na zadání

Územní plán byl zpracován v souladu s požadavky uvedenými v Zadání Územního plánu Postřelmov (podrobněji viz kap. G odůvodnění ÚP).

2. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

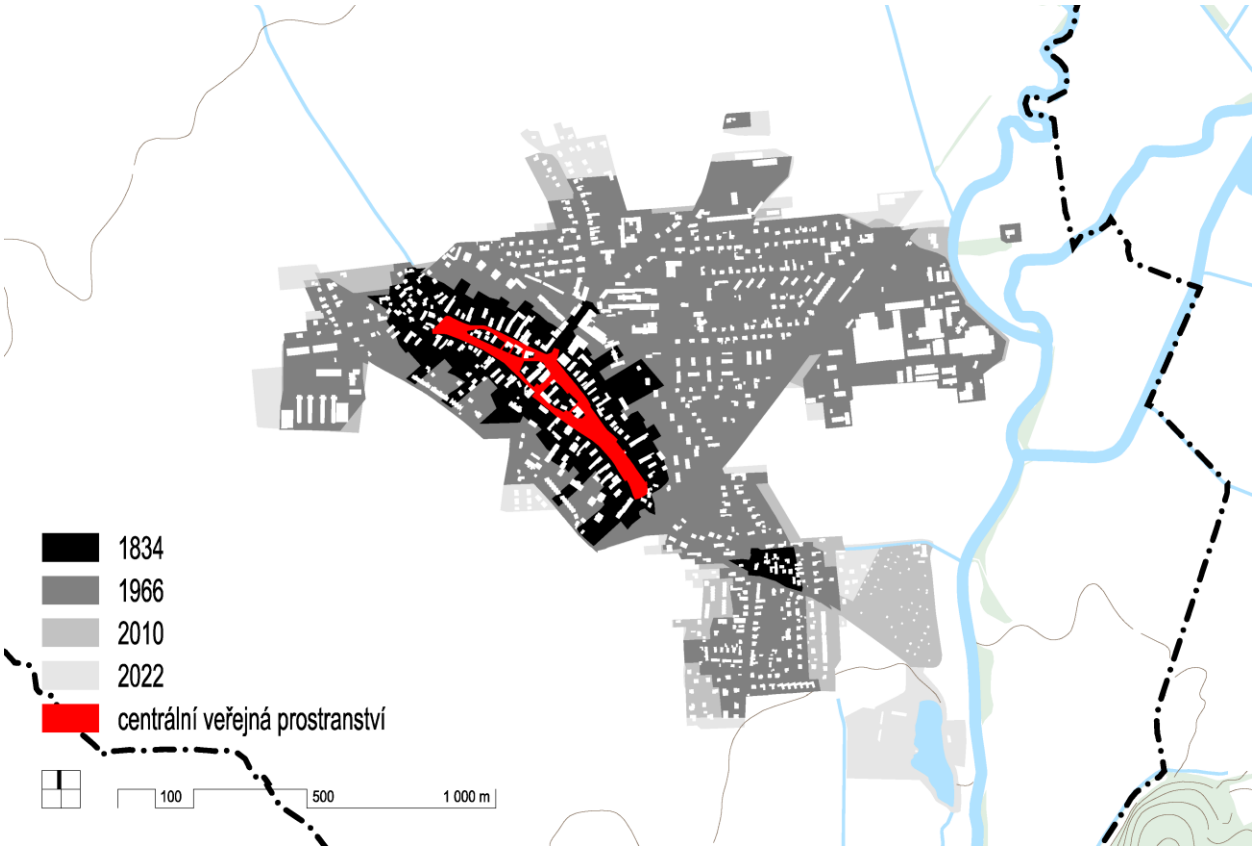
2.1. Vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo vymezeno k 1. lednu 2022 v souladu s § 58 stavebního zákona, na základě stavu území a nad aktuální katastrální mapou platnou k lednu 2022 získanou z ČÚZK. Rozsah zastavěného území činí 152,6 ha. Zastavěné území tvoří jádrové sídlo a dále menší části zástavby umístěné v krajině – jedná se především o osadu Nový Dvůr, samotu Šikulův mlýn, areály technické infrastruktury (ČOV, úpravna vody) a další jednotlivé stavby. Podkladem pro vymezení zastavěného území byla také hranice intravilánu z roku 1966.

2.2. Vyhodnocení využití zastavěného území

Zastavěné území obce je z velké části využito pro solitérní a řadovou zástavbu vesnického až městského charakteru. V jádrové oblasti obce dominuje historická zástavba návesního charakteru, od ní se podél hlavních historických tras a podél dalších ulic rozvíjí zástavba uličního charakteru. Sídlištní charakter má zástavba bytových domů kolem ulic U Mýta, Nová a Závořická, částečně i kolem ulice ČSA. V území se nachází i několik větších podnikatelských celků s areálovou strukturou zástavby (MEP Postřelmov, bývalé zemědělské družstvo atd.). Specifickou strukturu má i rozsáhlá zahrádkářská osada navazující na obytnou zástavbu na jihovýchodním okraji obce.

Lze konstatovat, že zastavěné území je využito poměrně efektivně. Ucelenější části zastavěného území, kde by bylo vhodné zástavbu doplnit, jsou v ÚP vymezeny jako plochy přestavby. Jedná se především o nezastavěné zadní strany zahrad při ulicích U Mýta, Nová a Brachtlova. Využití těchto pozemků může být ovlivněno vlastnickými právy (vlastník není ochoten pozemek prodat), nutností dosažení dohody v území kvůli jeho obsluze nebo jinými limity. Ve zbylých částech zastavěného území existují jednotlivé proluky vhodné k zástavbě, ale jedná se pouze o jednotky, které významně nesnižují nároky na vymezení zastavitelných ploch. Územní plán pak obecně výstavbu ve stabilizovaných plochách umožňuje, podmínky této výstavby jsou součástí podmínek využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití v bodě 8. výrokové části ÚP.



Obr. C.1: Schéma postupného rozšiřování zastavěného území obce

Obr. C.2: Ortofotomapa (2020)

3. VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Podklady:

- Územně analytické podklady SO ORP Zábřeh (2020);
- archivní mapy na portálu ČÚZK (http://archivnimapy.cuzk.cz);
- veřejná databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz);
- Statistika bydlení v Evropské unii 2004, MMR, 2005.
- Housing Statistics in the European Union 2010, The Hague: Ministry of the Interior and Kingdom Relations (Edited by Kees Dol and Marietta Haffner, OTB Research Institute for the Built Environment, Delft University of Technology, 2010).

3.1. Východiska pro stanovení rozsahu rozvoje obce

Na základě nadřazených dokumentací (ZÚR OK), územně analytických podkladů a dalších dokumentů a podkladů a v rámci řešení návrhu Územního plánu byly vymezeny zastavitelné plochy takového rozsahu, aby odpovídaly reálným potřebám rozvoje obce s ohledem na znalost území a možnosti, které dává Územní plán jakožto koncepční materiál.

Stavební rozvoj obce se předpokládá zejména na nově vymezených zastavitelných plochách a na plochách přestavby s případnými dílčími dostavbami uvnitř stabilizovaných ploch v zastavěném území. Zastavitelné plochy jsou zpravidla situovány za hranicemi zastavěného území, obvykle na zemědělsky využívaných pozemcích. Jejich vymezení je vhodné pro zajištění kvalitních podmínek pro rozvoj obce. Rozvoj vně zastavěného území je přirozenou součástí růstu každého sídla, protože dotváří nabídku stavebních pozemků a pomáhá tak dosáhnout potřebné konkurence a pestrosti této nabídky. Plochy přestaveb představují z velké části vnitřní rezervy pro rozvoj obce – jedná se nejčastěji o pozemky ZPF (obvykle zahrad), které byly v průběhu doby obklopeny obytnou zástavbou, ale samy zůstaly nezastavěné. Stavební rozvoj obce může probíhat také dostavbou jednotlivých proluk ve stabilizovaném území.

Pro rozvoj obce je potřeba vymezit rozvojové plochy s určitou přiměřenou rezervou nad rámec předpokládaných potřeb. Cílem totiž není dosažení přesné rovnováhy potřeby a nabídky, protože tím by mohlo docházet k prudkému nárůstu cen pozemků a tím zpomalení či zastavení rozvoje. Nabídka musí být vždy o něco vyšší než poptávka, aby bylo vždy možné mít pro aktuální záměry alternativu jejich umístění. Pokud by tedy nebyly rozvojové plochy navrženy s dostatečnou rezervou, mohlo by se stát, že rozvoj obce bude až do vyřešení situace (např. změnou Územního plánu) ochromen. Konkrétní rozvoj obce záleží na mnoha konkrétních okolnostech (zejména na vlastnických vztazích a technických podmínkách v dané lokalitě či aktivitě zástupců obce), které ve fázi tvorby územního plánu nejsou známé. Proto je vhodné a nutné stanovit pro rozvoj vhodná území s určitou rezervou s tím, že jejich využití může probíhat postupně v delším časovém rozpětí na základě aktuálních ekonomických a územních podmínek (zejména s ohledem na vztah nabídky a poptávky).

Vzhledem k potenciálu rozvoje obce, který vyplývá z jejího umístění v systému osídlení na křižovatce silnic I. třídy I/44 (Zábřeh–Šumperk) a I/11 (Červená Voda – Postřelmov) a z jejího současnému stavu (jejího charakteru a velikosti) lze předpokládat, že pro její stavební rozvoj budou v Územním plánu vymezeny především plochy určené pro bydlení. Bydlení jako hlavní funkci ve struktuře obce je vhodné doplnit dalšími ekonomickými a volnočasovými funkcemi.

Jako zastavitelné mohou být navrženy i plochy určené pro jiné využití, bude se však jednat hlavně o plochy určené pro rozvoj veřejné infrastruktury (dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a veřejného vybavení), které jsou vázány buď na zlepšení současného stavu veřejné infrastruktury (hlavně dopravní a technická infrastruktura a veřejné vybavení), nebo souvisí s navrženým rozvojem bydlení (zejména veřejná prostranství, plochy veřejné zeleně). Pro stanovení vhodného rozsahu rozvoje obce (tedy vymezení zastavitelných ploch) je zásadní soustředit se na potenciál rozvoje bydlení a podnikatelských aktivit.

Charakteristika obce

V níže uvedené tabulce jsou retrospektivní údaje počtu domů a bytů zjištěné při Sčítání lidu, domů a bytů od roku 1869.

V Postřelmově žilo v roce 1869 ve 116 domech 855 obyvatel. Tento počet s malým zakolísáním v poválečných letech (1950) zvolna narůstal zhruba až do roku 2011.

rok	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
počet obyvatel	855	1145	1179	1316	1767	1798	1975	1735	2148	2429	2819	3204	3235	3156
počet domů	116	129	135	151	229	207	255	326	363	413	473	537	593	633

Obr. C.3: Tabulka vývoje počtu obyvatel a počtu bytů ve správním území obce Postřelmov při Sčítání v letech 1869-2011 (ČSÚ)

V následující tabulce je zachyceno, jak se měnil počet obyvatel obce v posledních 13 letech (2008–2020). Do roku 2011 je patrný stálý mírný přírůstek obyvatelstva, a to v průměru o necelých 16 obyvatel za rok. Od roku 2012 ale začal počet obyvatel naopak klesat a tuto tendenci si zachoval dodnes. Každý rok průměrně ubývá cca 30 obyvatel, aktuálně se dostal pod hranici 3000 obyvatel.

rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
počet obyvatel	3209	3227	3240	3256	3245	3194	3122	3121	3081	3070	3029	3019	2983
nárůst		+18	+13	+16	-11	-51	-72	-1	-40	-11	-41	-10	-36

Obr. C.4: Tabulka vývoje počtu obyvatel ve správním území obce Postřelmov v posledních letech s údaji k 31. 12. každého roku (ČSÚ), včetně rozdílu za poslední rok (vlastní výpočet).

Při Sčítání lidu, domů a bytů, které proběhlo v roce 2011 (dále také SLDB 2011), byly v řešeném území zjištěny následující údaje vypovídající o stavu území:

- v obci bylo celkem 633 domů (z toho 566 rodinných domů);
- obydleno bylo 584 domů (z toho 520 rodinných domů);
- v obci bylo obydleno celkem 1196 bytů, z toho 628 v RD a 524 v BD;
- v obci žilo 466 obyvatel mladších 15 let a 494 obyvatel starších 65 let;
- za prací vyjíždělo 638 osob, z toho 123 v rámci obce, 436 do jiné obce v rámci okresu, 27 do jiného okresu kraje a 45 do jiného kraje a 7 do zahraničí;
- do škol vyjíždělo 298 obyvatel, z toho 74 v rámci obce a 224 mimo obec;

- do obce za zaměstnáním dojíždělo 260 osob, v obci bylo zhruba 1 049 pracovních míst (údaje mohou být zatíženy chybou vzniklou nepřesným vyplněním informací o dojížďce);
- z celkového počtu 3 156 obyvatel bylo 1 499 ekonomicky aktivních (z toho 1 326 zaměstnaných a 173 nezaměstnaných, tj. 11,5 %) a 1 551 ekonomicky neaktivních (z toho 759 nepracujících důchodců a 503 žáků, studentů a učňů);
- 1 326 zaměstnaných pracovalo v těchto odvětvích:
  - zemědělství, lesnictví, rybářství (22 zaměstnaných, tj. 1,7 %)
  - průmysl (480 zaměstnaných, tj. 36,2 %);
  - stavebnictví (116 zaměstnaných, tj. 8,7 %);
  - velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel (113 zam., tj. 8,5 %);
  - doprava a skladování (72 zaměstnaných, tj. 5,4 %);
  - ubytování, stravování a pohostinství (29 zaměstnaných. tj. 2,2 %);
  - informační a komunikační činnosti (19 zaměstnaných, tj. 1,4 %);
  - peněžnictví a pojišťovnictví (23 zaměstnaných, tj. 1,7 %);
  - činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti (63 zaměstnaných, tj. 4,8 %);
  - veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení (71 zaměstnaných, tj. 5,4 %);
  - vzdělávání (72 zaměstnaných, tj. 5,4 %);
  - zdravotní a sociální péče (66 zaměstnaných, tj. 5,0 %).

K 31. 12. 2020 žilo v obci 2 983 obyvatel, z toho 1 428 mužů a 1 555 žen, průměrný věk činil 44,1 let.

Od sčítání v roce 2011 bylo v obci dokončeno celkem 26 bytů. V současné době je tedy v obci 1 196 + 26 = 1 222 obydlených bytů.

3.2. Potřeba rozvoje bydlení

S ohledem na umístění Postřelmova na jedné z nejdůležitějších krajských dopravních tras Mohelnice–Zábřeh–Šumperk (silnice I/44 s návazností na dálnici D35) s dobrou dostupností uvedených sídelních center, a také s dobrou obsluhou vlakovou dopravou s návazností na hlavní železniční koridor v Zábřehu předpokládat, že pokud budou vytvořeny vhodné podmínky, může dojít k zastavení úbytku obyvatel a následně k nárůstu jejich počtu. Uvažovat lze přitom zejména s výstavbou rodinných domů, neboť bytů v bytových domech je v obci poměrně dost.

Úvaha o potřebě rozvojových ploch pro bydlení vychází zejména z těchto skutečností (východisek):

- v roce 2011 bydlelo v obci nejvíce obyvatel, celkem 3256;
- od roku 2011 ubylo v obci 273 obyvatel; pro stabilizaci počtu obyvatel a jeho další růst je nutné vytvořit vhodné podmínky pro bydlení (dostatek rozvojových ploch, veřejná infrastruktura, rekreace);
- rozvoj bydlení je ovlivněn současným trendem zvyšování kvality bydlení (snižování počtu osob na byt a zároveň zvyšování obytné plochy na obyvatele) – dle dostupných statistických dat a srovnání v rámci EU (Statistika bydlení v Evropské unii 2004, MMR, 2005) lze předpokládat, že bude dále docházet k postupné změně struktury a kvality bytového fondu; pokud použijeme

pro srovnání průměr z rakouských a německých dat, ze dvou zemí nám kulturně i geograficky nejbližších, zjistíme, že můžeme i při zachování nezměněného počtu obyvatel důvodně očekávat nárůst počtu bytů (a tedy i potřebu rozvojových ploch pro jejich výstavbu);

- rozvoj bydlení je ovlivněn dobrou dostupností Postřelmova vzhledem k hierarchicky nadřazeným městům (Šumperk, Zábřeh, Mohelnice);
- rozvoj bydlení je ovlivněn kvalitní technickou infrastrukturou v obci (vodovod, plynovod, kanalizace).

	průměrný počet v bytech celkem			
	osob na byt (obložnost)	průměrná plocha bytu [m^2]	průměrná obytná plocha bytu [m^2]	průměrná plocha bytu na osobu [m^2]
Německo	2,1 **	89,9 **	-	42,9 **
Rakousko	2,3 **	98,5 **	-	42,9 **
Česká republika	2,5 *	86,7 *	65,3 *	35,1 *
Olomoucký kraj	2,5 *	87,8 *	65,7 *	34,8 *
SO ORP Zábřeh	2,7 *	87,9 *	65,0 *	32,7 *
Postřelmov	2,6 *	84,7 *	63,3 *	32,1 *

Obr. C.5: Tabulka hodnot charakterizující úroveň bytového fondu (* Sčítání lidu, domů a bytů 2011, Český statistický úřad, 2013; ** Housing Statistics in the European Union 2010 / The Hague Ministry of the Interior and Kingdom Relations / 2010)

Na základě srovnání statistických dat, která jsou uvedena v předcházející tabulce, lze konstatovat toto:

- průměrná velikost bytu v obci (84,7 m^2) je v rámci ČR i ve srovnání s Německem a Rakouskem podprůměrná;
- obložnost (2,6 os./byt) přibližně odpovídá českým průměrům, ve srovnání s Německem a Rakouskem je tato hodnota podprůměrná; průměrná plocha bytu na osobu je ve srovnání v rámci ČR mírně podprůměrná;
- byty v obci mají podprůměrnou velikost (zaostávají jak za všemi českými, tak za zahraničními hodnotami) a bydlí v nich průměrně více lidí než v německých a rakouských bytech.

Lze předpokládat, že vzhledem k situování obce v rozvojové oblasti nadmístního významu dle ZÚR OK, k výborné dopravní dostupnosti a dobrým podmínkám pro rozvoj bydlení ve výhledu 20–30 let může počet obyvatel vrátit zpět na hodnotu v roce 2011 (tj. cca 3 250 obyvatel) a dále narůst až na cca 3 400 osob (tedy nárůst o cca 417 osob oproti současnému stavu).

Dále lze počítat s tím, že se v souladu s očekávaným vývojem v oblasti bydlení (s ohledem na příklad Německa a Rakouska) bude v obci snižovat obložnost bytů. Ve výhledu 20–30 let se jako reálné jeví její snížení na průměrnou hodnotu 2,3 obyv./byt, což odpovídá rakouskému průměru. Pro uvažovaný počet obyvatel 3 400 tedy bude potřeba cca 1 478 bytů (3 400 / 2,3 = 1 478). To je nárůst o zhruba 256 bytů oproti současnému stavu obydlených bytů (1 478 - 1 222 = 256). Ve

výhledu cca 20–30 let tedy můžeme uvažovat s potřebou zhruba 256 nových bytů. S nutnou 25% rezervou se pak dostáváme k číslu zhruba 320 nových bytů za toto období.

Pokud se bude předpokládat, že bude probíhat především výstavba rodinných domů a v každém domě bude jeden byt, jedná se o 320 rodinných domů. Obvyklá velikost pozemku rodinného domu realizovaného v posledních letech v Postřelmově je zhruba 800–1000 m^2, bude pro 320 rodinných domů potřeba 25,6–32,0 ha území pro rozvoj bydlení v rámci ploch zastavitelných i ploch pro přestavbu (výpočet: 320 × 800 = 25,6 ha; 320 × 1000 = 32,0 ha). Tím jsou pro územní plán dány předpoklady pro potvrzení vhodných stávajících a vymezení nových rezidenčních ploch v obci. Navržený rozsah ploch smíšených obytných je popsán v kap. D.8 odůvodnění ÚP.

Pro rozvoj bydlení v budoucích 20–30 letech je vhodné v obci vymezit rozvojové plochy určené pro bydlení v rozsahu 25,6–32,0 ha.

3.3. Potřeba rozvoje podnikatelských aktivit

Pro rozvoj podnikatelských aktivit neexistují tak přesné vstupní údaje ani předpoklady rozvoje jako je tomu v případě bydlení. Tyto aktivity bývají zvláště v menších obcích vázány na činnost podnikajících jednotlivců, kteří se zde mohou, ale nemusí vyskytovat či objevit (ať už se jedná o rozvoj existujících areálů, nebo o realizaci úplně nových podnikatelských areálů). Zásadní bývá dobrá dopravní dostupnost z nadřazené silniční sítě, dostupnost vhodných pozemků a dostupnost pracovní síly. Lze konstatovat že v Postřelmově lze naplnit všechny tři tyto podmínky, zvláště dopravní napojení na celostátní silniční síť je v obci nadstandardní a po realizaci silnic I/44 a I/11 (viz kap. D 6.3.5 odůvodnění ÚP) se dále výrazně zlepší. Územní plán by měl možnosti výroby, skladování a komerčního vybavení podpořit a vymezit rozvojové plochy potřebného rozsahu.

Obecně lze říci, že pokud se má obec rozvíjet komplexně, je nutné rozvoj bydlení doprovodit také rozvojem pracovních příležitostí. V opačném případě se zhoršuje fungování obce, občané za prací dojíždí jinam, obec se přes den vylidňuje a stává se méně atraktivní pro nové i stávající obyvatele.

Z dat se SLDB 2011 vyplývá, že z 1 326 zaměstnaných osob vyjíždělo 512 osob za prací mimo obec, do obce za prací přijíždělo cca 260 osob a v obci bylo přibližně 1049 pracovních míst. Tento počet pracovních míst odpovídá zhruba 79 % počtu zaměstnaných osob obývajících obec (1 326 osob) nebo 32 % tehdejšího celkového počtu obyvatel (3 235).

Hlavními místy zaměstnání v obci jsou areál bývalého zemědělského družstva na západním okraji obce, areál MEP Postřelmov na východním okraji obce a areály na severním okraji zástavby při Žerotínově ulici. Další podnikatelské areály se nachází i uvnitř zástavby (J.V.Š. při ulici Osvobození, WANIEK-KVĚTINY při Mírové ulici, Kavoplyn při ulici 1. Máje atd.). Část zaměstnanců pracuje také v občanském vybavení (obchody, služby, školy, úřad).

Většina významných podnikatelských areálů je vhodně umístěna u hlavní silniční sítě, ty největší se nachází na okrajích obce, kde jejich provoz nadmíru nezatěžuje obytnou zástavbu.

Pokud bychom uvažovali, že by měl Územní plán vytvořit podmínky pro zaměstnání větší části ekonomicky aktivních obyvatel přímo v obci, bude možné uvažovat například následovně:

- S ohledem na výbornou dopravní dostupnost obce ze silnic I/44 a I/11 (po její dostavbě) a existenci stávajících výrobních, logistických a obchodních areálů lze uvažovat s tím, že se v obci i dále mohou podnikatelské aktivity rozvíjet. Předpokládat lze především doplnění ploch pro přiměřený rozvoj stávajících areálů a dále doplnění rozvojových ploch na vhodných místech, zejména s dobrou vazbou na budoucí křižovatku silnice I/44 a I/11 (ulice Žerotínova).

- Víceméně konzervativně lze na základě výše uvedeného uvažovat s tím, že by v obci mohly být dostupné pracovní příležitosti v množství odpovídajícímu počtu jejích ekonomicky aktivních obyvatel. V roce 2011 bylo v obci 3 235 obyvatel, z toho 1 499 ekonomicky aktivních (to je cca 46 %). Pokud tento podíl přepočítáme na výhledový počet obyvatel, kdy se v budoucích 20–30 letech předpokládá nárůst počtu obyvatel až na 3 400, dojdeme k počtu ekonomicky aktivních obyvatel přibližně 1 575, z nichž zaměstnaných bude zhruba 1 418 (při započítání možné 10% nezaměstnanosti). To je nárůst o cca 100 zaměstnaných osob oproti roku 2011.
- Dále můžeme požadovat, aby se zvýšil podíl zaměstnaných přímo v obci, tedy aby se například o polovinu snížil počet obyvatel vyjíždějících za prací mimo obec. Potřebujeme tedy vytvořit dalších 250 pracovních míst.
- Můžeme předpokládat, že se bude rozvíjet zejména podnikání charakteru malovýroby, skladování a logistiky místního významu (není zde potenciál pro vznik nadmístní průmyslové zóny, která bude umístěna spíše v Šumperku nebo Zábřehu). Podle charakteru těchto podnikatelských aktivit lze uvažovat zhruba s 25–75 pracovníky na hektar využitého území.

Pro vznik 350 nových pracovních míst (100 + 250 = 350) bude tedy potřeba vymezit rozvojové plochy o rozsahu 4,7–14 ha určené pro podnikání, tj. pro výrobu, skladování a občanské/komerční vybavení (350 / 25 = 14 ha, 350 / 75 = 4,7 ha).

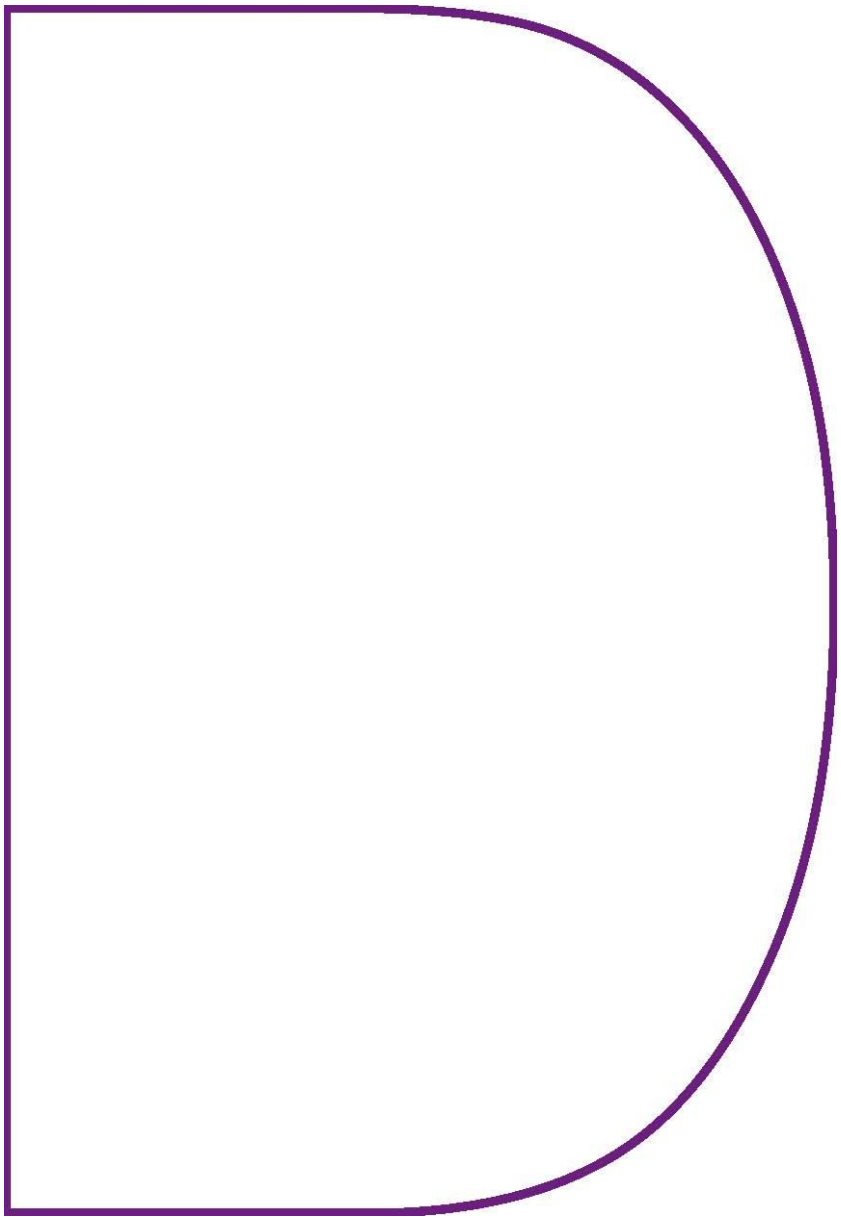
Pro rozvoj podnikání v budoucích 20–30 letech je vhodné v obci vymezit rozvojové plochy určené pro podnikatelské aktivity (tj. výrobu, skladování a komerční vybavení) v rozsahu 4,6–14,0 ha.

3.4. Potřeba rozvoje ostatních funkcí

Do „ostatních“ funkcí je možné zahrnout zejména veřejnou infrastrukturu, jejíž rozvoj vždy doprovází rozvoj „hlavních“ funkcí, tedy zejména bydlení a podnikatelské aktivity. Jedná se o plochy určené pro veřejná prostranství, veřejnou zeleň, dopravní a technickou infrastrukturu, rekreaci, sport a tělovýchovu a veřejné vybavení.

Rozvoj těchto funkcí je předpokládán **v rozsahu zajištění dostatečně kvalitní a dobře dostupné veřejné infrastruktury** v území, která bude odpovídat významu obce ve struktuře osídlení. Rozsah zastavitelných ploch pro dopravní infrastrukturu pak bude vycházet také z požadavků nadřazené ÚPD (ZÚR OK v platném znění).

D. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ



Poznámka: Struktura kapitoly D je zrcadlovým odrazem výrokové části Územního plánu. Respektive co je stanoveno ve výroku, je pod stejným číslem odůvodněno v kapitole D.

1. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A VÝKRESŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1.1. Textová část Územního plánu

V souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a s požadavky ze Zadání Územního plánu obsahuje dvě části:

1.1.1. Územní plán, respektive jeho výrokovou část (výrok);

1.1.2. Odůvodnění územního plánu.

1.2. Grafická část Územního plánu

V souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a s požadavky ze Zadání Územního plánu obsahuje tyto výkresy:

1.2.1. 4 výkresy výrokové části: **měřítko**

I/01	Výkres základního členění území	1 : 5 000
I/02	Hlavní výkres	1 : 5 000
I/03	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
I/04	Výkres s prvky regulačního plánu	1 : 2 000

1.2.2. 4 výkresy odůvodnění:

II/01	Koordinační výkres	1 : 5 000
II/02	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II/03	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
II/04	Výkres technické infrastruktury	1 : 5 000

Územní plán Postřelmov obsahuje v souladu se zadáním části s prvky regulačního plánu (podrobněji viz kap. J tohoto odůvodnění). Kvůli velikosti a rozmístění jednotlivých částí území s prvky regulačního plánu se jevila jako nejvhodnější varianta vytvoření samostatného výkresu, na kterém jsou prvky regulačního plánu zobrazeny. Výkres byl pojmenován „I/04 Výkres s prvky regulačního plánu“ a je zpracován v měřítku 1 : 2 000.

Do grafické části odůvodnění byl doplněn Výkres technické infrastruktury, který přehledně zobrazuje existující a navrhované trasy a zařízení technické infrastruktury a slouží jako součást odůvodnění řešení koncepce TI.

Údaje o počtu listů a výkresů územního plánu obsahují pouze informace o výrokové části ÚP (není zde proto záměrně uveden obsah textové a grafické části odůvodnění).

1.3. Ustanovení ke grafické části

Výkresy Územního plánu musí být používány pouze ve stanovených měřítkách přesto, že je grafická část zpracována digitálně a je možné výkresy zvětšovat. Zobrazené jevy ve výkresech tvoří komplex podmínek a požadavků, proto musí být používány všechny výkresy současně.

Všechny výkresy výrokové části jsou stejně závazné a podmínky či požadavky z nich vyplývající se navzájem doplňují. Není-li uvedeno jinak, pak pro podmínky či požadavky jdoucí proti sobě platí podmínka či požadavek přísnější.

Koordinační výkres je souhrnem výrokové části Územního plánu, vybraných jevů z ÚAP a případně doplňujících průzkumů a rozborů.

Skupiny zobrazených jevů ve výkresech výrokové části jsou rozděleny na tyto části:

- legenda, tj. skupina jevů, která je obsahem Územního plánu, respektive jeho výrokové části, dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů;
- informativní část, tj. skupina jevů ve výkrese, která napomáhá jeho srozumitelnosti a nachází se zejména mimo řešené území (např. prvky ÚSES mimo řešené území);
- prvky mapového díla, tj. grafické vyznačení některých skutečností (parcel, vrstevnic apod.), které slouží jako podklad při zpracování Územního plánu; toto zobrazení vychází z § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

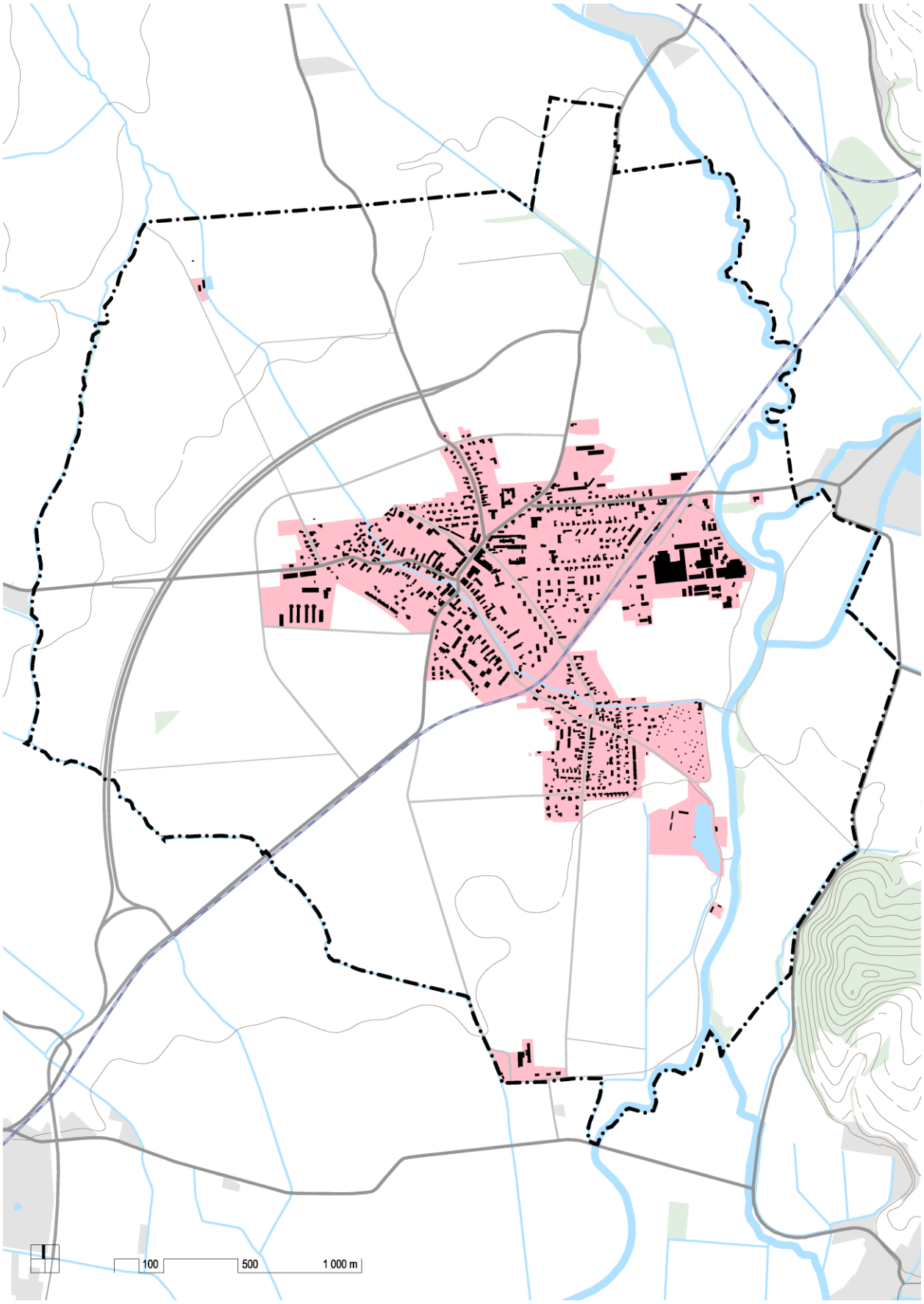
2. POJMY

Pro účely tohoto územního plánu se ve výrokové části závazně stanovují vybrané pojmy uvedené zejména v koncepci veřejné infrastruktury (bod 6 výrokové části ÚP), v podmínkách využití ploch (bod 8 výrokové části ÚP) a v grafické části ÚP. Jejich obsah vychází z příbuzných pojmů uvedených ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhlášek, případně z odborných publikací, slovníků apod. Prvky regulačního plánu jsou samostatně odůvodněny v kap. J tohoto odůvodnění.

3. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území bylo vymezeno k 1. lednu 2022 v souladu s § 58 stavebního zákona, na základě stavu území a nad aktuální katastrální mapou platnou k lednu 2022 získanou z ČÚZK. Viz také kap. C 2. tohoto odůvodnění.

Hranice zastavěného území je zobrazena ve Výkrese základního členění území (I/01), v Hlavním výkrese (I/02), v Koordinačním výkrese (II/01) a ve Výkrese předpokládaných záborů půdního fondu (II/03).



Obr. D.1: Schéma zastavěného území

4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE HODNOT

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020);
- Územně analytické podklady SO ORP Zábřeh, Šumperk (KÚ OK, 2021);
- Plán obnovy a rozvoje obce Postřelmov na roky 2019–2024 (Obec Postřelmov, 2020);
- Statistické údaje z veřejné databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz, 2021);
- Archivní mapy, Zeměměřičský úřad (https://ags.cuzk.cz/archiv);
- Ortofotomapa 50. léta 20. století (http://geoportal.gov.cz);
- Prezentace starých mapových děl, Univerzita J. E. Purkyně (http://oldmaps.geolab.cz);
- Archivní ortofotomapy (ČÚZK, služba WMS);
- Aktuální ortofotomapa – snímkováno 2. 8. 2020 (ČÚZK, služba WMS);
- Webové stránky obce Postřelmov (https://www.postrelmov.cz);
- Webové stránky obecních sportovišť (http://www.sport.postrelmov.org).

4.1. Preambule; východiska ke koncepci území

Úvod

Obec Postřelmov leží v Olomouckém kraji, 7 km jihozápadně od Šumperka a 3 km severovýchodně od Zábřehu se kterým svým územím přímo sousedí. Spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Zábřeh. Celková rozloha řešeného území je cca 954,8 ha, v současnosti zde žije 2983 obyvatel (k 31. 12. 2020). V posledních letech dochází k pozvolnému úbytku obyvatel (v roce 2011 zde žilo 3 156 obyvatel, podrobněji viz. kap C.3. nebo D 5.1. odůvodnění ÚP).

Správní území obce leží v geomorfologických celku Mohelnická brázda, která je sevřená mezi Zábřežskou vrchovinu na západě a Hanušovickou vrchovinu na východě. Celé území obce se nachází v nivě řek Moravy a Desné a jejich přítoků. Jedná se ploché rovinaté území využívané převážně pro zemědělství, které je obklopeno věncem zalesněných kopců. Nejvyšší bod v řešeném území se nachází na severozápadním okraji území u Hraniční strouhy (297 m n.m.), nejnižší bod je místo, kde řeka Morava opouští území obce (275 m n.m.). Výškový rozdíl je tedy pouhých 22 m.

Postřelmov leží na důležité dopravní tepně (silnici I/44), která napojuje severní území Olomouckého kraje (Šumpersko a Jesenicko) na Mohelnici, odkud vede do Olomouce dálnice D35. Obcí prochází také železnice ze Zábřehu zpřístupňující severní část Olomouckého kraje (trať do Hanušovic a Jeseníku a trať do Šumperka a Koutů nad Desnou.

Historie

Území okolí Postřelmova byla osídlena již v mladší době kamenné. Při výstavbě silničního obchvatu v roce 2003 byl proveden záchranný archeologický průzkum, při němž byla nalezena úchytka misky ve tvaru lidské hlavy, později nazvaná „Postřelmovský Venoušek“ a část misky čtvercovitého půdorysu. Pravděpodobně se jednalo o kultovní předměty šamana.

Původní vesnice vznikla pravděpodobně ve 13. století a nejpozději v první polovině 14. století v ní byla vybudována zemanská tvrz, která záhy zanikla. Dochovaly se po ní terénní nerovnosti v místní části zvané Kopec. Se stavbou tvrze souvisí i výstavba postřelmovského kostela.

První písemná zmínka o Postřelmovu je až z roku 1349. V osmdesátých a počátkem devadesátých let 15. století vzniklo v sousedství Postřelmova významné vodní dílo, na místě bývalé vsi Závořice. Závořický rybník byl ve své době největším na Moravě (108 ha). Jeho dodnes zachovaná více než tříkilometrová hráz, která se táhne od bývalé postřelmovské pískovny až k Zábřehu, je vyhledávanou cykloturistickou stezkou.

Od svého vzniku patřil Postřelmov k největším obcím na severozápadní Moravě, již v 15. století v něm bylo přes čtyřicet poddanských usedlostí, většinou patřících zámožným sedlákům. V roce 1756 bylo v Postřelmově 95 usedlostí, z toho 37 selských statků. Dnes již jen několik statků připomíná svojí architekturou, zvláště arkádovým zápražím, portálem vrat či zdobenou fasádou, výstavnost obce v 19. století. Do dnešních dnů se z této doby zachovalo několik staveb, mezi nimi i památkově chráněný tzv. Jursův statek z roku 1837, který je rodným domem pedagoga a vydavatele učebnic Jana Jursy (1853–1938).

Postřelmov má několik státem chráněných památek, nejvýznamnější z nich je hrobka Bukůvků z r.1592. Cenná je i raně barokní kaple sv. Prokopa u silnice do Chromče z roku 1696.

Německý název obce byl Gross Heilendorf, od roku 1893 platí pro naši obec úřední název Postřelmov. Od roku 1848 je největší čistě českou vesnicí na okrese (počet německého obyvatelstva nepřesáhl 1 %). V roce 1863 zde byl založen jeden z prvních hospodářských spolků na Severní Moravě, který začal propagovat nové cesty v zemědělské výrobě.

Od roku 1871 je zástavba obce předělena železniční tratí Zábřeh–Šumperk, která od zbytku obytné zástavby odděluje část Vyhnálova.

Rozvoj průmyslového podnikání na sklonku 19. a ve 20. století výrazně pozměnil podobu předtím zemědělské vesnice. Josef Vítek zde na počátku 20. století rozvinul strojírenskou výrobu, od roku 1909 začali bratři Scheinostové s výrobou zápalek (pozdější firma Helios). Jiří Vaněk zde založil výrobnu dehtového a později převážně cementového zboží. Prostory bývalé Vítkovy strojírny, pozdější MEZ II, dnes slouží různým firmám.

Na místě továrny na zápalky zakládá v roce 1936 olomoucký podnikatel Jan Wagner akciovou společnost Elektrotechnické závody. Podnik byl v roce 1945 znárodněn a začleněn do národního podniku Moravskoslezské elektrotechnické závody (MEZ). Do počátku roku 1950 podléhal tento závod podnikovému ředitelství v Olomouci, potom bylo v Postřelmově zřízeno ředitelství samostatného národního podniku. V roce 1994 vzniká MEP a.s., Postřelmov, který je v současné době závodem 07 Slováckých strojíren a.s. Uherský Brod.

Lihovar založený v roce 1900 nám dnes připomíná pouze název Lihovarské ulice (areál byl na začátku tisíciletí využit pro výstavbu rodinných domů). Také brusírna skla, kde se od roku 1923 brousilo tradiční české sklo, ukončila svoji činnost v 90. letech 20. století. Kromě zmíněných

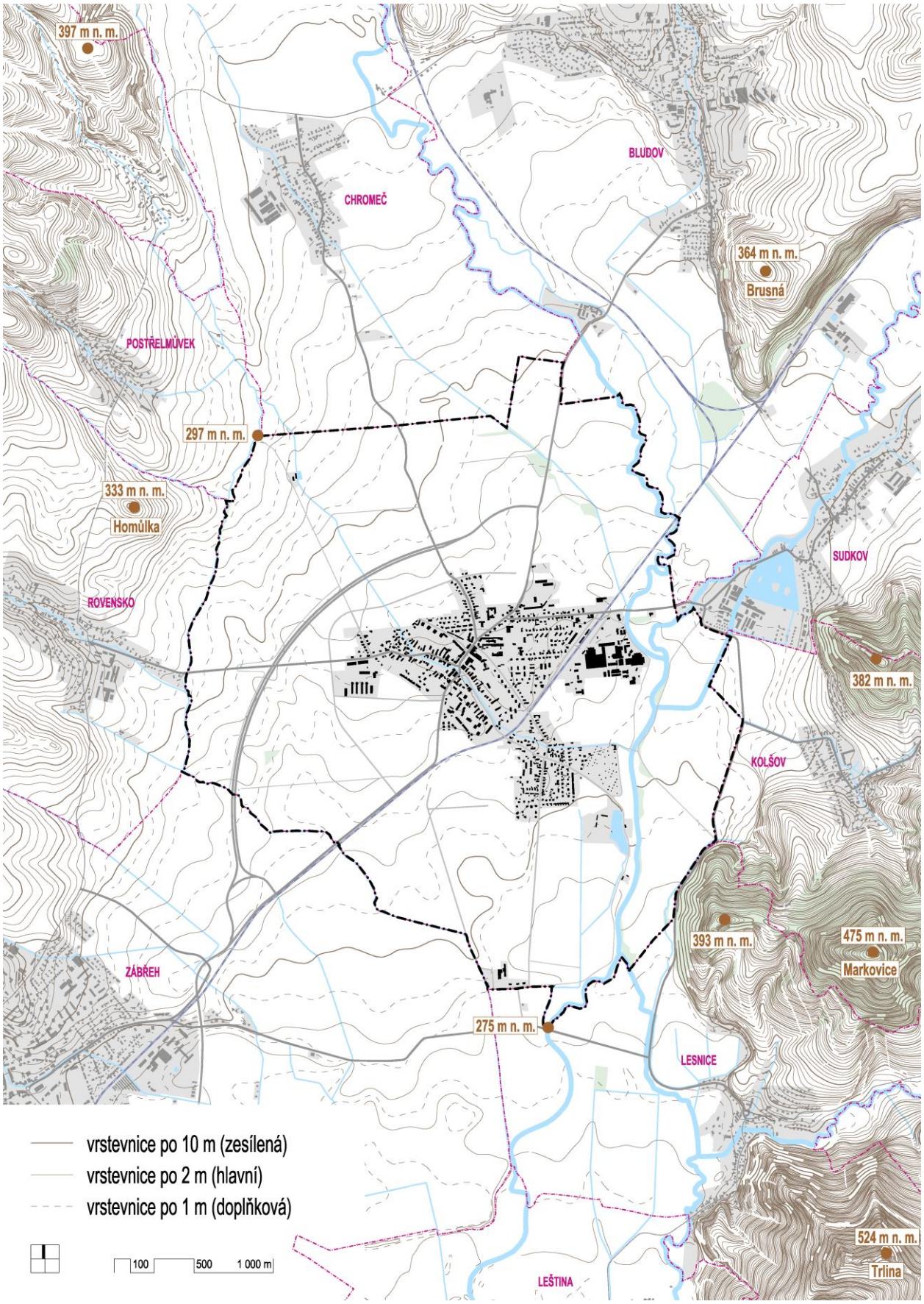
podniků vznikala a zanikala řada menších výroben, které s většími továrnami a novými ulicemi a sídlišti vytvářely z Postřelmova moderní průmyslově zemědělskou obec. V 50. letech 20. století vznikly první bytové domy podél ulice ČSA, na konci 60. let 20. století byly vybudovány v zahradách statků bytové domy kolem ulice Nové, na začátku 80. let panelové domy podél ulic U Mýta a na konci 80. let 20. století sídliště Závořická. V roce 2004 byl dokončen čtyřpruhový silniční obchvat obce, který nadlouho zůstal nepropojený s dalšími kapacitními úseky silnice I/44 (realizace úseku do Šumperka začala teprve v tomto roce, začátek výstavby obchvatu Zábřehu se zatím předpokládá v roce 2026).

Vybavení obce

Veřejné vybavení je v řešeném území zastoupeno především obecním úřadem, mateřskou a základní školou se sportovní halou, kulturním domem s knihovou a kinosálem, sokolovnou, zdravotním střediskem, penzionem pro seniory, hasičskou zbrojnicí a hřbitovem se smuteční síní a s kostelem sv. Matouše. Nachází se zde také množství sportovišť – školní tělocvična, tenisové kurty, fotbalový stadion, hřiště u školy, areál Pískáč. Občanské vybavení neveřejného charakteru (tj. privátní komerční zařízení – např. obchod, ubytování, stravování, služby) je koncentrováno především v centru obce kolem ulic Komenského a Žerotínovy. Jedná se například o obchodní centrum a další prodejny potravin, drogerie, květin, masa a uzenin, koberců, nábytku aj., a dále např. restaurace, hospodu, lékařský dům, autoservisy, zahradnictví. Občanské vybavení je s ohledem na velikost obce na dostatečné úrovni. Další zařízení občanského vybavení (veřejného i komerčního) vyšší úrovně se nacházejí mimo území obce, zejména v blízkých městech Šumperku a Zábřehu.

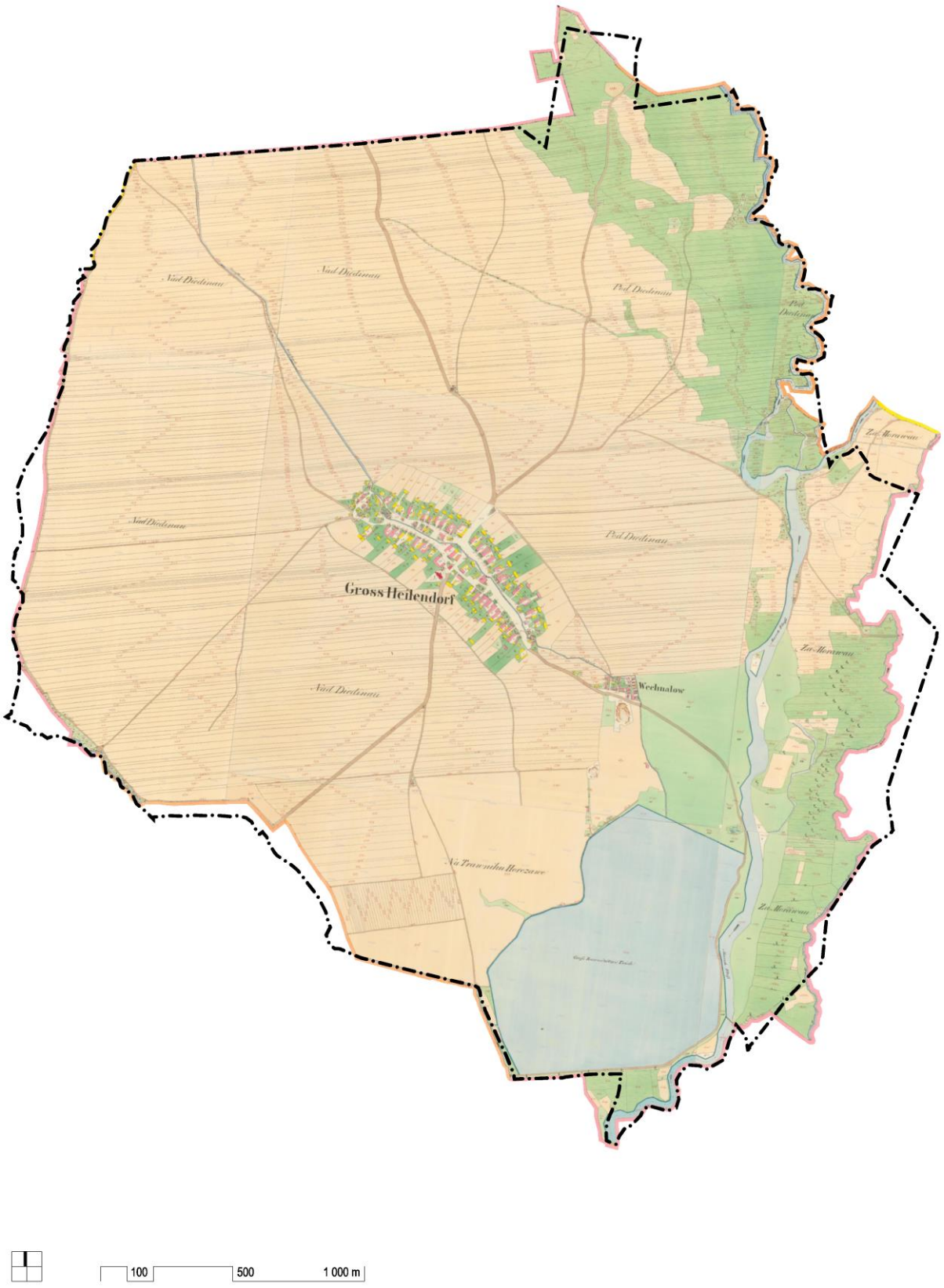
Obec je kvalitně a kapacitně obsloužena sítěmi technické infrastruktury všech typů. Pro rozvoj obce bude nutné zajistit zkapacitnění systému vakuové kanalizace.

Spolkový život v obci (jehož kvalita posiluje soudržnost obyvatel) je na dobré úrovni. V obci působí Sbor dobrovolných hasičů, Vlastivědná společnost, folklórní soubor Markovice, skautský oddíl, pobočka AVZO TSČ ČR (Asociace víceúčelových základních organizací technických sportů a činností České republiky), sportovní klub TJ Postřelmov, Český rybářský svaz, Český zahrádkářský svaz a Český svaz včelařů. Jednotlivé spolky pořádají během roku kulturní a sportovní akce.

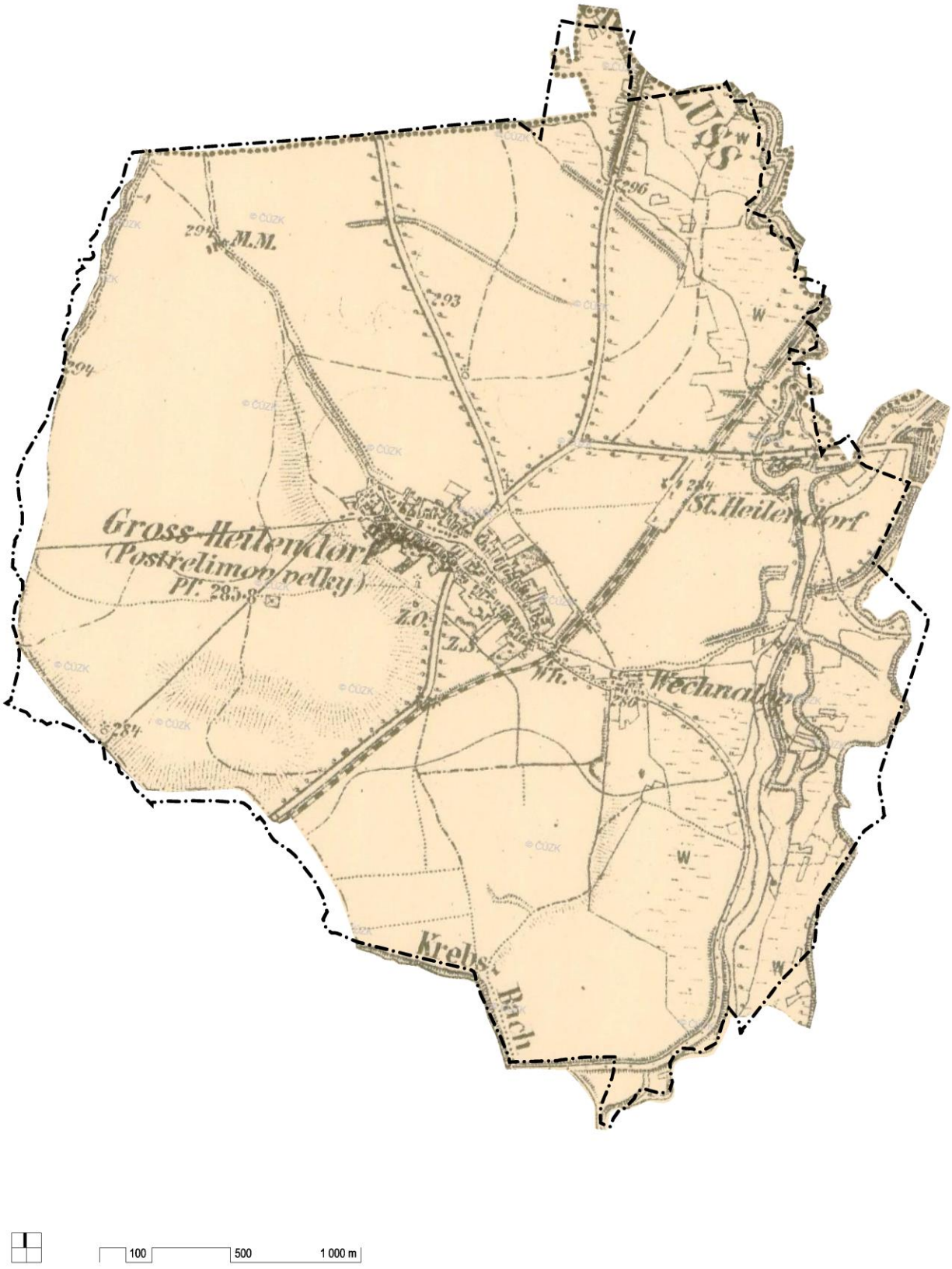


Obr. D.2: Schéma morfologie území

Obr. D.3: Mapa 2. vojenského mapování (r. 1838), zdroj: https://mapy.cz

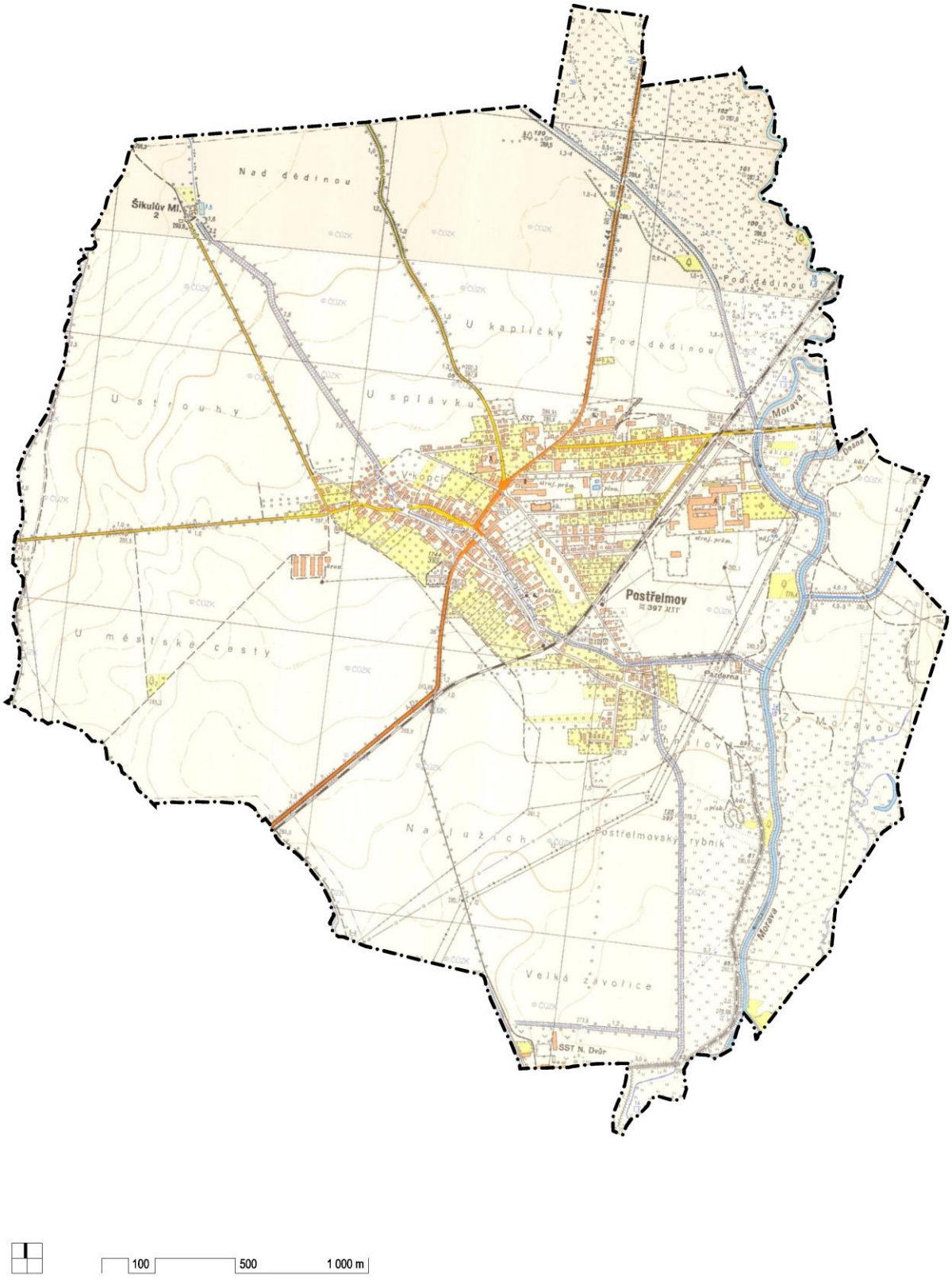


Obr. D.4: Stabilní katastr (r. 1834); zdroj: http://archivnimapy.cuzk.cz



Obr. D.5: III. vojenské mapování (r. 1872–1953); zdroj: http://oldmaps.geolab.cz

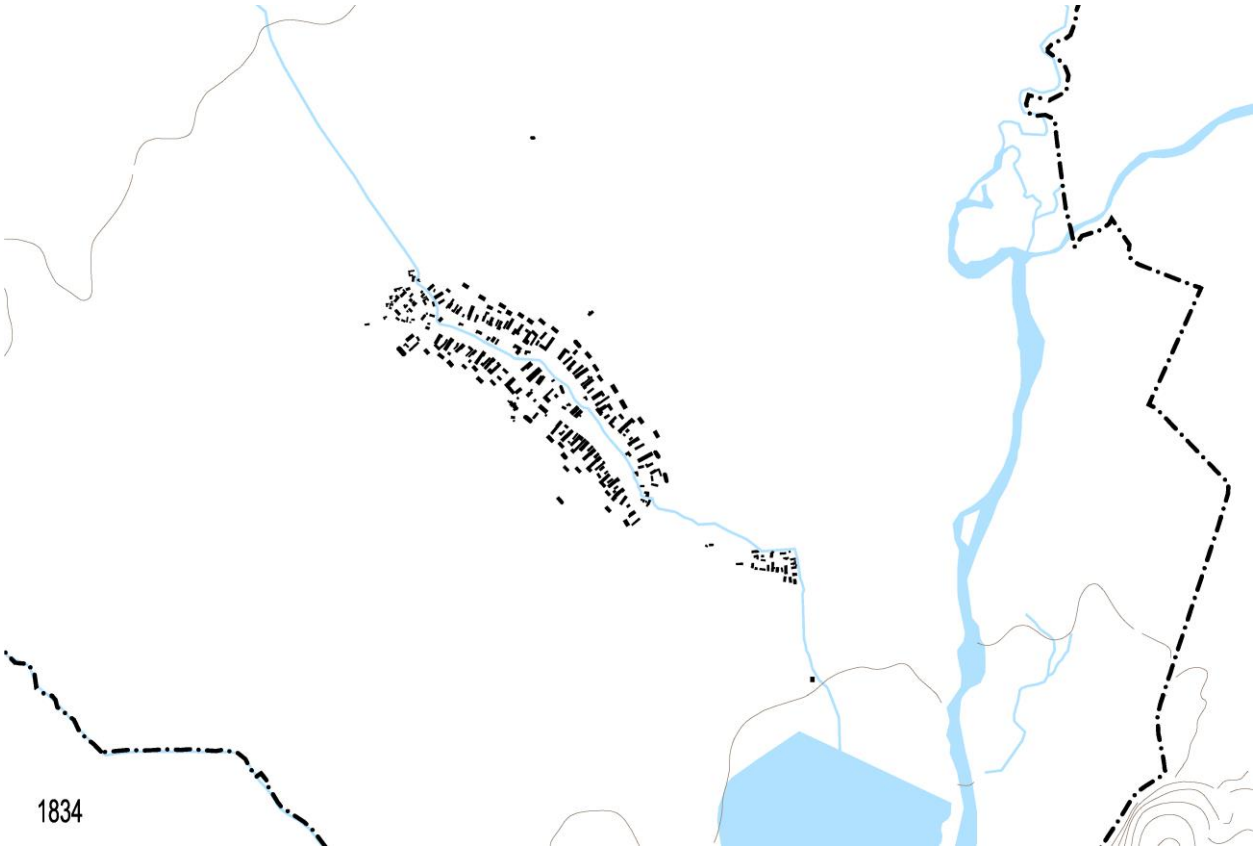
Obr. D.6: Letecká fotografie (r. 1953), zdroj: http://geoportal.gov.cz



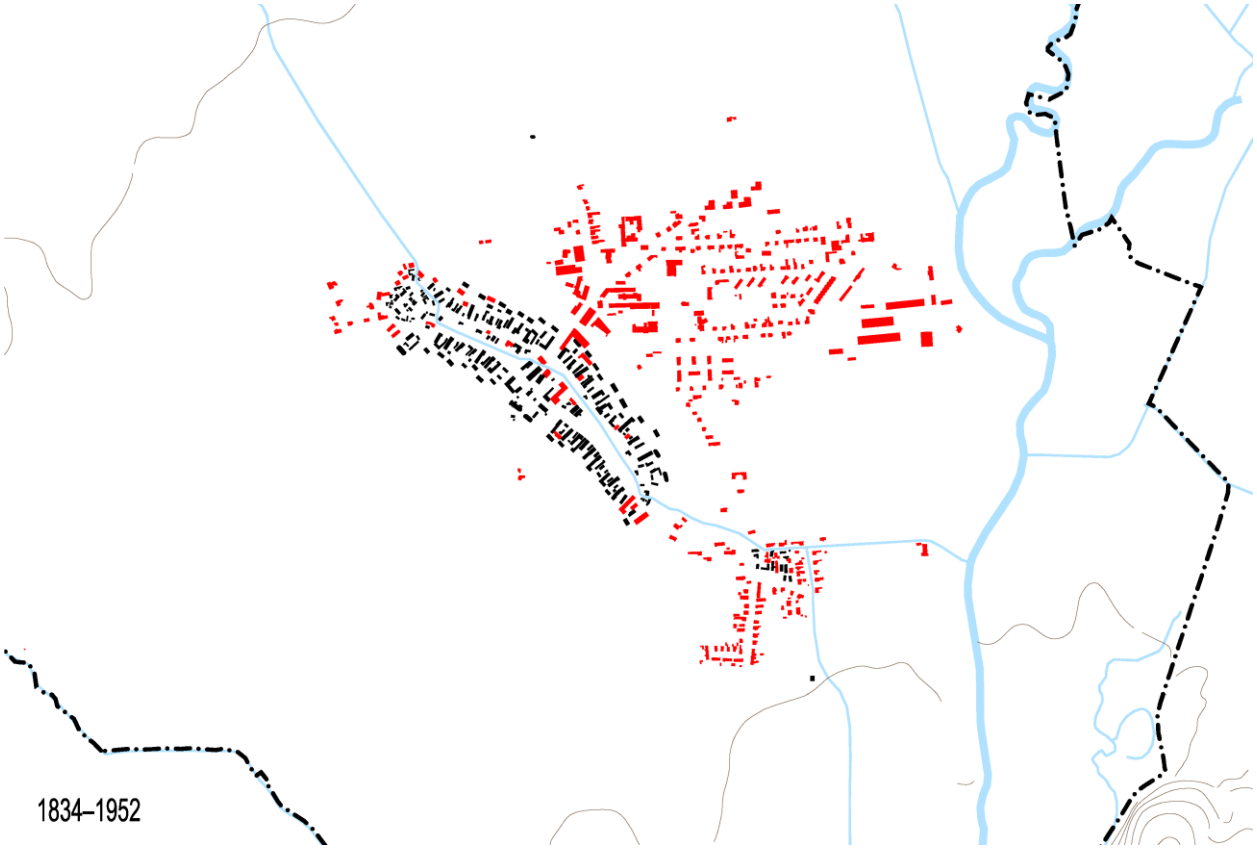
Obr. D.7: topografická mapa (r. 1968), zdroj: http://archivnimapy.cuzk.cz

Obr. D.8: Letecká fotografie (r. 2003), zdroj: http://www.cuzk.cz

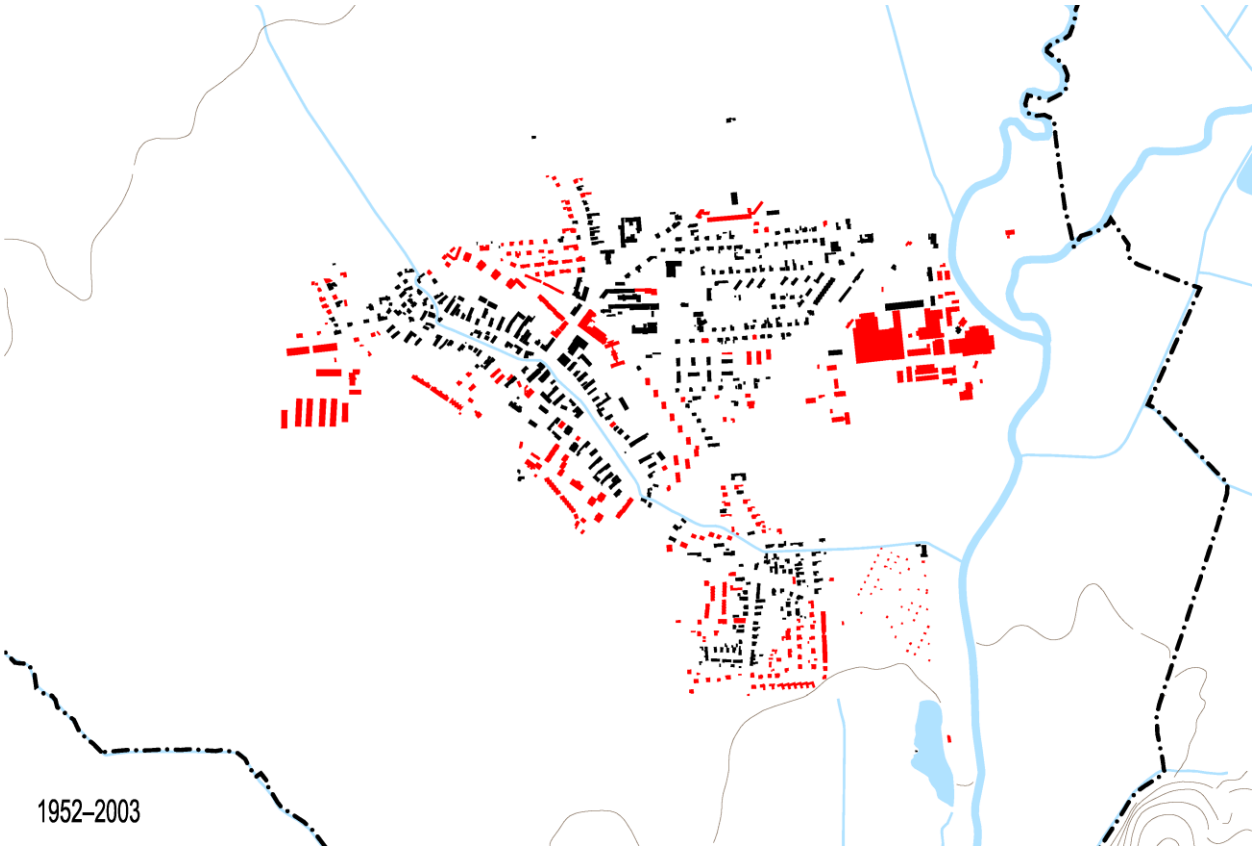
Obr. D.9: Letecká fotografie (r. 2020), zdroj: http://www.cuzk.cz



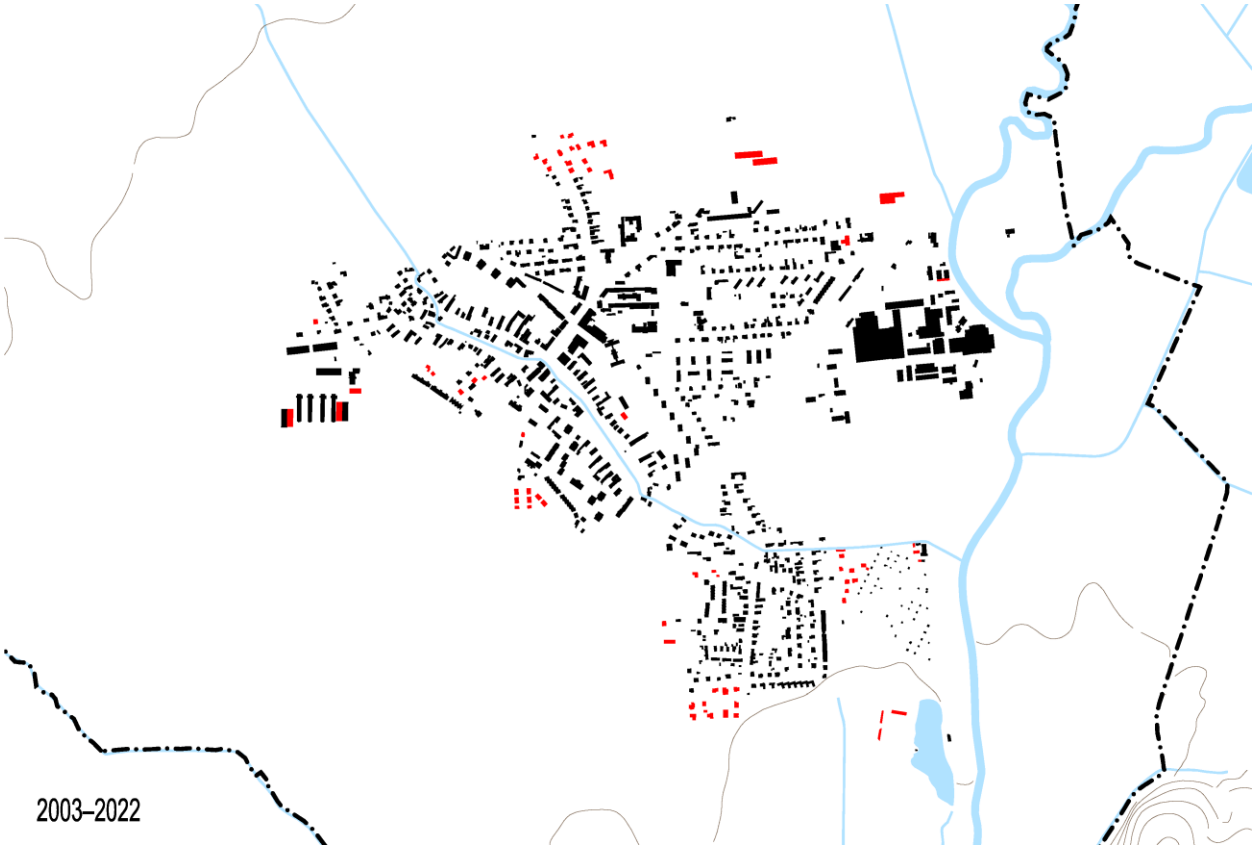
Obr. D.10: Schéma struktury zástavby v roce 1834



Obr. D.11: Schéma vývoje struktury zástavby mezi lety 1834–1952



Obr. D.12: Schéma vývoje struktury zástavby mezi lety 1952–2003



Obr. D.13: Schéma vývoje struktury zástavby mezi lety 2003–2022

4.2. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot

4.2.1. Intenzita rozvoje

Cílem územního plánu je nastavit optimální stavební rozvoj obce. Efektivní je rozvíjet jádrové sídlo a stabilizovat drobné enklávy zastavěného území. Záměrem je vytvářet ucelené prostorové celky sídla navazující na historický vývoj zástavby obce. Základním skladebným článkem tradiční urbanistické struktury vesnice je uliční prostor (případně prostor návsi) obklopený kompaktní venkovskou zástavbou. Respektem k tradiční urbanistické struktuře obce a vhodnými způsoby navázání nové zástavby na ni se předejde ztrátě identity její i celého regionu, resp. se zamezí nevhodným změnám struktury osídlení a změnám struktury samotných sídel. Snahou je podporovat rozvoj bydlení a dalších funkcí uvnitř zastavěného území obce nebo v těsné blízkosti stávající zástavby tak, aby se minimalizoval zábor ZPF a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura (např. inženýrské sítě).

Obec Postřelmov je tvořena jedním hlavním zastavěným územím, které zahrnuje samotný Postřelmov a bývalou samostatnou osadu Vyhnálov. Tyto v minulosti dvě oddělená sídla dnes tvoří jeden srostlý kompaktní celek. Hranici mezi nimi tvoří pouze železniční trať. Toto území je určeno z velké části ke stabilizaci zástavby a zčásti k jejímu vnitřnímu rozvoji (přestavbě). Další rozvoj optimální velikosti je pak situován vně současně zastavěného území do tzv. zastavitelných ploch. Enklávy zastavěného území na okraji obce se nacházejí v lokalitách Nový Dvůr a Šikulův Mlýn. Pro svůj odloučený charakter jsou určeny pro rozvoj pouze uvnitř svých zastavěných území (nejsou zde vymezeny zastavitelné plochy).

4.2.2. Krajinný ráz obce

Cílem je doplnit tvar zástavby obce do kompaktního tvaru, který je efektivní z pohledu využívání veřejné infrastruktury i z pohledu záboru zemědělských půd a zajistit jasnou hranici obce směrem do krajiny. V historii po obvodě venkovských sídel procházela záhumenní cesta, která tvořila jasnou hranici mezi sídlem a volnou krajinou. Tento princip jasného ukončení sídla směrem do krajiny se Územní plán snaží chránit a rozvíjet (v místech, kde je to možné), záměrem je tuto hranici podpořit zeleným pásem nebo stromořadím (viz také rekreační vycházkový okruh).

Základní ochrana měřítka zástavby v obraze krajiny je zajištěna prostřednictvím prostorové regulace – především stanovením maximální výškové hladiny zástavby v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití.

4.2.3. Polyfunkčnost sídla a krajiny

Podmínky Územního plánu vedou k podpoře smíšeného využití území uvnitř sídla i v krajině. Cílem je umožnit návrat přirozených vazeb sídel, zhruba v takové podobě, jak se vyvíjely do poloviny minulého století a podporovat polyfunkčnost území.

Pro rozvoj kompaktního sídla je důležité podporovat jeho polyfunkční charakter. Mísením funkcí na úrovni ploch, pozemků a staveb vzniká stabilní urbanistická struktura, přívětivá k bydlení, práci i rekreaci. Struktura, která svojí vlastní existencí přispívá ke zmírnění dopravní zátěže v sídle a zvýšení sociální kontroly. Územní plán vymezuje v zastavěném území především plochy smíšené obytné, jejich podmínky využití tuto snahu reflektují.

Pro ochranu kulturní krajiny je potřeba dbát na její obraz, tj. součinnost působení tvaru zemského povrchu (např. kopce, údolí) a zásahů člověka (např. zástavba, dominanty), čímž je míněno především zvýšení zastoupení stromořadí a remízů ve stávajících, převážně zemědělsky využívaných částech krajiny a obnova cestní sítě v krajině. Tím se podpoří nejen prostupnost krajinou, její odolnost vůči nepříznivým účinkům vodní a větrné eroze, rozmanitost biotopu, ale také celková malebnost krajiny. Ochrana a rozvoj stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb je v ÚP stanovena vymezením územního systému ekologické stability (ÚSES – Viz kap. D.7. tohoto odůvodnění).

Jedním z významných prostorových prvků, které se podílejí na zkvalitňování obrazu sídla v krajině a přechodu mezi sídlem a krajinou, je výsadba vzrostlé zeleně podél komunikací. Tento princip napomáhá zkvalitňovat krajinný ráz snad všech měst a obcí. Na úrovni územního plánu je proto zdůrazněna potřeba zajišťování dostatečného uličního profilu pro vzrostlou zeleň v koridorech dopravní infrastruktury a veřejných prostranstvích, a to zejména těch, které leží na hranici sídla a krajiny a tvoří ohraničující „záhumenní“ cestu.

Obr. D.14: Příklad záhumenní cesty

4.2.4. Obsluha a prostupnost území

Cílem územního plánu je zajistit obsluhu území základní veřejnou infrastrukturou v rozsahu, který vyplývá z charakteru obce (zejména velikosti) a jejího umístění v systému osídlení. Veřejnou infrastrukturou se míní celé spektrum veřejných „služeb“, tj. veřejné vybavení (školství, správa, kultura, zdravotnictví, sport apod.), veřejná prostranství (jak obslužného, tak rekreačního charakteru), dopravní infrastruktura (silniční, železniční, cyklistická, pěší) a technická infrastruktura (zásobování vodou, elektřinou, odkanalizování apod.). Úroveň a kvalita veřejné infrastruktury se odvíjí od současného stavu, místních zvyklostí a potřeb obce, přitom platí, že obyvatelé obce mohou využívat (a využívají) i veřejnou infrastrukturu vyšší úrovně dostupnou v okolních obcích a městech (Viz kap. D 6. odůvodnění ÚP).

Samostatně je zmíněn rozvoj sportovního vybavení, který se jeví jako významný s ohledem na růst počtu obyvatel i zvyšující se nároky na trávení volného času (Viz kap. D 6.2.3. odůvodnění ÚP).

Jedním z obecných požadavků na územní plánování je zajistit dostatečnou prostupnost územím dle §3, odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Ochranou prostupnosti sídla do krajiny se míní zajištění průchodnosti obzvláště obytných území skrze vymezené plochy veřejných prostranství, případně dopravní infrastruktury bez vytváření slepých ulic. Plochy veřejných prostranství a dopravní infrastruktury zaručují prostupnost 24 hodin denně tak, aby nevznikaly „soukromé“ ulice za bránou či se závorou.

Při zajišťování průchodnosti krajinou se využívá stávajících cest, včetně polních a lesních. V místech, kde prostupnost chybí je vhodné do krajiny doplnit nové cesty. Lze k tomu často využít zaniklé, v mapách však zdokumentované historické trasy. V případě potřeby se předpokládá úprava trasování těchto historických tras při plnohodnotném zajištění jejich napojení. Toto umožňují podmínky využití ploch (Viz bod 8. výrokové části ÚP).

Propojení obce s okolními sídly je důležitou podmínkou pro fungování společnosti – pro obsluhu území silniční i cyklistickou a pěší dopravou i pro rekreační využití. Snahou je zejména zajistit bezpečné trasy pro pěší a cyklisty mimo frekventované silniční tahy. Podrobněji viz kap. D 6.3.1. a D 6.3.2. tohoto odůvodnění.

Šířka veřejných prostranství by se měla odvíjet od jejich funkce, tedy od požadavku na obsluhu přilehlého území, nebo od požadavku na kapacitu komunikace procházející tímto prostranstvím. Pro obsluhu obytného území jsou stanoveny minimální šířky veřejných prostranství dle § 22 vyhlášky č. 501/ 2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je zde stanovena nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je obousměrná pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, s hodnotou 8 m, a dále nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je obousměrná komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, s hodnotou 12 m. Uvedeny jsou zde také menší šířky veřejných prostranství přípustné v případě jednosměrného provozu na komunikaci (10,5 respektive 6,5 m). Jelikož chce Územní plán zajišťovat prostupnost územím v souladu s požadavkem § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a prostupností územím je chápána i průjezdnost, jeví se jako nanejvýš důležité zajistit minimální šířkové podmínky veřejných prostranství pro obousměrný provoz. Tím ovšem není dotčena možnost realizovat případnou komunikaci pouze v polovičním profilu, přičemž druhá polovina by byla nadále prostorově chráněna.

Pro kvalitní fungování veřejných prostorů a jejich dobré využívání obyvateli je důležité podporovat jejich hierarchizaci a diferenciaci. Ta spočívá v rozlišení charakteru a významu různých typů prostorů, které na sebe v systému veřejných prostranství navazují. Ulice zpravidla slouží zejména k pohybu a propojují místa aktivit, která svým vybavením umožňují časově delší využití (pro rekreaci, sport, odpočinek atd.). Významu a funkci prostranství pak odpovídá jeho velikost a vybavení. Hierarchie přispívá k pestrosti obytného prostředí a orientaci v daném prostoru a má vliv na oblíbenost využívání daných prostor.

4.2.5. Veřejné a soukromé zájmy

Územní plán má rozvoj sídla podněcovat, ne být jeho překážkou. S tím souvisí i definování veřejného a soukromého. Veřejné by mělo být jasně popsáno a měla by pro něj být stanovena přesná pravidla. Naopak privátní by mělo mít stanoveny pouze mantinely ve vztahu ke svému okolí a v podstatně větší míře by zde měla být ponechána volnost pro přirozený růst a rozvoj obce.

Veřejné však nelze chápat čistě ve vztahu vlastnickém. Z pohledu Územního plánu se jedná mnohdy především o veřejně přístupné, bez ohledu na formu vlastnictví konkrétního pozemku.

4.2.6. Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

V průběhu dějin se působením přírody a člověka na území obce vytvořily jedinečné hodnoty, které jsou v této podobě a konstelaci neopakovatelné. Tento stav je živým organismem, který se stále rozvíjí. Územní plán chrání a rozvíjí přírodní a kulturní civilizační hodnoty dle § 18, odst. 4 stavebního zákona a jedním z jeho úkolů, dle §19 stavebního zákona, je zjišťovat a posuzovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a stanovovat jeho koncepci rozvoje s ohledem na tyto hodnoty, tj. zachovávat rovnováhu mezi jednotlivými jeho složkami.

Hodnoty dle stavebního zákona:

- přírodní (hodnoty vzniklé především bez zapříčinění člověka);
- civilizační (hodnoty vzniklé činností člověka sloužící veřejnému zájmu, např. dopravní a technická infrastruktura, občanské vybavení);
- kulturní (výjimečné hodnoty území, krajinných i stavebních celků a souborů poskytujících doklady předcházejícího historického vývoje).

Z hlediska tvorby Územního plánu je možné od sebe odlišit dva typy hodnot:

- hodnoty, které jsou stanoveny jinými právními předpisy (např. nařízení vlády o vyhlášení kulturní památky) a jsou pro tvorbu Územního plánu limitem – jsou vymezeny v ÚAP a v Územním plánu jsou zahrnuty do Koordinačního výkresu; Územní plán na ně navazuje;
- hodnoty, které jsou stanoveny Územním plánem a jsou pro ně stanoveny podmínky.

Územní plán navazuje svým konkrétním řešením na obecné požadavky na ochranu a rozvoj hodnot: zejména vymezuje plochy, kterým stanovuje takové podmínky využití, které umožňují jejich rozvoj v souladu se stanovenou ochranou hodnot území. Při navazujících správních rozhodnutích je nutné respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty vycházející ze zvláštních právních předpisů.

Ochrana a rozvoj přírodních hodnot na území obce navazuje na ochranu různých částí životního prostředí stanovenou zvláštními právními předpisy a je zaručena zejména vymezením ploch s rozdílným způsobem využití. Ochrana a rozvoj přírodních hodnot zahrnuje ochranu niv vodních toků, ochranu zemědělské krajiny, ochranu vybraných území, ochranu vybraných druhů rostlin a živočichů, ochranu lesa, zejména těmito zákony:

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot je nutné mít na paměti, že ochrana stávajících hodnot určených v Územním plánu nevylučuje vznik hodnot nových, třeba i v bezprostředním vztahu mezi nimi (např. spolupůsobením hodnoty a na ni navazujících nových prvků). Současná hodnota tedy nevylučuje vznik hodnot nových. Obec je živý organismus, který se stále vyvíjí, a proto žádná epocha jeho vývoje není cennější než jiná a současnost je poslední fází tohoto vývoje.

4.2.7. Rekreační vycházkový okruh a systém parků

Princip vycházkového okruhu a systému parků vychází z těchto potřeb:

- zajistit kvalitní podmínky pro rekreaci obyvatel, vytvořit podmínky pro každodenní vycházky v příjemném prostředí;
- doplnit chybějící zeleň vhodnou k rekreaci ve vazbě na zástavbu obce;
- vytvořit jasnou hranici a vhodný přechod mezi zástavbou a krajinou;
- zajistit ochranu zástavby před vlivy intenzivní zemědělské výroby v krajině (zejména před prašností).

Cílem je vytvořit na obvodě sídla ucelený „zelený“ vycházkový okruh, který bude zároveň propojovat významné plochy zeleně vhodné k rekreaci. Tyto plochy mohou mít různý charakter (park, lesopark, krajinná zeleň) a obsah v závislosti na jejich umístění, velikosti, frekvenci užívání atp. Podrobněji viz kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP.

4.3. Další požadavky

4.3.1. Součinitel vlivu stupně automobilizace

Vzhledem k umístění obce v zázemí dvou významných center osídlení (Šumperk, Zábřeh), kdy velká část obyvatel vyjíždí za prací i za vybavením a zábavou do těchto, přičemž z velké části využívá individuální automobilovou dopravu, je stanoven koeficient na hodnotu 1,25, která zajišťuje dobré podmínky pro situování dostatečného počtu odstavných stání v rámci realizace staveb pro bydlení. Díky tomu nebudou odstavováním vozidel zatěžována veřejná prostranství. Podmínka se vztahuje pouze na rozvojové plochy smíšené obytné, kde je řešení problému zajištění dostatečného počtu odstavných stání nejdůležitější. Pro zbylé území je koeficient stanoven na hodnotu 1,0.

4.3.2. Rekreační zázemí

Z důvodu zajištění kvalitních podmínek pro život v obci je nutné rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících i nově budovaných rodinných a bytových domů a zajistit zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva uvnitř stabilizovaného území a rozvojových ploch.

4.3.3. Oddílná kanalizace

Kvůli zajištění kvalitních podmínek pro odvádění odpadních vod je při realizaci či rekonstrukci staveb nutné realizovat oddílnou kanalizaci, pokud je to technicky možné (tedy samostatně likvidovat dešťové vody a splaškové vody; dešťovými vodami nepřetěžovat veřejnou kanalizaci ukončenou na ČOV).

4.3.4. Vsakování dešťových vod

Zneškodňovat srážkové vody především na vlastním pozemku v souladu § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

4.3.5. Zaokruhování vodovodní sítě

Při realizaci či rekonstrukci vodovodní sítě je vhodné preferovat její zaokruhování; tím vzniká systém odolnější vůči případným haváriím.

4.3.6. Umisťování energetických vedení

Územní plán stanovuje v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. požadavek umisťovat rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území pod zem.

4.3.7. Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy;
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů;
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení;
- výstavba vedení VN a VVN;
- výstavba větrných elektráren;
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice);
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem;
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky);
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

4.3.8. Světelný smog

Při umisťování či rekonstrukci veřejného osvětlení je vhodné preferovat takové technické řešení, které omezí světelný smog. Ustanovení směřuje k ochraně životního prostředí.

4.3.9. Manipulační pásmo kolem vodních toků

Pro zajištění přístupnosti břehů vodních toků ze strany jejich správců je do územního plánu vloženo upozornění vycházející z platných právních předpisů: Podle § 49 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, může správce drobných či významných vodních toků užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 6 m, respektive 8 m, od břehové čáry. Řeky Morava a Desná patří do kategorie významných vodních toků, u kterých je nutné zachovat bez zástavby pás široký 8 m od břehové čáry. Obdobně je uvedená podmínka používána i na zajištění přístupnosti protipovodňových opatření, dle vyjádření Povodí Moravy je nutné bez zástavby zachovat pás uvedené šířky (8 metrů podél Moravy a Desné) od vzdušní strany PPO) pro zachování přístupu správce v souladu s § 49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

4.3.10. Stávající objekty a jejich změny

Ustanovení osvětluje pozici existujících zkoulaudovaných staveb, které nejsou v souladu s územním plánem, respektive jsou umístěny v plochách, jejíž podmínky využití ploch by je nedovolily nově postavit. Obsah územního plánu je závazný pro rozhodování v území, především při územním řízení, tzn. je závazný teprve pro povolované stavby. V obci regulované územním plánem tak nemůže být umístěna stavba, která by byla v rozporu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití. Avšak stavby již zkolaudované územní plán nemá kompetenci „bourat“. Pouze zamezí jejich dalším možným úpravám či změnám. Např. existující rodinný dům v ploše, která znemožňuje výstavbu obdobných staveb, může být nadále plně využíván a udržován.

4.3.11. Využití obnovitelných zdrojů energie

U všech staveb v zastavěném území a zastavitelných plochách vyjma nemovitých kulturních památek či staveb v ochranném pásmu kulturních památek se obecně podporuje využití obnovitelných zdrojů energie. Ustanovení směřuje k ochraně životního prostředí.

4.3.12. Zájmy státní památkové péče

V řešeném území se vyskytuje ochranné pásmo památek ve smyslu zákona o státní památkové péči – **ochranné pásmo hrobky Bukůvků z Bukůvky**.

Pozdně renesanční rodinná hrobka Bukůvků z Bukůvky z roku 1592, ojedinělá památka tohoto druhu na Moravě, je nejvýznamnější nemovitou kulturní památkou v obci. Podle smlouvy z r. 1612, uzavřené na chromečské tvrzi mezi zemanským rodem Bukůvků a představenými Postřelmova, připadlo opatrování hrobky postřelmovské obci. Tomuto slibu obec dostála dodnes. Hrobka je památkově chráněna od 3. 5. 1958. Ochranné pásmo hrobky bylo vyhlášeno vzniklo Rozhodnutím o vyhlášení ochranných pásem nemovitých kulturních památek I. kategorie Odboru kultury Okresního národního výboru v Šumperku, č.j. 1060/404/79-Pr z 26. 11. 1979 (společně s ochrannými pásmy dalších památek – Branná, Javorník zámek a ves, Jedlí, Jeseník, Lipová, Mírov, Postřelmov, Rohle, Úsov,

Velké Losiny zámek a dva objekty, Žárová, Maršíkov) a bodu II. „Rozhodnutí“ s uvedením podmínek činnosti v ochranném pásmu.

V Postřelmově bylo ochranné pásmo definováno zejména ve vztahu k tzv. „hromadné bytové výstavbě“, která se v podobě čtyřpodlažních bytových objektů při ulicích Nová a U mýta bezprostředně dotýkala historického jádra obce a v případě připravované zástavby sídliště Závořická se přiblížila ke kostelu s hrobkou. Ochranné pásmo tedy bylo stanoveno poměrně rozsáhle tak, aby znemožnilo další nevhodnou přestavbu historického jádra obce ve prospěch bytových domů realizovaných v té době především panelovou technologií.

Ochranné pásmo před rokem 1989 splnilo svůj účel, realizace sídliště Závořická skončila na jeho jižním okraji, soubor čtyřpodlažních panelových bytových domů nemá prostorový ani vizuální kontakt s okolím hrobky. Významné přestavby území, které by mohly závažně a nevratně změnit charakter blízkého okolí hrobky, již dnes nehrozí (také s ohledem na platnou legislativu – cíle a úkoly územního plánování uvedené v § 18 a 19 stavebního zákona). Rozsah ochranného pásma v současnosti neodpovídá cílům jeho vyhlášení, pásmo zasahuje i poměrně vzdálené území se zástavbou, která nemá k hrobce žádný prostorový vztah.

Souběžně s přípravou nového ÚP obce byla vypracována územní studie (dle § 30 stavebního zákona v platném znění) Studie rozvoje historického centra Postřelmova (Ing. arch. Ivan Vavřík, Ing. arch. Tereza Šimečková, Ing. arch. Lucia Klúčovská, 06/2021), která slouží jako podklad pro rozhodování o změnách v území (pro regulaci stavebních činností v historickém jádru obce).

Obr. D.15: Studie rozvoje historického centra Postřelmova – výkres regulace.

V řešeném území se nacházejí tyto **kulturní památky** evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovými čísly:

- Kaple Nanebevzetí P. Marie, v ulici Pod Lipami, před č. p. 54 se st. parc. č. 61, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 31755/8-2145;
- Kaple sv. Prokopa, se stav. parc. č. 1815, k. ú. Postřelmov, při silnici na Rovensko, ÚSKP ČR č. r. 29412/8-1094;
- Pohřební kaple Bukůvků z Bukůvky, s krucifixem při kostele sv. Matouše, se stav. parc. č. 32, na poz. parc. č. 31, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 35320/8-1093;
- Socha sv. Jana Nepomuckého, na hřbitově (přemístěna z č. p. 644/1) na poz. parc. č. 38, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 17350/8-2146;
- Venkovská usedlost č. p. 9, se stav. parc. č. 1013/1, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 51944/9105;
- Venkovská usedlost č. p. 16, postavena na ul. Prof. Jursy, se stav. parc. č. 262 a 263, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 15478/8-1095;
- Venkovská usedlost č. p. 94, postavena na ul. Vyhnálkova, se stav. parc. č. 1096, k. ú. Postřelmov, ÚSKP ČR č. r. 33997/8-1096.

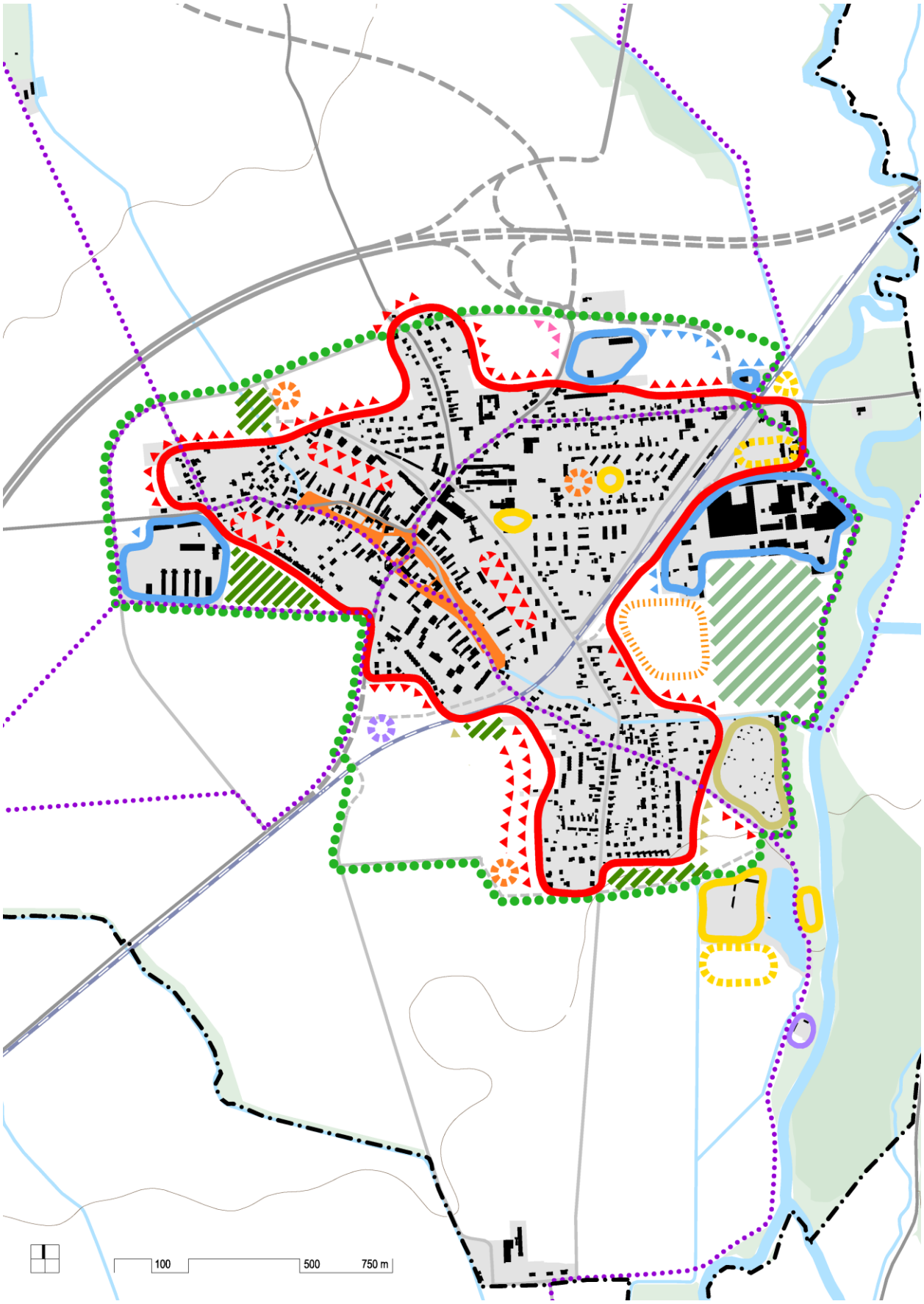
V řešeném území se nacházejí objekty charakteru **památek místního významu**, které by měly být z pohledu zájmů památkové péče chráněny a zachovány na místě samém:

- Kostel sv. Matouše, u silnice do Zábřeha, na stav. parc. č. 31, k. ú. Postřelmov;
- Kamenný kříž, u kostela sv. Matouše, na poz. parc. č. 33, k. ú. Postřelmov;
- Hřbitov s ohradní zdí a pískovcovým křížem, na poz. parc. č. 33, k. ú. Postřelmov;
- Kaple, u č. p. 56, na stav. parc. č. 61, k. ú. Postřelmov;
- Kamenný podstavec s kovovým křížem, u č. p. 521, na poz. parc. č. 85, k. ú. Postřelmov;
- Pomník obětem světových válek, před školou na ul. Komenského, na poz. parc. č. 3, k. ú. Postřelmov;
- Kamenný kříž, na křižovatce ulic Hradecké a Komenského, na poz. parc. č. 1921, k. ú. Postřelmov;
- Mramorový kříž s kovovým korpusem Krista, na křižovatce silnic Novodvorská a Vyhnálovská, na poz. parc. č. 1379/1, k. ú. Postřelmov;
- Mramorový kříž (bez Krista), naproti Šikulova mlýna, na poz. parc. Č. 1799/2, k. ú. Postřelmov;
- Boží muka, cihelná, při silnici do Chromče na poz. parc. č.1814/2, k. ú. Postřelmov;
- Kaple sv. Prokopa, tzv. Procházková kaple, v polích u obchvatu Postřelmova, na stav. parc. č. 1772/10, k. ú. Postřelmov;
- Dřevěný kříž s plechovým Kristem, v nivě Hraničního potoka, na poz. parc. č.1782/3, k. ú. Postřelmov;
- Kaple, zděná, u č. p. 6, na stav. parc. č. 1036, k. ú. Postřelmov.

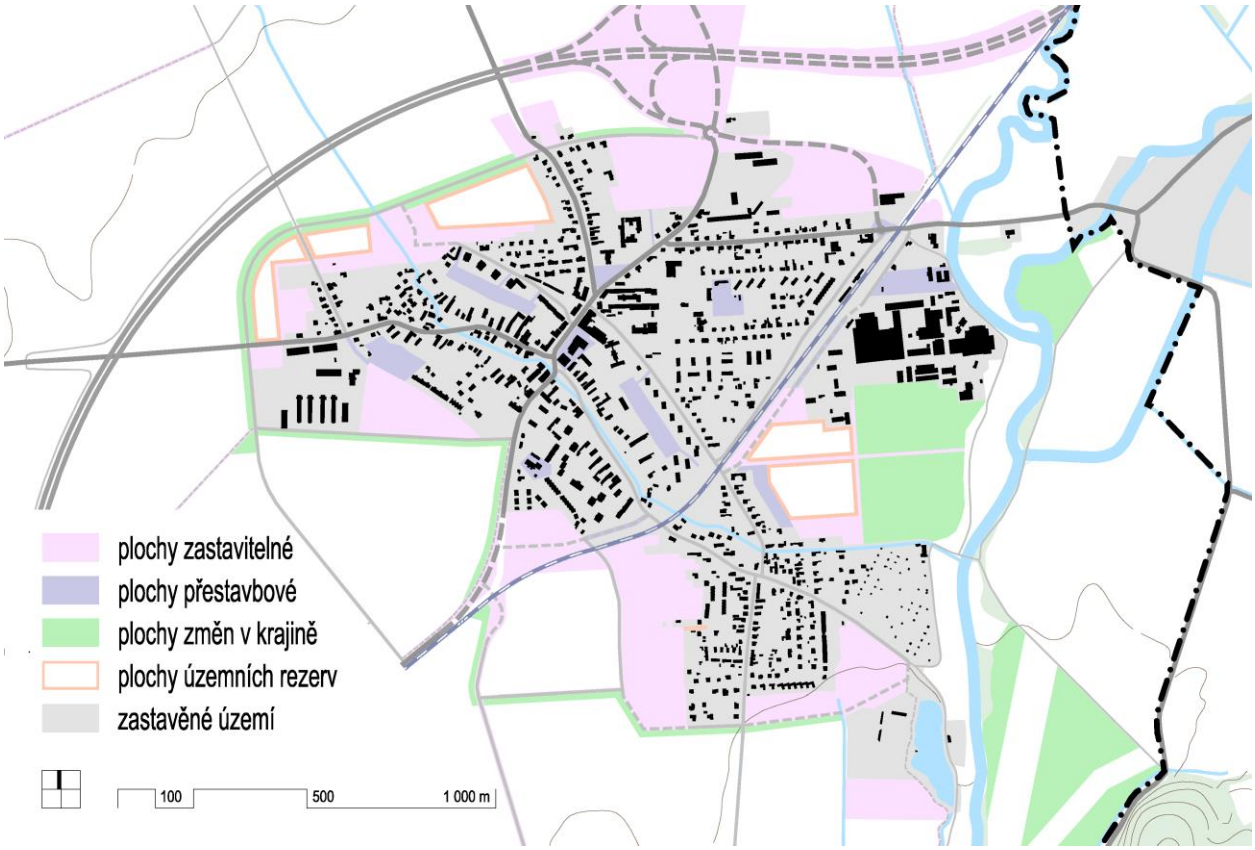
Celé řešené území je **územím s** archeologickými **nálezy** ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

4.3.13. Ochranná pásma silnic

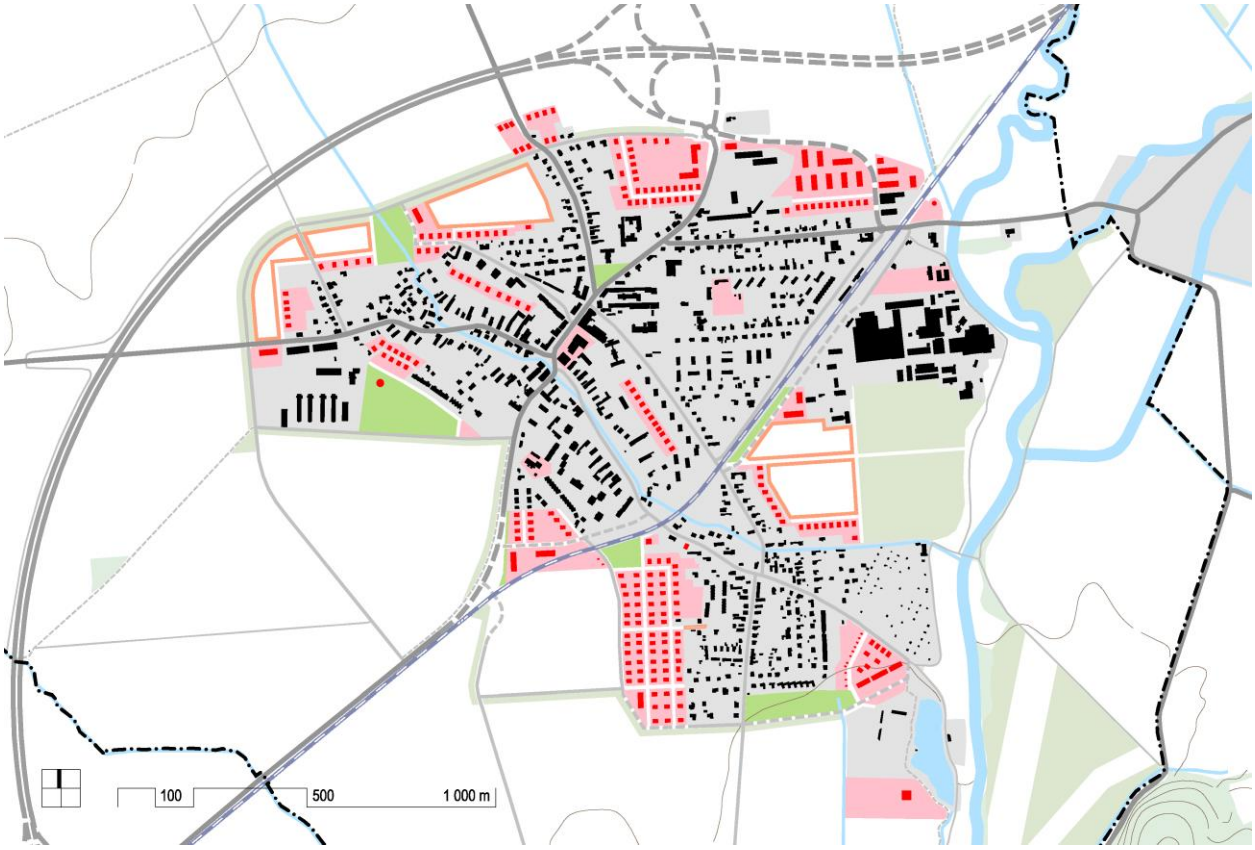
Mimo souvisle zastavěné území je nutné respektovat silniční ochranné pásmo (dále jen SOP) v souladu s § 30 zák. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tj. u silnice I/44 ve vzdálenosti 50 m od osy přilehlého jízdního pásu (včetně větví nové mimoúrovňové křižovatky v trase I/44 – dále jen MÚK), u silnic III. třídy ve vzdálenosti 15 m od osy vozovky. Upozorňujeme dále, že SOP pro nově budovanou silnici I. třídy vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby, viz odst. 1 §30 zák. 13/1997.



Obr. D.16: Schéma koncepce rozvoje obce



Obr. D.17: Schéma rozvojových ploch



Obr. D.18: Schéma možného rozvoje zástavby

5. URBANISTICKÁ KONCEPCE

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020)
- Územně analytické podklady SO ORP Zábřeh, Šumperk (KÚ OK, 2021);
- Plán obnovy a rozvoje obce Postřelmov na roky 2019–2024 (Obec Postřelmov, 2020);
- Komplexní pozemkové úpravy – plán polních cest (AGROPROJEKT PSO, 2001);
- Studie Rodinné domy „U stadionu“, Postřelmov (Ing. arch. Janků, 2010);
- Studie Výstavba 6 RD – U Kapličky (Ing. Weigner, 2018);
- Studie Výstavba 6 RD – U Splávku (Ing. Weigner, 2018);
- Místní komunikace Postřelmov – lokalita Vyhnálov jih (Ing. Mgr. Kalbáčová, 2019);
- Novostavba skladovací haly a administrativní budovy, studie (Ing. Milan Šperlich, 2019);
- Studie Revitalizace území bývalého koupaliště v Postřelmově (MgA. Pchálek, 2020);
- Studie Pravák Postřelmov (Fractal architects, 2020);
- Studie úprav „Bývalý areál koupaliště“ v Postřelmově (Ing. arch. Mrkus, 2020);
- Územní studie lokality „Pískáč“ Postřelmov (Ing. arch. Skoumal, 2011);
- Viladům Quattro, DÚR (Cekr CZ s.r.o., 2020);
- Novostavba rodinného domu s přístřeškem, p.č. 1840/45 (Ing. Puszkailer, 2021);
- Statistické údaje z veřejné databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz, 2021);
- Archivní mapy (http://archivnimapy.cuzk.cz, 2021);
- Webové stránky obce Postřelmov (https://www.postrelmov.cz).

Úvod a východiska:

Urbanistická koncepce se v pojetí tohoto Územního plánu zabývá především územními podmínkami uvnitř zastavěného území a zastavitelných ploch.

Urbanistická koncepce byla navržena se znalostí a zřetelem k dosavadnímu utváření struktury obce.

Územní plán vymezuje v tomto území zejména plochy stavebního charakteru s vědomím existence zákonných limitů, které fungují paralelně k procesu územního plánování. Vliv těchto limitů na konkrétní záměry v území je prokazován v následných správních řízeních.

Urbanistickou koncepci tvoří:

- koncepce bydlení;
- koncepce občanského vybavení;

- koncepce výroby;
- koncepce rekreace;
- systém sídelní zeleně;
- urbanistická kompozice.

5.1. Koncepce bydlení

a) Současný stav a východiska řešení

Současný stav bydlení vychází z postupného vývoje zástavby v obci. Nejstarší části obce je území kolem ulice V Kopci, kde se v minulosti (od první poloviny 14. století) nacházela tvrz. V roce 1756 bylo v Postřelmově 95 usedlostí, z toho 37 selských statků. V roce 1854 tvořilo dle mapy Stabilního katastru zástavbu obce jádrové sídlo složené zejména ze statků uspořádaných kolem rozlehlé návsi a samostatná osada Vyhnálov se zástavbou kolem dnešních ulic Zahradní a Spálené. Na přelomu 19. a 20. století pozměnil tvář dosud zemědělské obce rozvoj průmyslového podnikání a také návazný rozvoj obytné zástavby především kolem ulic Žerotínovy, Hradecké, Osvobození, Školní a Vyhnálovské. Od roku 1871 je zástavba obce předělena železniční tratí Zábřeh–Šumperk, která od zbytku obytné zástavby odděluje část Vyhnálova. V 50. letech 20. století vznikají první bytové domy podél ulice ČSA, na konci 60. let 20. století vznikly v zahradách statků bytové domy kolem ulice Nové, na začátku 80. let panelové domy podél ulic U Mýta a na konci 80. let 20. století sídliště Závořická.

V prvním desetiletí nového tisíciletí dosáhl počet obyvatel maxima cca 3250 obyvatel, od té doby postupně klesá. V současnosti v obci žije kolem 3000 obyvatel (viz také kap. C.3. tohoto odůvodnění).

Obec má dobré podmínky pro rozvoj, je kvalitně dopravně napojená (po realizaci obchvatu Bludova se její dostupnost ze Šumperka ještě zlepší), ochráněná před povodněmi a má zajištěnu potřebnou infrastrukturu. Leží ve vhodné pozici mezi významnými centry osídlení Zábřehem a Šumperkem. Pokud budou vytvořeny vhodné podmínky pro rozvoj bydlení, lze předpokládat mírný růst počtu obyvatel.

rok	**1869**	**1880**	**1890**	**1900**	**1910**	**1921**	**1930**	**1950**	**1961**	**1970**	**1980**	**1991**	**2001**	**2011**
počet obyvatel	855	1145	1179	1316	1767	1798	1975	1735	2148	2429	2819	3204	3235	3156
počet domů	116	129	135	151	229	207	255	326	363	413	473	537	593	633

Obr. D.19: Tabulka vývoje počtu obyvatel a počtu bytů ve správním území obce Postřelmov při Sčítání v letech 1869-2011 (ČSÚ)

rok	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
počet obyvatel	3209	3227	3240	3256	3245	3194	3122	3121	3081	3070	3029	3019	2983
nárůst		+18	+13	+16	-11	-51	-72	-1	-40	-11	-41	-10	-36

Obr. D.20: Tabulka vývoje počtu obyvatel ve správním území obce Postřelmov v posledních letech s údaji k 31. 12. každého roku (ČSÚ), včetně rozdílu za poslední rok (vlastní výpočet).

b) Odůvodnění řešení

Bydlení je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením ploch smíšených obytných (SX), jejichž podmínky obecně umožňují obytnou výstavbu. Plochy smíšené obytné jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí umožňujícím bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.

Intenzita využití jednotlivých ploch je omezena zejména stanovením výškové hladiny zástavby (Viz podmínky prostorového uspořádání v bodě 8.2. výrokové části ÚP). V rozvojových plochách je převažující výšková hladina 7/10 m určena pro nízkopodlažní zástavbu zejména rodinných domů; ve stabilizovaných plochách je obvykle požadováno zachování stávajícího charakteru zástavby s možností navýšení zástavby na celkově dvě podlaží a podkroví (nebo ustoupené podlaží), což odpovídá výše uvedené výškové hladině stanovené pro rozvojové plochy. U staveb, které tuto výšku přesahují, jsou přípustné dostavby při zachování jejich současné výšky.

Převážná část stávajících pozemků pro bydlení je v Územního plánu vymezena jako součást stabilizovaných ploch smíšených obytných (bez ohledu na stavebně technický stav některých rodinných či bytových domů), což také zaručuje podmínky pro jejich další rozvoj (Viz bod 8. výrokové části ÚP). Ve stabilizovaných plochách smíšených obytných bude probíhat kultivace stávající zástavby, tj. zkvalitňování bytového fondu formou rekonstrukcí, a případně zahušťování stávající struktury zástavby tak, aby provoz obce byl co nejšetrnější; budou zastavovány proluky a nezastavěné pozemky v bezprostřední návaznosti na pozemky již zastavěné.

Rozvojové plochy smíšené obytné jsou v Územním plánu určeny především pro pozemky rodinných domů, nízkopodlažní zástavbu bytových domů a další bydlení nerušící funkce. V návaznosti na tyto rozvojové plochy jsou v rozvojových lokalitách obvykle navrženy i rozvojové plochy veřejných prostranství pro jejich obsluhu a v některých případech i rozvojové plochy veřejné zeleně pro zajištění rekreačního zázemí (podrobněji viz kap. D 6.1. tohoto odůvodnění).

Rozvojové plochy smíšené obytné jsou vymezeny jednak uvnitř zastavěného území obce (jako plochy přestavby především v místech rozsáhlejších nezastavěných pozemků zahrad), nebo v těsné blízkosti stávající zástavby tak, aby se minimalizoval zábor ZPF a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura (např. inženýrské sítě). Záměrem je vytvářet ucelené prostorové celky sídla navazující na historický vývoj zástavby obce, kde je základním skladebným článkem tradiční urbanistické struktury vesnice uliční prostor (případně prostor návsi) obklopený kompaktní venkovskou zástavbou. Respektem k tradiční urbanistické struktuře obce a vhodnými způsoby navázání nové zástavby na ni se předejde ztrátě identity její i celého regionu, resp. se zamezí nevhodným změnám struktury osídlení a změnám struktury samotných sídel.

Pro rozvojové plochy smíšené obytné jsou obvykle vymezeny prvky regulačního plánu, které podobněji regulují umístění zástavby v území (zejména stanovením stavebních čar pro umístění průčelí staveb), podrobněji viz kap. J tohoto odůvodnění.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy smíšené obytné vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Ballonova“** (plochy 273-SX v rámci zastavitelné plochy Z20) – vymezena na severozápadním okraji obce, v zahradách domů obrácených do Ballonovy ulice; rozvoj zástavby v tomto území je z malé části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 5 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, která bude obsluhována z nové ulice umístění v navržené ploše veřejných prostranství; domy budou svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice může být na vnější straně doplněna stromořadím; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; plocha smíšená obytná je doplněna plochou veřejných prostranství (určenou pro novou ulici), která navazuje na stávající síť veřejných prostranství a má sloužit k obsluze území); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 284-SX v rámci zastavitelné plochy Z21) – vymezena na severozápadním okraji obce v území mezi Ballonovou ulicí a Postřelmovským potokem; rozvoj zástavby v tomto území je z významné části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 5 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, bude obsluhována z nové ulice umístění v navržené ploše veřejných prostranství; domy budou svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice může být na vnější straně doplněna stromořadím;; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; plocha smíšená obytná je doplněna plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území); součástí rozvojové lokality je také plocha veřejné zeleně u Postřelmovského potoka určená k rekreaci obyvatel; využití území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě;
- **lokalita „U splávku“** (plochy 400-SX, 401-SX, 402-SX v rámci zastavitelné plochy Z22) – vymezena na severním okraji obce, podél prodloužené ulice U Mýta, která je protažena až ke stávající obvodové účelové komunikaci; rozvoj obytné zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 14 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby situované podél; nových ulic umístěných v rozvojích plochách veřejných prostranství; domy budou z části svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice na hranici sídla a krajiny může být na vnější straně doplněna stromořadím; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; součástí rozvojové lokality je také plocha veřejné zeleně u Postřelmovského potoka určená k rekreaci obyvatel a plocha veřejného vybavení určená např. pro mateřskou školu; využití území je v rámci menších celků podmíněno uzavřením

dohod o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě;

- **lokalita „U kapličky“** (plochy 294-SX, 069-SX v rámci zastavitelných ploch Z04 a Z05) – vymezena na severním okraji obce v území kolem kaple sv. Prokopa; rozvoj zástavby v tomto území je téměř kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 12 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; struktura navržených stavebních bloků vychází ze současného stavu území a z existujících záměrů v území; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice včetně zeleně, které novou zástavby částečně odcloní od silnice I/44), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území);I/; umístění rodinných domů v blízkosti silnice I/44 je dle požadavku KHS OK a ŘSD podmíněno splněním hlukových limitů – podmínkou je, aby v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č.3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; splnění této podmínky bude zajištěno v navazujících správních řízeních;
- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plochy 075-SX, 076-SX, 078-SX, 080-SX, 081-SX, 406-SX v rámci zastavitelné plochy Z06) – vymezena na severním okraji obce v území mezi stávající zástavbou, existující komunikací na severu a Žerotínovou ulicí na východě; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit až 32 rodinných domů), na navazující ploše občanského vybavení se předpokládá umístění bydlení nerušících podnikatelských aktivit; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; struktura navržených stavebních bloků vychází ze současného stavu území a předpokládaného charakteru zástavby a navazuje na okolí; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území; využití vybraných částí území je podmíněno uzavřením dohod o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; umístění rodinných domů v severní části lokality blíže k silnici I/44 je dle požadavku KHS OK a ŘSD podmíněno splněním hlukových limitů – podmínkou je, aby v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; splnění této podmínky bude zajištěno v navazujících správních řízeních;
- **lokalita „U váhy“** (plocha 094-SX v rámci zastavitelné plochy Z07) – vymezena na severovýchodním okraji obce v návaznosti na stávající zástavbu RD podél ulice Osvobození; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v ploše se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů), zbytek lokality je navržen pro podnikatelské aktivity (plochy smíšené výrobní); cílem je dostavba obytného bloku kompaktní zástavbou; hloubka stavebního bloku vychází ze zástavby obdobného charakteru; plocha smíšená obytná je doplněna plochou veřejných prostranství (určenou pro novou ulici), která navazuje na

stávající síť veřejných prostranství a má sloužit k obsluze území); využití plochy smíšené obytné je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě;

- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 142-SX v rámci zastavitelné plochy Z09, plocha 139-SX v rámci plochy přestavby P04) – vymezena na východním okraji obce v návaznosti na zástavbu podél ulic Zahradní a Moravní; rozvoj zástavby v tomto území je téměř kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 17 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; hloubka stavebního bloku vychází ze zástavby obdobného charakteru; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území); plocha 139-SX je určena pro doplnění zástavby na hlubokých zahradách stávajících rodinných domů; využití jihovýchodní části území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; využití severozápadní části území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI);
- **lokalita „U stadionu“** (plocha 177-SX v rámci zastavitelné plochy Z10) – vymezena na jihovýchodním okraji obce „v zákoutí“ mezi stávající zástavbou Vyhnálova a novým fotbalovým stadionem; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 21 rodinných domů) doplněná o pozemky zahrádek a parkoviště u stadionu; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení vychází ze zpracované studie (Janků, 2010); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území, a plochami veřejné zeleně k rekreaci obyvatel; uspořádání zástavby bude významně ovlivněno existencí ochranných a bezpečnostním pásem sítí technické infrastruktury (VTL, VN);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 217-SX, 218-SX, 221-SX, 222-SX, 224-SX, 226-SX, 227-SX, 229-SX, 230-SX v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena na jihozápadním okraji obce mezi stávající zástavbou a účelovou komunikací; rozvoj zástavby v tomto území je částečně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit až 75 rodinných domů) doplněná o občanské vybavení (např. mateřskou školu) a park u železnice určený pro každodenní rekreaci; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení vychází ze zpracovaného projektu na rozvoj jižní části lokality (Kalbáčová, 2019), která se již připravuje k zástavbě; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území; podmínku pro využití značné části této lokality je zkvalitnění dopravního napojení ze silnice III/0443 mimo dnešní zástavbu Vyhnálova, tj. přestavba křižovatky a železničního přejezdu a zkapacitnění stávající příjezdové komunikace ze západu; využití částí území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění

koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě;

- **lokalita „Závořická“** (plocha 027-SX v rámci plochy přestavby P08) – vymezena uvnitř zástavby sídliště Závořická pro přestavbu stávajícího sběrného dvora a kotelny, která bude výhledově zrušena; cílem je doplnit vhodným způsobem zástavbu sídliště o chybějící zázemí;
- **lokalita „Komenského“** (plochy 253-SX, 254-SX v rámci zastavitelné plochy Z16) – vymezena na jihozápadním okraji obce mezi stávající zástavbou a silnicí od Zábřeha; rozvoj zástavby v tomto území kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů v návaznosti na probíhající výstavbu (je možné zde umísit zhruba 12 rodinných domů) doplněná v pásu podél železnice o areál technických služeb obce; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení navazuje na zástavbu realizovanou v severní části lokality (Cekr CZ, 2020); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území, a plochami veřejné zeleně k odclonění zástavby od hlavní silnice; využití části území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě;
- **lokalita „Brachtlova“** (plochy 037-SX, 039-SX v rámci plochy přestavby P02) – vymezena v zahradách zástavby v jihozápadní části návsi v pokračování ulice Brachtlovy; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad, cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území; lokalita navazuje na rozsáhlou navrženou plochu veřejné zeleně „Za hřbitovem“ určenou k rekreaci obyvatel; využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI);
- **lokalita „U Mýta“** (plocha 055-SX v rámci plochy přestavby P01) – vymezena v zahradách zástavby v severozápadní části návsi jižně od zástavby bytových domů podél ulice U Mýta, na kterou je lokalita napojena; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad, cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 9 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území (jejich parametry budou odpovídat poměrně nízké kapacitě uvažované zástavby a generované dopravy, mohou být řešeny s jednosměrným provozem); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI);
- **lokalita „Nová“** (plocha 010-SX v rámci plochy přestavby P03) – vymezena v zahradách zástavby v jihovýchodní části návsi západně od zástavby bytových domů podél Nové ulice, na kterou je lokalita napojena; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad,

cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území (jejich parametry budou odpovídat poměrně nízké kapacitě uvažované zástavby a generované dopravy, mohou být řešeny s jednosměrným provozem); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI);

Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro bydlení je uvedeno v kap. C.3. tohoto odůvodnění. Pro rozvoj bydlení je předpokládána potřeba cca 25,6 –32,0 ha rozvojových ploch včetně nutné rezervy. V Územním plánu je vymezeno celkem cca 21 ha rozvojových ploch smíšených obytných (ploch zastavitelných a ploch přestavby), což z velké části naplňuje předpokládanou výše uvedenou potřebu.

5.2. Koncepce občanského vybavení

5.2.1. Koncepce občanského vybavení všeobecného

a) Současný stav a východiska řešení

V řešeném území jsou objekty občanského vybavení neveřejného charakteru (tj. privátní komerční zařízení – např. obchod, ubytování, stravování, služby) situovány uvnitř sídla v rozsahu odpovídajícím jeho velikosti a umístění ve struktuře osídlení. Jsou koncentrovány především v centru obce kolem ulic Komenského a Žerotínovy.

Jedná se například o obchodní centrum a další prodejny potravin, drogerie, květin, masa a uzenin, koberců, nábytku aj., a dále např. restaurace, hospodu, lékařský dům, autoservisy, zahradnictví. Zmíněná komerční zařízení se nachází ve většině případů přímo v obytné zástavbě, nebo jsou umístěná ve větších podnikatelských areálech (např. autoservisy, zahradnictví).

Současný stav občanského vybavení všeobecného vychází z hospodářských, demografických a geografických podmínek obce jejího okolí. Úroveň občanského vybavení je ovlivněna velikostí obce a blízkostí center osídlení Šumperka a Zábřehu, které potřeby obyvatel obce na občanské vybavení z části uspokojují. Významná část obyvatel za prací vyjíždí mimo obec a využívá pak občanské vybavení v místě svého zaměstnání.

Bude vhodné vytvářet podmínky pro další rozvoj komerčního vybavení, a to jak ve vazbě na rozvoj obce, tak ve vazbě na zvyšující se nároky na úroveň kvality občanského vybavení.

b) Odůvodnění řešení

Občanské vybavení obecně plní důležitou funkci v sídle, která je v Územním plánu zajištěna vymezením více typů ploch s rozdílným způsobem využití. Základní je rozdělení na občanské vybavení veřejné infrastruktury (viz kap. D 6.2. tohoto odůvodnění) a občanské vybavení komerčního (nebo také privátního) charakteru. Druhá skupina je v ÚP vymezena prostřednictvím ploch občanského vybavení (OX). Ty se vymezují za účelem zajištění podmínek pro veškeré občanské vybavení, tedy včetně vybavení

komerčního charakteru (obchod, administrativa, stravování, služby či lehčí výrobní služby a sklady nerušivého charakteru apod.). Jedná se především o stavby a pozemky v obytném území, které bydlení nezahrnují, ale svým fungováním s ním nejsou ve střetu.

Jako stabilizované plochy občanského vybavení jsou v ÚP vymezeny stávající významnější zařízení občanského vybavení – konkrétně se jedná o obchodní dům Jednota a sousední budovy podél Komenského ulice, o areál u Žerotínovy ulice (s lékařským domem, truhlářstvím, zámečnictvím, strojírenskou výrobou apod.), o areál u nádraží a o samoobsluhu ve Vyhnálově. Ta je sice poměrně málo rozsáhlá, ale ve Vyhnálově se jedná o prakticky jediné zařízení občanského vybavení, a proto je vhodné ho v území zachovat. Zbývající zařízení komerčního vybavení jsou zahrnuta do jiných vhodných typů ploch (zejména do ploch smíšených obytných), kde jsou pro ně vytvořeny vhodné podmínky.

Objekty komerčního vybavení se mohou také vhodně prolínat a doplňovat například s objekty a plochami veřejného vybavení (např. obecní úřad s obchodem, hostinec s kulturním sálem). Z hlediska zajištění flexibility je v podmínkách Územního plánu umožněno využití pro občanské vybavení také v rámci podmínek ploch smíšených obytných, tudíž drobné provozovny obchodů, stravování nebo služeb lze realizovat ve stávajících, ale i nově navrhovaných obytných územích. Obdobně lze komerční vybavení realizovat i v plochách smíšených výrobních.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plocha 077-OX v rámci zastavitelné plochy Z06) – vymezena v území u plánované mimoúrovňové křižovatky na silnici I/44 u křižovatky s Žerotínovou ulicí; území vytváří přechodovou zónu mezi dopravním koridorem a obytnou zónou; s ohledem na blízkost budoucí frekventované silnice I/44 včetně MÚK není vhodné pro bydlení, díky dobrému dopravnímu napojení je ale vhodné pro podnikatelské aktivity, které nebudou rušit navazující navržené obytné území; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě bylo prověřováno umístění podnikatelské haly s administrativou (Šperlich, 2019);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 231-OX v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena poblíž železniční tratě v návaznosti na rozsáhlou navrženou obytnou zástavbu; s ohledem na sousedící železniční trat není území kvůli zatížení hlukem vhodné pro bydlení, může vhodně doplnit navazující obytnou zónu včetně parku.

Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity je uvedeno v kap. C 3. tohoto odůvodnění. Pro rozvoj podnikání je předpokládána potřeba cca 4,6 –14,0 ha rozvojových ploch. V Územním plánu je vymezeno celkem 1,0 ha rozvojových ploch občanského vybavení (ploch zastavitelných), což s výměrou vymezených rozvojových ploch smíšených výrobních (viz kap. D 5.3. odůvodnění ÚP) naplňuje předpokládanou výše uvedenou potřebu. Podnikatelské aktivity (především občanské vybavení) lze umísťovat také v plochách smíšených obytných v souladu s podmínkami jejich využití.

5.2.2. Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury

Viz kap. D 6.2.2. odůvodnění ÚP.

5.2.3. Koncepce sportovního vybavení

Viz kap. D 6.2.3. odůvodnění ÚP.

5.3. Koncepce výroby

a) Současný stav a východiska řešení

V řešeném území jsou zastoupeny areály sloužící především průmyslové výrobě, skladování, logistice a dalším výrobním službám. Tyto podnikatelské areály leží na okrajích zástavby, konkrétně při Žerotínově ulici (starší výrobní areál dnes využívaný především jako zázemí pro dopravní služby CONTI-RSC a sousedící půjčovna lešení ZDAR), při ulici Osvobození (nové výrobní haly), za nádražím (areál MEP Postřelmov a dalších výrobní společnosti) a u Mírové ulice (areál bývalého zemědělského družstva, dnes využívaný pro logistiku a další podnikatelské aktivity). V centru obce na křižovatce Žerotínovy a Hradecké ulice se nachází areál historického statku, který ale už pro zemědělskou výrobu není využíván. V centru se nachází také historický výrobní areál u Žerotínovy ulice, který dnes zahrnuje spíše aktivity výrobních služeb a občanského vybavení (lékařský dům, truhlářství, zámečnictví apod.). K podnikání jsou využívány i staré statky na návsi (v jihovýchodní části u ulice 1. máje se nachází areál firmy Kavoplyn, v severozápadní části u Mírové ulice je zahradnictví WANIEK-KVĚTINY), v obytném území se nachází i další menší výrobní areály (např. J.V.Š. při ulici Osvobození). Na jižním okraji řešeného území v odtržené lokalitě Nového Dvora se nachází původní zemědělský areál aktuálně využívaný jako zázemí demoliční firmy VSJ mechanizace. Areál využívaný výhradně pro zemědělskou výrobu se v území nevyskytuje.

Současná lokalizace hlavních výrobních areálů na okrajích obytné zástavby je z hlediska urbanistického uspořádání obce vhodná. Potenciálně rušivé podnikatelské aktivity by se i nadále měly soustředit do okrajových částí sídla do míst s dobrou dopravní obsluhou a s minimalizací potenciálních střetů s obytným územím.

b) Odůvodnění řešení

Výroba je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením ploch smíšených výrobních (VS), jejichž podmínky obecně umožňují podnikání. Plochy se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro výrobu, skladování, administrativu a zabezpečení priorit v oblasti sociální soudržnosti a hospodářského rozvoje obce.

Jako stabilizované plochy smíšené výrobní jsou vymezeny nejvýznamnější areály výroby a skladování, jejichž umístění ve struktuře obce je v souladu se stávajícím či uvažovaným charakterem jejich využití. Takto jsou vymezeny i areály, u kterých je možné předpokládat změnu jejich současného využití se zachováním primární výrobní funkce (tedy např. přestavbu ve prospěch jiného typu výroby). Konkrétně se jedná o areály u Žerotínovy ulice u výjezdu z obce na Bludov, areál bývalého zemědělského družstva u Mírové ulice, areál MEP Postřelmov, areál na Novém Dvoře a nově vznikající areály u ulice Osvobození (u železnice). Ostatní výše uvedené podnikatelské aktivity (a případně i další nejmenované) jsou zahrnuty do ploch občanského vybavení (viz kap. D 5.2.1. odůvodnění ÚP) nebo ploch smíšených obytných,

kde jsou pro ně vytvořeny vhodné podmínky a zároveň je umožněna změna jejich využití ve prospěch méně rušivých aktivit vhodnějších do obytného území.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy smíšené výrobní vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U váhy“** (plochy 086-VS, 090-VS, 091-VS v rámci zastavitelné plochy Z07) – vymezena na severovýchodním okraji zástavby podél navržené komunikace propojující ulici Osvobození a Žerotínovu; vyplňují území mezi stávajícími areály u Žerotínovy ulice a realizovanými halami u železnice, na severu je lokalita ohraničena protipovodňovou hrází; území částečně navazuje na stávající i navržené plochy určené především k bydlení, využití smíšených výrobních ploch musí tuto okolnost při povolovacím procesu zohlednit; využití území je podmíněno realizací propojující komunikace v celé její délce (viz kap. D 15. odůvodnění ÚP); rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; u zástavby je nutné respektovat manipulační pásmo podél protipovodňových opatření pro zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v šířce 8 m od vzdušní paty PPO.
- **lokalita „U statku“** (plocha 042-VS v rámci zastavitelné plochy Z19) – jedná se pozemky přímo navazující na stávající oplocený areál bývalého družstva, které jej logicky doplňují až po křižovatku účelové komunikace s ulicí Mírovou; lokalitu lze využít pro rozšíření stávajícího areálu nebo pro nový samostatný podnikatelský areál; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ.
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 409-VS v rámci zastavitelné plochy Z09) – jedná se o pozemky ležící mezi stávající výrobní zónou (MEP a další) a železnicí, které logicky doplňují území určené pro podnikatelské aktivity; lokalitu lze využít pro rozšíření stávajícího areálu nebo pro nový samostatný podnikatelský areál; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (ale byl určen jiné využití).

Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity je uvedeno v kap. C.3. tohoto odůvodnění. Pro rozvoj podnikání je předpokládána potřeba cca 4,6–14,0 ha rozvojových ploch. V Územním plánu je vymezeno celkem 4,8 ha rozvojových ploch smíšených výrobních (ploch zastavitelných), což s výměrou vymezených rozvojových ploch občanského vybavení (viz kap. D 5.2.1. odůvodnění ÚP) naplňuje předpokládanou výše uvedenou potřebu.

5.4. Koncepce rekreace

5.4.1. Koncepce individuální rekreace

a) Současný stav a východiska řešení

Zahrádkaření, případně chataření je specifický druh individuální rekreace kombinovaný obvykle se samozásobitelskou drobnou zemědělskou činností. V řešeném území se nachází rozsáhlá lokalita zahrádkářské osady na východním okraji Vyhnálova mezi ulicemi Moravní a Vyhnálovskou (U pazderny). Osada je plánovaně založená, její uspořádání reaguje na procházející sítě technické infrastruktury (plynovod VTL a vzdušná elektrická vedení VN). Většina pozemků zahrádek má přibližně stejnou velikost kolem 400 m^2, na většině z nich se nachází stavby pro rodinnou rekreaci se

zastavěnou plochou cca 15–30 m^2. Na území obce se dále vyskytují i jednotlivé pozemky využívané jako zahrady k rekreaci.

V území je zájem o rozvoj zahrádek určených pro individuální rekreaci s možností výstavby menších rekreačních objektů.

b) Odůvodnění řešení

Individuální (nebo rovněž rodinná) rekreace je jednou ze základních urbanistických funkcí. Tato funkce je ÚP zajištěna vymezením tzv. ploch rekreace – zahrádkové osady (RZ). Ty se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména především pro pozemky a stavby drobného pěstebního a rodinného rekreačního charakteru v kvalitním prostředí včetně možného umístění staveb pro rodinnou rekreaci (případně jiných souvisejících hospodářských staveb). To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel i životní prostředí obce.

Jako stabilizované plochy rekreace – zahrádkové osady jsou vymezeny pozemky velké zahrádkářské osady na východě zástavby obce (U pazderny) a dále pozemky v lokalitě Nový Dvůr.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy rekreace – zahrádkové osady vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U stadionu“** (plocha 175-RZ v rámci zastavitelné plochy Z10) – vymezena na jihovýchodním okraji zástavby Vyhnálova; leží v území zatíženém ochrannými pásmy elektrických vedení a ochranným a bezpečnostním pásmem plynovodu; uspořádání lokality vychází ze zpracované studie (Janků, 2010); rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (pro sportovní využití);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 233-RZ v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena západně od zástavby Vyhnálova jižně od železniční trati (mezi dvěma stávajícími železničními přejezdy) v prostoru stávajících zahrad; cílem je umožnit zde rozvoj zahrádkářské osady včetně potřebné zástavby hospodářských staveb či menších chatek.

V Územním plánu je velikost staveb, které lze na plochách rekreace – zahrádkové osady umístit, omezena maximální zastavěnou plochou budovy (respektive součtem zastavěných ploch více budov na jednom pozemku), která je omezena hodnotou 30 m^2. Tato hodnota vychází z minimální velikost chaty určené pro občasné přespávání a trávení volného času, tj. z bytové jednotky 1 +kk s výměrou cca 25 m^2, ke které je připočtena minimální rezerva např. pro sklad nářadí atp. Tato hodnota zároveň respektuje velikosti existujících největších staveb rodinné rekreace, které se nachází ve stávající zahrádkářské osadě v lokalitě U pazderny. Tato regulace umožňuje na pozemcích umístit rekreační chatu včetně potřebného zázemí pro samozásobitelské hospodaření (např. sklad nářadí nebo výpěstků), nebo případně pouze stavbu pro zemědělství stejné velikosti.

U pozemků s menší výměrou než 300 m^2 je maximální velikost budov (tj. součet zastavěných ploch všech budov na jednom pozemku) stanovena jako 10 % výměry pozemku. Tato podmínka je zde proto, aby nedocházelo k dalšímu dělení pozemků

a výstavbě dalších staveb se zastavěnou plochou 30 m^2 na menších pozemcích, čímž by byla narušena maximální uvažovaná hustota zástavby a rekreační charakter území. Cílem je zajistit vznik vhodné struktury a charakteru zástavby odpovídající rekreační funkci území na pomezí zastavěného sídla a nezastavěné krajiny.

Zástavba pozemku má být tvořena samostatně stojící hlavní stavbou, případně spojenou s další vedlejší stavbou (např. chata + sklad), cílem je, aby nedocházelo ke spojování staveb na sousedních pozemcích – „dvojchaty“.

Výška zástavby je omezena na obvyklou hladinu určenou pro přízemní objekty se sedlovou střechou, tj. 5 /7 m (výška okapní hrany maximálně ve výšce 5 m, výška hřebene střechy maximálně ve výšce 7 m).

5.4.2. Koncepce rekreace v krajině

Viz kap. D 7.7. odůvodnění ÚP.

5.5. Koncepce sídelní zeleně

Viz kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP.

5.6. Urbanistická kompozice

Dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů se urbanistickou kompozicí míní cílevědomá skladba vybraných prostorů, částí urbánních a krajinných prvků za účelem vytváření a ochrany jejich vzájemných harmonických vztahů, například pohledových horizontů, panoramatu, urbanistických a pohledových os, průhledů, dominant, přiměřeného měřítka a proporcí.

V Územním plánu je urbanistická kompozice zajištěna vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením jejich podmínek včetně podmínek prostorového využití, které jsou uvedeny v bodě 8 výrokové části (viz kap. D 8. tohoto odůvodnění).

Ve vybraných lokalitách je prostorové využití území, v souladu se zákonem č. 186/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, zpodrobněno prostřednictvím prvků regulačního plánu. Prvky regulačního plánu jsou definovány v bodě 2 výrokové části a podrobně popsány a odůvodněny v kap. J tohoto odůvodnění. Zobrazeny jsou na Výkresu s prvky regulačního plánu (I/04).

Konkrétně jsou prvky regulačního plánu vymezeny v těchto lokalitách:

- **U01**: U Kapličky – západ;
- **U02**: U Kapličky – východ;
- **U03**: Žerotínova-západ;
- **U04**: U váhy;
- **U05**: Ballonova;
- **U06**: U Postřelmovského potoka;
- **U07**: U Mýta;
- **U08**: Brachtlova;
- **U09**: Nová;
- **U10**: Komenského;

- **U11**: Vyhnálov-sever;
- **U12**: Vyhnálov-západ;
- **U13**: U splávku.

Další odůvodnění prvků regulačního plánu (včetně schématu) je obsaženo v kap. J odůvodnění ÚP Postřelmov.

6. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020)
- Územně analytické podklady SO ORP Zábřeh, Šumperk (KÚ OK, 2021);
- Krajská Územní studie rozvoje cyklistické dopravy Olomouckého kraje (Dopravní projektování, spol. s r.o., 2010);
- Krajská Územní studie „VP1“ Návrh vodovodu – napojení vodních zdrojů Leština, Hrabová, Zvole a Lukavice na úpravnu vody Dubicko a propojení úpravny se skupinovýn vodovodem Litovel a „VP4“ Územní rezerva – koridor pro vodovodní přivaděč Hanušovice–Moravičany přivádějící pitnou vodu z Ramzovského nasunutí až do Litovle (AgPOL s.r.o., 2011);
- Plán obnovy a rozvoje obce Postřelmov na roky 2019–2024 (Obec Postřelmov, 2020);
- Komplexní pozemkové úpravy – plán polních cest (AGROPROJEKT PSO, 2001);
- Studie Rodinné domy „U stadionu“, Postřelmov (Ing. arch. Janků, 2010);
- Studie Výstavba 6 RD – U Kapličky (Ing. Weigner, 2018);
- Studie Výstavba 6 RD – U Splávku (Ing. Weigner, 2018);
- Fotbalový stadion Postřelmov (Ing. arch. Janků, 2018);
- Silnice I/11 Postřelmov–Chromeč (Dopravoprojekt Ostrava, 2018);
- Silnice I/44 Bludov-obchvat (Dopravoprojekt Brno, 2019);
- Místní komunikace Postřelmov – lokalita Vyhnálov jih (Ing. Mgr. Kalbáčová, 2019);
- Studie Revitalizace území bývalého koupaliště v Postřelmově (MgA. Pchálek, 2020);
- Studie Pravák Postřelmov (Fractal architects, 2020);
- Studie úprav „Bývalý areál koupaliště“ v Postřelmově (Ing. arch. Mrkus, 2020);
- Územní studie lokality „Pískáč“ Postřelmov (Ing. arch. Skoumal, 2011);
- Viladům Quattro, DÚR (Cekr CZ s.r.o., 2020);
- Novostavba rodinného domu s přístřeškem, p.č. 1840/45 (Ing. Puszkailer, 2021);
- Statistické údaje z veřejné databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz, 2021);
- Archivní mapy (http://archivnimapy.cuzk.cz, 2021);
- Webové stránky obce Postřelmov (https://www.postrelmov.cz).

Úvod a východiska:

Územní plán vymezením koncepce veřejné infrastruktury zajišťuje podmínky pro fungování obce z hlediska veřejných zájmů. Koncepci veřejné infrastruktury tvoří:

- koncepce veřejných prostranství;
- koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury;
- koncepce dopravní infrastruktury;
- koncepce technické infrastruktury.

6.1. Koncepce veřejných prostranství

6.1.1. Koncepce prostupnosti a obsluhy území

a) Současný stav a východiska řešení

Síť veřejných prostranství, tj. návsí a ulic, je v obci stabilizována a její rozsah a parametry vycházejí z historického vývoje. Hlavním veřejným prostranstvím, které na sebe váže významnou část objektů občanského vybavení, je Komenského ulice, která napříč protíná historickou náves obce (ulice Prof. Jursy, Pod Lipami, 1. Máje, Krátká). Hlavními ulicemi, které z jádra obce vychází do všech stran jsou ulice Žerotínova (směr do Bludova), Hradecká (směr do Chromče), Osvobození (směr k nádraží a do Sudkova), Mírová (směr do Rovenska) a Vyhnálovská (páteřní ulice jihovýchodní části Postřelmova). Hlavní uliční systém pak doplňují ulice U Mýta, Nová a Spojovací.

Struktura veřejných prostranství odpovídá historickému vývoji obce a zajišťuje prostupnost a obsluhu území. V území lze identifikovat určitá omezení v propojení veřejných prostranství nebo propojení z veřejných prostranství přes zástavbu do krajiny, které však nemají významný vliv na celkově kvalitní prostupnost zástavbou obce. Podobná situace je v prostupnosti nezastavěného území směrem k okolním obcím, která je obvykle zajištěna po polních cestách a dalších účelových komunikacích. Tato propojení jsou důležitá pro naplnění rekreačního potenciálu krajiny (pro pěší i cyklistické trasy) i pro účelovou zemědělskou dopravu. Je důležité nadále rozvíjet nebo alespoň udržovat hodnoty, které zajišťují prostupnost a obsluhu území.

b) Odůvodnění řešení

Veřejná prostranství, jejichž součástí jsou ulice a návsi, jsou jednou ze základních urbanistických složek v sídle. Tato složka je v ÚP zajištěna vymezením ploch veřejných prostranství (PV) a ploch dopravní infrastruktury (DX), jejichž podmínky obecně umožňují existenci ulic, návsí, náměstí, účelových komunikací apod. Plochy veřejných prostranství, případně dopravní infrastruktury, se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro obsluhu a prostupnost území.

Sítí ploch veřejných prostranství a dopravní infrastruktury je zajištěna základní obsluha sídla, provázanost a prostupnost řešeného území (prostupnost zástavby, prostupnost ze zástavby do krajiny a prostupnost krajiny). Pozemky státních a krajských silnic jsou vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury tak, aby bylo zaručeno fungování celostátního, regionálního i místního dopravního systému včetně dopravního spojení obce s okolím. Místní a účelové komunikace, které zaručují provázanost sídla na

celoobecní úrovni, jsou vymezeny jako plochy veřejných prostranství. Jako plochy veřejných prostranství jsou vymezeny i další veřejně přístupné pozemky, které také např. zajišťují podmínky pro rekreaci obyvatel (menší parčíky, dětská hřiště) a zahrnují i pozemky s veřejnou zelení.

Rozvojové plochy dopravní infrastruktury jsou v Územním plánu vymezeny pro rozvoj silniční sítě (podrobněji viz kap. D 6.3.5. odůvodnění ÚP), rozvojové plochy veřejných prostranství jsou vymezeny především pro zajištění obsluhy nově navržených rozvojových ploch (zejména smíšených obytných), nebo pro zlepšení či doplnění prostupnosti území.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy veřejných prostranství vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Ballonova“** (plochy 275-PV, 394-PV v rámci zastavitelné plochy Z20);
- **lokalita „K Hraniční strouze“** (plocha 344-PV v rámci zastavitelné plochy Z23);
- **lokalita „U Šikulova mlýna“** (plocha 351-PV v rámci zastavitelné plochy Z24);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plochy 282-PV, 283-PV v rámci zastavitelné plochy Z21);
- **lokalita „U splávku“** (plocha 289-PV, 403-PV, 404-PV v rámci zastavitelné plochy Z22);
- **lokalita „U kapličky“** (plochy 295-PV, 389-PV v rámci zastavitelných ploch Z04 a Z05);
- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plochy 074-PV, 079-PV v rámci zastavitelné plochy Z06, plocha 082-PV v rámci plochy přestavby P06);
- **lokalita „U váhy“** (092-PV v rámci zastavitelné plochy Z07);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plochy 303-PV, 379-PV v rámci zastavitelných ploch Z26 a Z27);
- **lokalita „K Bludovu“** (plocha 373-PV v rámci zastavitelné plochy Z25);
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plochy 130-PV, 132-PV, 134-PV, 136-PV, 387-PV v rámci zastavitelné plochy Z07, plochy 110-PV, 138-PV v rámci ploch přestavby P04 a P14);
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 176-PV, 180-PV v rámci zastavitelné plochy Z10);
- **lokalita „Od rybníka“** (plocha 194-PV v rámci zastavitelné plochy Z11);
- **lokalita „Nový Dvůr“** (plocha 205-PV v rámci plochy přestavby P15);
- **lokalita „K Novému Dvoru“** (plocha 214-PV v rámci zastavitelné plochy Z14);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 215-PV, 219-PV, 223-PV, 225-PV, 228-PV, 390-PV, 392-PV, 393-PV v rámci zastavitelné plochy Z13);
- **lokalita „Závořická“** (plocha 020-PV v rámci plochy přestavby P09);
- **lokalita „Komenského“** (plochy 252-PV, 256-PV, 382-PV v rámci zastavitelné plochy Z16);
- **lokalita „U přejezdu“** (plochy 236-PV, 248-PV v rámci zastavitelných ploch Z14 a Z15);

- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 259-PV v rámci zastavitelné plochy Z17);
- **lokalita „Brachtlova“** (plocha 399-PV v rámci zastavitelné plochy Z17, plochy 038-PV, 040-PV v rámci plochy přestavby P02);
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 264-PV v rámci zastavitelné plochy Z18);
- **lokalita „U Mýta“** (plocha 056-PV v rámci plochy přestavby P01);
- **lokalita „Nová“** (plocha 011-PV v rámci plochy přestavby P03);

Rozvojové plochy veřejných prostranství jsou vymezeny pro zajištění podmínek obsluhy přilehlého území a jeho prostupnosti. Jejich vymezení z velké části navazuje na vymezení rozvojových ploch pro výstavbu v daných lokalitách (také viz kap. D 5.1. tohoto odůvodnění), z části jsou ale také vymezeny pro doplnění prostupnosti krajiny (např. pro cyklostezky či polní cesty, viz také kap. D 6.3.2.), zlepšení podmínek současné prostupnosti (např. plochy 205-PV, 214-PV a 236-PV určené pro zkapacitnění cesty k Novému Dvoru) nebo pro zajištění chybějící prostupnosti v rámci zastavěného území (např. plochy 020-PV a 082-PV).

Návrh **zkapacitnění cesty k Novému Dvoru** (především na plochách 249-DX, 236-PV, 214-PV, 205-PV) vychází z potřeby zajistit do budoucna kvalitní napojení jižní části území obce (včetně zkvalitnění napojení Vyhnálova, které by snížilo intenzitu provozu na stávajících ulicích procházejících historickým jádrem obce), tj. zlepšení podmínek pro průjezdnost i rekreační využití celé trasy mezi silnicemi III/0443 a III/3701. Cílem je:

- upravit křížení se silnicí III/0443 tak, aby vznikl větší prostor mezi křižovatkou a železničním přejezdem;
- upravit křížení komunikace se železnicí (přejezd č. P6652), tj. zajistit přehledné kolmé křížení s šířkou odpovídající očekávané intenzitě provozu včetně pěších a cyklistů; přejezd zůstává na stejném místě, jen v rozšířené podobě a případně doplněný o závory.
- rozšířit komunikaci v celé délce až k Novému Dvoru, zajistit zde podmínky jak pro automobilovou dopravu, tak pro cyklisty a pěší (cesta je významnou rekreační trasou), včetně doplnění stromořadí;
- zpřehlednění a úprava průjezdu přes Nový Dvůr tak, aby byly zajištěny podmínky jak pro automobilovou dopravu, tak pro bezpečné užívání veřejných prostranství místním obyvateli i návštěvníky (pěšími i cyklisty).

Ideový návrh řešení úpravy silnice od Zábřehu, její křižovatky s účelovou komunikací a přejezdu přes železnici je přiložen v kap. D 6.3.5. odůvodnění ÚP.

U nových veřejných prostranství, která mají sloužit pro umístění komunikace zpřístupňující pozemek stavby, je Územním plánem vyžadována minimální šířka tohoto prostranství v souladu s požadavkem § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Při využití jednosměrné komunikace lze pozemek rodinného domu obsluhovat veřejným prostranstvím minimální šířky 6,5 m, pro kvalitní obsluhu území se ale jeví vhodnější zajistit minimální šířku veřejného prostranství alespoň 8 m, která umožňuje obousměrný provoz (nebo pro něj do budoucna ponechává alespoň dostatečný prostor). Důvodem je zajištění kvalitních prostorových podmínek pro obsluhu území, které umožňují i do budoucna poměrně komfortní uspořádání uličního profilu.

Při realizaci komunikací obsluhujících území (zejména obytné) je důležité vytvářet průjezdné ulice bez výraznějších slepých závleků, které jsou problematické při obsluze území a jeho dostupnosti vozidly integrovaného záchranného systému v případě, že musí dojít k uzavření jediného vjezdu do území (např. při havárii sítí technické infrastruktury). Pokud je vytvořena dostatečně hustá síť průjezdných komunikací, není intenzita provozu na nich nijak výrazná, neboť se dopravní zátěž rozloží do více různých tras a pohoda bydlení tak nemůže být místní dopravou narušena.

Pro zajištění pěších propojení, respektive provázanosti území, jsou v Územním plánu vymezeny tzv. pěší propojení, tj. koridory o min. šířce 2 m, které jsou dostatečné pro zajištění propojení zástavby v místech, kde není nutná automobilová doprava.
V Územním plánu jsou tyto koridory vymezeny bez rozlišení na stávající a rozvojové, podrobněji v kap. D 6.3.1. odůvodnění ÚP.

Ploch veřejných prostranství (příp. dopravní infrastruktury) situovaných na hranici zastavitelného území a krajiny se týká požadavek Územního plánu na jejich osázení stromořadím (viz bod 4.2. výrokové části ÚP). Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím. Nově navržená zástavba je tak směrem do krajiny většinou ukončena koridory veřejných prostranství. Stromořadí, která je budou lemovat, plní mimo estetické stránky zároveň i funkci půdoochrannou, vodoochrannou, hygienickou a ekostabilizační.

6.1.2. Koncepce sídelní zeleně

a) Současný stav a východiska řešení

V současnosti se v zástavbě nenachází větší samostatné pozemky veřejně přístupné upravené zeleně (tj. parků), veřejná zeleň je v obci především součástí návsi (tj. ulic Prof. Jursy, Pod Lipami, 1. máje a ulice Krátké), ulice Komenského a zástavby bytových domů při ulicích U Mýta, Závořické, Nové či ČSA (částečně se ale již jedná o polosoukromou zeleň). Další vzrostlá zeleň se v území nachází v rámci dalších ulic (např. Klubovní nebo Spojovací) nebo jako doprovod jiných typů využití (např. zeleň kolem kostela a hřbitova, zeleň u školy, zeleň u kulturního domu). Funkci rekreační zeleně v sídle pak plní především soukromá zeleň zahrad rodinných domů.

V územním plánu je potřeba vymezit rozvojové plochy veřejné zeleně, které budou vytvářet vhodné prostředí pro rekreaci obyvatel a podporovat estetickou, ekologickou a hygienickou stabilitu obce.

b) Odůvodnění řešení

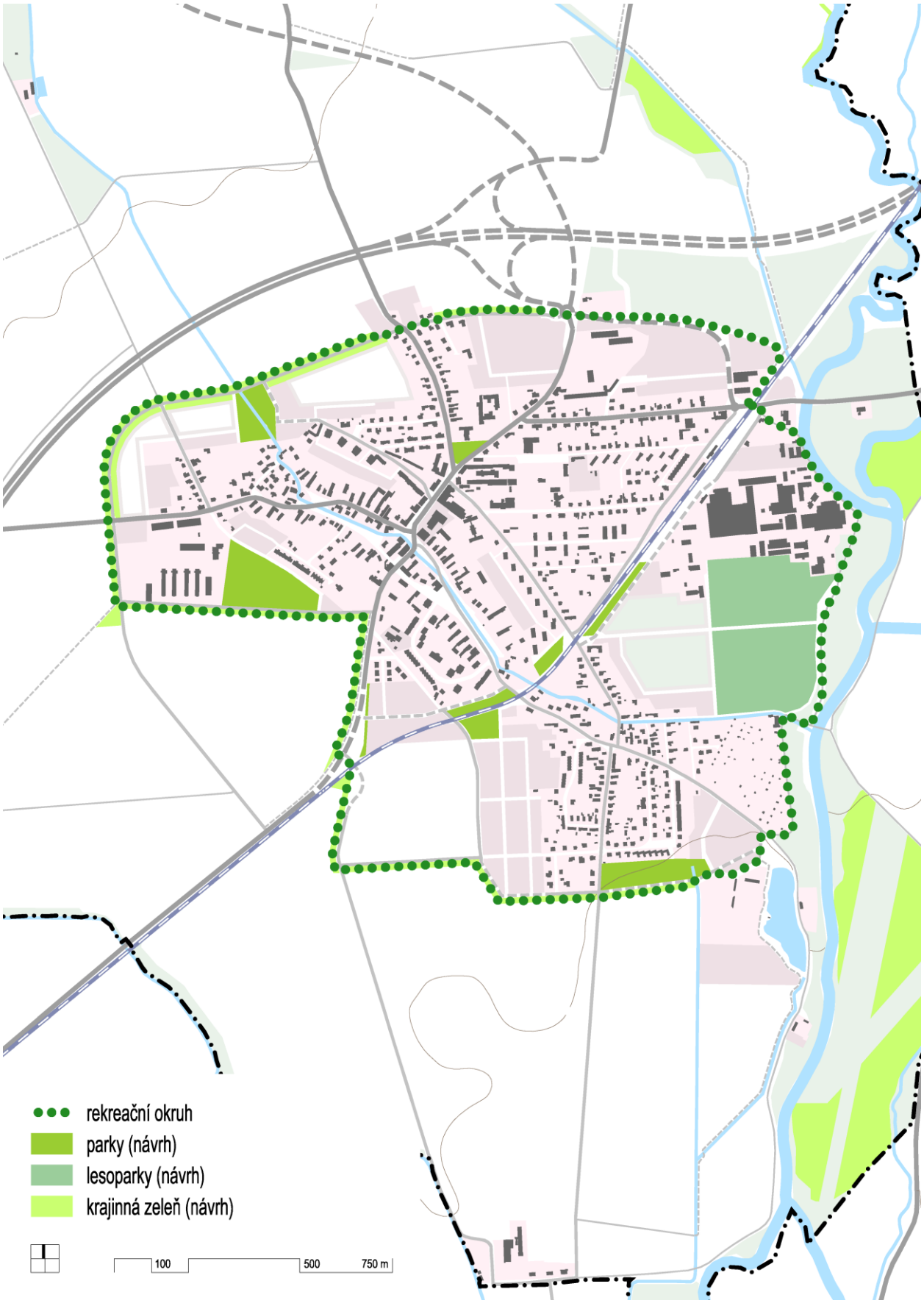
Zeleň je jednou ze základních urbanistických složek v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV), jejichž podmínky obecně umožňují ozelenění. Hlavním účelem navrženého systému sídelní zeleně je zajištění dostatku hodnotné zeleně uvnitř sídla pro odpočinek a relaxaci obyvatel, případně i návštěvníků obce, zaručení dobrých klimatických podmínek obce, zaručení dobrých hygienických podmínek obce a estetické působení zeleně v obraze obce.

Mezi stabilizované plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně byly zahrnuty veřejně přístupné pozemky podél železnice u sídlišť Závořická a Nová. Nebyly sem zahrnuty další existující pozemky s veřejně přístupnou zelení, které jsou součástí návsi, hlavních ulic atd., neboť to podrobnost kresby územního plánu dobře neumožňuje – jejich součástí jsou i vjezdy k domům nebo parkoviště, a je proto vhodnější je vymezit jako součást ploch veřejných prostranství, jejichž podmínky jsou obecnější a zahrnují všechna veřejná prostranství bez rozdílu. Podobně je řešen i pozemek na severním okraji Postřelmovského rybníka, který může sloužit jako parčík, hřiště nebo parkoviště, případně jako kombinace těchto funkcí.

Rozvojové plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) jsou v Územním plánu vymezeny jako součást nově navržených lokalit určených zejména pro bydlení či pro doplnění rekreačních možností u stabilizované zástavby.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 285-ZV v rámci zastavitelné plochy Z21) – plocha určená jako rekreační zázemí pro navrženou i stávající smíšenou obytnou zástavbu v severozápadní části obce; navazuje na rozvojovou plochu veřejné zeleně na druhém břehu Postřelmovského potoka v lokalitě „U Splávku“; záměrem je zajistit zde dostatek prostoru jak pro veřejnou zeleň, tak pro související hřiště a další rekreačně sportovní vybavenost a tím zajistit kvalitní podmínky pro život a každodenní rekreaci obyvatel; svým rozsahem půjde o jeden z hlavních parků celoobecního významu, který bude zároveň tvořit ekologicko-stabilizační prvek v navazující intenzivně zemědělsky obdělávané krajině; v tomto území je možné obnovit historické stavidlo a realizovat zde v rámci ploch veřejné zeleně menší vodní plochu; rozvoj v tomto území (pro zástavbu) byl z malé části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;
- **lokalita „U splávku“** (plocha 288-ZV v rámci zastavitelné plochy Z22) – plocha určená jako rekreační zázemí pro navrženou i stávající smíšenou obytnou zástavbu v severozápadní části obce; navazuje na rozvojovou plochu veřejné zeleně na druhém břehu Postřelmovského potoka v lokalitě „U Postřelmovského potoka“; záměrem je zajistit zde dostatek prostoru jak pro veřejnou zeleň, tak pro související hřiště a další rekreačně sportovní vybavenost a tím zajistit kvalitní podmínky pro život a každodenní rekreaci obyvatel; svým rozsahem půjde o jeden z hlavních parků celoobecního významu, který bude zároveň tvořit ekologicko-stabilizační prvek v navazující intenzivně zemědělsky obdělávané krajině; v tomto území je možné obnovit historické stavidlo a realizovat zde v rámci ploch veřejné zeleně menší vodní plochu; na plochu navazuje rozvojová plocha veřejného vybavení určená pro mateřskou školu; vymezením plochy je zajištěna (zachována) stávající prostupnost podél potoka směrem k ulici V Kopci; rozvoj v tomto území (pro zástavbu) byl částečně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;



Obr. D.21: Schéma rekreačního okruhu a systému parků)

- **lokalita „U kříže“** (plocha 065-PV v rámci plochy přestavby P05) – plocha soukromé zahrady u historického statku navržená pro realizaci veřejného parku v centru obce; veřejná zeleň takového rozsahu a charakteru v centru obce schází; její umístění v této lokalitě v dobré dostupnosti od hlavní ulice s občanským vybavením je pro každodenní rekreaci obyvatel i návštěvníků ideální;
- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 260-ZV v rámci zastavitelné plochy Z17) – plocha určená jako rekreační zázemí pro navrženou i stávající smíšenou obytnou zástavbu v jihozápadní části obce; záměrem je zajistit zde dostatek prostoru jak pro veřejnou zeleň, tak pro související hřiště a další rekreačně sportovní vybavenost a tím zajistit kvalitní podmínky pro život a každodenní rekreaci obyvatel; svým rozsahem půjde o jeden z hlavních parků celoobecního významu, který bude zároveň tvořit ekologicko-stabilizační prvek v navazující intenzivně zemědělsky obdělávané krajině;
- **lokalita „Komenského“** (plochy 250-ZV, 255-ZV v rámci zastavitelné plochy Z16) – plochy jsou určeny pro izolační zeleň mezi navrženou zástavbou a stávající silnicí; cílem je vytvořit esteticky vhodný přechod mezi zástavbou a veřejným prostranstvím na příjezdu do obce; rozvoj v tomto území (pro zástavbu) byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 232-ZV v rámci zastavitelné plochy Z13) – plocha určená jako rekreační zázemí pro navrženou i stávající smíšenou obytnou zástavbu v jižní části obce; záměrem je zajistit zde dostatek prostoru jak pro veřejnou zeleň, tak pro související hřiště a další rekreačně sportovní vybavenost a tím zajistit kvalitní podmínky pro život a každodenní rekreaci obyvatel; rozvoj v tomto území (pro sady a izolační zeleň) byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 179-ZV, 211-ZV v rámci zastavitelné plochy Z10) – plocha určená jako rekreační zázemí pro navrženou smíšenou obytnou zástavbu u stadionu i pro stávající obytnou zástavbu Vyhnálova; záměrem je zajistit zde dostatek prostoru jak pro veřejnou zeleň, tak pro související hřiště a další rekreačně sportovní vybavenost a tím zajistit kvalitní podmínky pro život a každodenní rekreaci obyvatel; rozvoj v tomto území (pro sport) byl z malé části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 129-ZV v rámci zastavitelné plochy Z09) – plocha určená jako izolační zeleň mezi železnicí a výhledovou zástavbou; rozvoj v tomto území (pro sady a izolační zeleň) byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ.

Vymezením rozvojových plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) v Územním plánu je naplněno ustanovení § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, když jsou vymezeny plochy veř. zeleně, které zajišťují podmínky pro pozemky veřejných prostranství v dostatečném rozsahu. Další zajištění těchto ploch s charakterem veř. prostranství v následných územně plánovacích dokumentacích nebo podkladech není tudíž zapotřebí (je ale možné).

Potřebu vymezení ploch veřejné zeleně je ale nutné nahlížet i ze širší perspektivy, a to z hlediska zajištění rekreačních území pro obytnou zástavbu celé obce (tedy i pro stabilizované obytné území) s přihlédnutím ke rostoucímu trendu trávení volného času na veřejných prostranstvích a v rekreačních územích nabízejících dobré podmínky pro

pestrou škálu sportovních či rekreačních aktivit. Může se jednat o hřiště pro různé sporty, inline stezky, stezky pro procházky, pro louky pro odpočinek, piknikování či volnou zábavu atd.

Územní plán tuto koncepci stanovuje, a to prostřednictvím systému rozvojových i stabilizovaných ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV), ploch lesních (NL) a ploch smíšených nezastavěného území (NS). Princip **vycházkového okruhu a systému parků** je součástí základní koncepce Územního plánu v bodě 4.2. výrokové části.

Vycházkový okruh doprovázený zeleným pásem obepíná celé sídlo a vytváří jeho hranici do krajiny. Na tomto okruhu jsou „navěšeny“ hlavní rekreační území s veřejnou zelení, tj. navržený park u Postřelmovského potoka (U splávku), navržený park za hřbitovem, navržený park u stadionu, existující sportovně rekreační území u Postřelmovského rybníka, rekreační niva řek Moravy a Desné a navržený lesopark u továrny.

Celý okruh má délku cca 6,9 km a díky vnitřním propojením přes zástavbu obce umožňuje každodenní vycházky různé náročnosti a délky. Díky napojeným parkům a lesoparkům je možné využití okruhu různě kombinovat také s rekreací v těchto plochách zeleně. V nich mohou být umístěna např. dětská či sportovní hřiště, cvičební prvky pro seniory, dráhy pro cyklisty nebo inline bruslaře či další sportovně rekreační aktivity libovolného druhu. Vybavení jednotlivých parků bude záviset na jejich umístění v systému obce (docházkové vzdálenosti, charakteru blízké zástavby, vzdálenosti od centra atd.).

Vycházkový okruh je tvořen obvykle plochou veřejných prostranství, která je určená pro komunikaci (pro automobily, cyklisty, in-line bruslaře), a navazující plochou smíšenou nezastavěného území, která je určena pro pás vzrostlé zeleně s procházkovou pěší stezkou, lavičkami apod. V některých místech se pás zeleně rozšiřuje, pak zde lze umístit např. odpočívadlo. Na vycházkový okruh navazují stávající nebo navržené stezky do sousedních obcí.

6.2. Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury

6.2.1. Koncepce občanského vybavení všeobecného

Viz kap. D 5.2.1. odůvodnění ÚP.

6.2.2. Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury

a) Současný stav a východiska řešení

Veřejné vybavení je územním plánem chápáno jako občanské vybavení, které slouží veřejnému zájmu nebo je v jeho prospěch zřizováno. Lze říci, že veřejné vybavení je občanské vybavení veřejné infrastruktury. Do veřejného vybavení spadá dle Územního plánu zejména vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, sociální péče, ochrana obyvatelstva a pohřebnictví (viz kap. A odůvodnění ÚP). Veřejné vybavení je v řešeném území zastoupeno především těmito významnějšími stavbami a zařízeními:

- obecní úřad;
- mateřská a základní škola (více budov);

- hřbitov se smuteční síní a s kostelem sv. Matouše;
- kulturní dům s knihovou a kinosálem;
- zdravotní středisko;
- penzion pro seniory „U lípy“;
- pošta;
- hasičská zbrojnice;
- kaple sv. Prokopa.

Občanské vybavení je s ohledem na velikost obce na dostatečné úrovni. Nicméně je zapotřebí dále rozvíjet, nebo alespoň zajistit zachování současného stavu. Další zařízení veřejného vybavení vyšší úrovně se nacházejí mimo území obce, zejména v blízkých městech Šumperku a Zábřehu.

b) Odůvodnění řešení

Veřejné vybavení je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením ploch občanského vybavení – veřejná infrastruktura vybavení (OV) pro stavby a zařízení užívané ve prospěch zejména vzdělávání a výchovy, veřejné správy, bezpečnosti obyvatel, sociálních služeb, kultury, pohřebnictví apod.

Jako stabilizované plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura vymezuje ÚP většinu z výše jmenovaných zařízení veřejné infrastruktury (pokud to jejich rozsah umožňuje a pokud není vhodnější je zahrnout do jiného typu ploch). Tím je zaručena ochrana a rozvoj těchto zařízení ve prospěch veřejného vybavení. Menší stavby veřejného vybavení (např. kapličky) jsou vymezeny jako součást souvisejících ploch zástavby či nezastavěného území, ve kterých jsou pro jejich existenci stanoveny vhodné podmínky. Podobně mohou být do jiných typů stabilizovaných ploch (nejčastěji ploch smíšených obytných) zahrnuty i stavby a zařízení veřejného vybavení situované v souvislé obytné zástavbě, u kterých není jejich vymezení jako zvláštních ploch veřejného vybavení nutné. Podmínky využití ploch smíšených obytných stanovují pro jejich existenci i rozvoj vhodný rámec (viz bod 8.2. výrokové části ÚP).

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U splávku“** (plocha 287-OV v rámci zastavitelné plochy Z22) – plocha navržená na okraji rozsáhlého smíšeného obytného území v severozápadní části obce; situovaná v návaznosti na plochy určené pro veřejnou zeleň (park); plocha je uvažována pro umístění mateřské školy nebo jiného potřebného zařízení veřejné infrastruktury; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (pro bydlení);
- **lokalita „Klubovní“** (plocha 117-OV v rámci plochy přestavby P07) – jedná se o přestavbu areálu bývalého koupaliště, pro kterou si obec nechala zpracovat několik studií; cílem je umožnit zde vznik nového veřejného vybavení, např. skautské základny;

- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 258-OV v rámci zastavitelné plochy Z17) – plocha je vymezená v návaznosti na areál hřbitova; může být využita pro jeho rozvoj včetně potřebného zázemí (např. pro parkoviště);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 220-OV v rámci zastavitelné plochy Z13) – plocha navržená v rámci rozsáhlého rozvojového smíšeného obytného území v jihozápadní části obce; plocha je uvažována pro umístění mateřské školy nebo jiného potřebného zařízení veřejné infrastruktury.

Rozvoj občanského vybavení veřejné infrastruktury je možný také v dalších plochách s rozdílným způsobem využití, např. v plochách smíšených obytných (viz podmínky využití ploch v bodě 8. výrokové části ÚP).

V Územním plánu jsou územní rezervy pro občanské vybavení – veřejná infrastruktura vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (územní rezervy R01, R02) – plochy územních rezerv jsou vymezeny v území mezi železnicí a navrženým lesoparkem; jsou určeny pro budoucí možné využití pro veřejné vybavení, jehož potřebu vzejde z požadavků rozvíjející se obce. (viz také kap. D 11 odůvodnění ÚP).

6.2.3. Koncepce sportovního vybavení

a) Současný stav a východiska řešení

Sportovní vybavení je územním plánem chápáno jako podmnožina občanského vybavení, která slouží pro tělovýchovu a sport. Sportovní vybavení je v řešeném území zastoupeno množstvím sportovních zařízení zřizovaných především obcí nebo sportovním klubem TJ Postřelmov (sportovní hala, nový fotbalový stadion, tenisové kurty, hřiště u školy, hřiště na sídlišti U Mýta), případně v soukromém vlastnictví (fotbalový areál na okraji průmyslového areálu MEP Postřelmov, rekreační areál Pískáč). V obci se nachází několik menších dětských hřišť (na ulicích Školní, Klubovní, U Mýta a Závořická).

Sportovní vybavení v obci je na velmi dobré úrovni a vhodně doplňuje funkci bydlení a rekreace. Nadále je důležité rozvíjet, nebo alespoň zajistit zachování současného stavu sportovního vybavení s ohledem na zvýšení potenciálu a atraktivity obce a také na rostoucí zájem o trávení volného času obyvatel.

b) Odůvodnění řešení

Sport a rekreace jsou jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením ploch občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS). Ty se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro sport a tělovýchovu, případně rekreaci obyvatel. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel obce.

Jako stabilizované plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení jsou vymezeny pozemky vybraných stávajících významných sportovních zařízení, které zaručují dostatečnou obsluhu řešeného území tělovýchovnými nebo sportovními zařízeními. Část sportovišť je na základě svého charakteru a velikosti zahrnuta do jiných typů ploch (např. do ploch občanského vybavení – veřejná infrastruktura nebo do ploch smíšených obytných), kde jsou pro jejich funkci a rozvoj zajištěny vhodné podmínky.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U zdravotního střediska“** (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z08) – vymezena v klínu ohraničeném silníc od Sudkova, železnicí a protipovodňovou hrází u Chromečského náhonu; svým umístěním na okraji obce v blízkosti toku Moravy s dobrým dopravním napojením může být využita jako zázemí pro rekreační vodáky či jiné sportovně rekreační vybavení; území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; u zástavby je nutné respektovat manipulační pásmo podél protipovodňových opatření pro zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v šířce 8 m od vzdušní paty PPO;
- **lokalita „Tovární“** (plocha 106-OS v rámci plochy přestavby P16) – vymezena v místě existujícího fotbalového areálu, který je součástí průmyslového areálu MEP Postřelmov; východní část areálu je již zchátralá a nevyužívaná; po realizaci nového obecního fotbalového stadionu u Postřelmovského rybníka ztrácí toto sportoviště (dosud využívané místními fotbalisty) na významu; s ohledem na jeho umístění na okraji obce v blízkosti toku Moravy s dobrým dopravním napojením může být toto území využito pro kemp, který by sloužil například jako zázemí pro rekreační vodáky, kteří splouvají řeku Moravu (v Postřelmově u soutoku s Desnou začíná její úsek, který je splavný celoročně); území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; u zástavby je nutné respektovat manipulační pásmo podél protipovodňových opatření pro zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v šířce 8 m od vzdušní paty PPO;
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 181-OS, 192-OS v rámci zastavitelných ploch Z10 a Z11) – plochy, které doplňují nově realizovaný sportovní areál u Postřelmovského rybníka, jsou určeny pro jeho další rozvoj (např. pro další sportovní aktivity nebo pro parkování); území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; u zástavby je nutné respektovat manipulační pásmo podél protipovodňových opatření pro zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v šířce 8 m od vzdušní paty PPO.

Rozvoj sportovního vybavení je možný také v dalších plochách s rozdílným způsobem využití, např. v plochách smíšených obytných (viz podmínky využití ploch v bodě 8. výrokové části ÚP).

6.3. Koncepce dopravní infrastruktury

6.3.1. Koncepce pěší dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

Pěší pohyb je v zastavěném území obce zajištěn po silnicích, místních komunikacích a dalších veřejných prostranstvích. Podél hlavních frekventovaných komunikací v zastavěném území jsou vybudované chodníky, v méně frekventovaných ulicích využívají chodci přímo vozovku.

V nezastavěném území slouží pro pěší pohyb především silnice a místní a účelové komunikace (např. polní cesty), případně pěší stezky.

Řešeným územím prochází tyto turistické trasy:

- modrá (nádraží Postřelmov – Brníčko – Dlouhomilov – Šumperk – Bludov – Bohutín – Štíty – Červenovodské sedlo);
- zelená (nádraží Postřelmov – Lesnice – Rohle – Bradlo).

Pěší průchodnost zastavěným i nezastavěným územím obce je na slušné úrovni. Je však zapotřebí zlepšovat podmínky průchodnosti směrem do sousedních obcí mimo dopravně zatížené komunikace (podrobněji viz Koncepci cyklistické dopravy v kap. D 6.3.2. odůvodnění ÚP). V zástavbě je nutné dbát na to, aby nevznikaly slepé ulice a území bylo pro pěší dobře a bezpečně průchodné.

b) Odůvodnění řešení

Pěší doprava je jednou ze základních funkcí v sídle. Ta je Územním plánem zajištěna koncepcí prostupnosti a obsluhy území a je doplněna o trasy pěších propojení, které vymezují prostory v sídle pro pěší průchody. Tyto plošné a liniové prvky zaručují fungování pěší dopravy. Hlavním účelem navržené koncepce je zajištění komfortních podmínek pro pohyb pěších v sídle i v krajině. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel obce.

Pěší propojení jsou vymezena v místech, kde není s ohledem na malou šířku veřejného prostranství možné toto prostranství vymezit jako plochu veřejných prostranství (přestože může omezeně sloužit i pro obsluhu území automobilovou dopravou), případně v místech, kde není potřeba zajišťovat automobilové propojení, avšak je potřeba zajistit průchod zástavbou z důvodu jinak velké docházkové vzdálenosti vymykající se místním poměrům nebo zajistit prostupnost podél nebo kolmo na liniové bariéry v území.

Může se jednat o stávající nebo navržené pěší průchody (v grafice Územního plánu není rozlišeno). V případě stávajících jde většinou o veřejně přístupné pozemky malé šířky, které není vzhledem k podrobnosti a měřítku Územního plánu možné vymezit jako samostatné plochy veřejných prostranství. Navržená pěší propojení mají zajistit ve stávající nebo nové zástavbě ponechání vhodného koridoru s minimální šířkou pro veřejný průchod, přičemž jeho konkrétní umístění není určeno a bude prověřeno v rámci podrobnější dokumentace.

Pěší propojení jsou konkrétně vymezena v těchto lokalitách:

- **lokalita „V Kopci“** – pěší propojení přes plochu 045-SX v trase stávající uličky spojující ulici V Kopci s ulicí Ballonovou; slouží pro zachování stávající prostupnosti územím;
- **lokalita „Závořická“** – pěší propojení přes plochu 027-SX v trase stávajícího průchodu kolem trafostanice; slouží pro zachování stávající prostupnosti územím.

6.3.2. Koncepce cyklistické dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

Pohyb cyklistů v řešeném území probíhá zejména po silnicích a po místních a účelových komunikacích, které jsou k této činnosti vhodné.

Řešeným územím prochází následující značené cyklotrasy:

- **4, Moravská stezka** (… Olomouc – Litovel – Mohelnice – Lesnice – Postřelmov – Sudkov – Bludov – Hanušovice – Jeseník –…);
- **6231** (Postřelmov – Chromeč – Zborov – Štíty).

Značené cyklotrasy dnes po území obce procházejí výhradně po účelových nebo místních komunikacích a vyhýbají se frekventovaným silnicím. Bezpečně je tak Postřelmov propojen se Sudkovem a Chromčí, na trasu 6231 navazuje samostatná cyklostezka do sousedního Postřelmůvku. Ze sousedních obcí chybí bezpečné cyklistické spojení do Zábřehu, Rovenska, Bludova, Kolšova a Lesnice. Tyto obce jsou pro cyklisty přístupné pouze po silnicích (Zábřeh a Bludov po silnici I. třídy, ostatní po silnicích III. třídy). Pole kolem Postřelmova jsou zpřístupněné po množství asfaltových účelových komunikací, které vznikly na základě komplexích pozemkových úprav a jsou vhodné i pro rekreační využití (procházky, projížďky na kole nebo na inline bruslích). Významnou cyklistickou trasou je cesta po hrázi bývalého Závořického rybníka, která se táhne v délce cca 3 km od Zábřehu přes Nový Dvůr až k dnešní ČOV Postřelmov.

Podmínky pro cyklistickou dopravu jsou v obci poměrně dobré, je potřeba je zachovávat a nadále rozvíjet, a to zejména doplňováním a zkvalitňováním sítě účelových komunikací v nezastavěném území (např. také v trasách zaniklých historických cest) s cílem zajistit síť bezpečných propojení se sousedními obcemi.

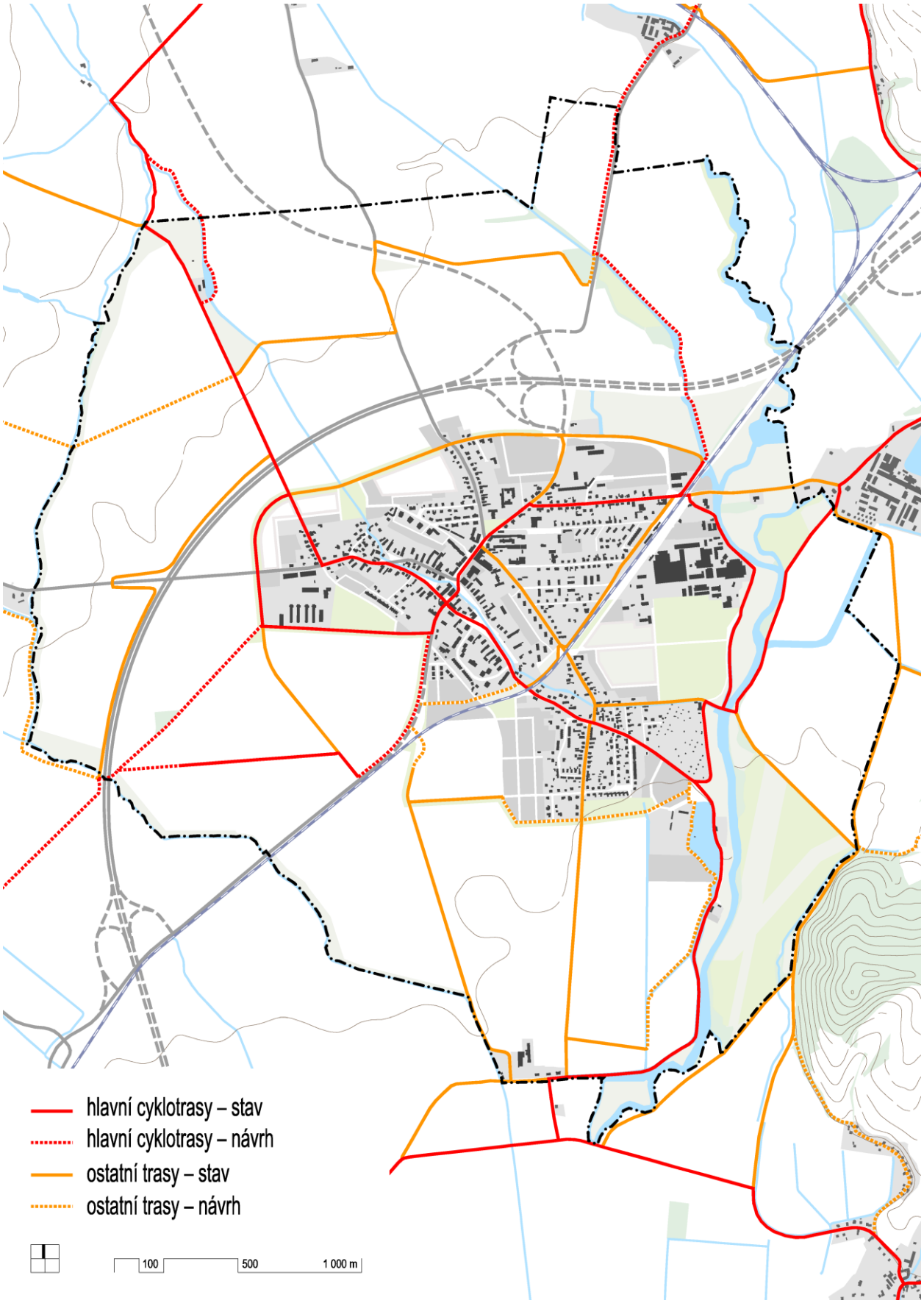
b) Odůvodnění řešení

Cyklistická doprava je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle. Ta je Územním plánem zajištěna koncepcí prostupnosti a obsluhy území a případně koncepcí silniční dopravy. Hlavním účelem navržené koncepce je zajištění komfortních podmínek pro pohyb cyklistů v sídle i v krajině. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel obce.

Plochy veřejných prostranství a případně i plochy dopravní infrastruktury zajišťují územní podmínky pro vedení cyklistické dopravy, a to formou cyklotras vedených na současných nebo navrhovaných komunikacích (respektive na plochách dopravní infrastruktury či veřejných prostranství). V nezastavěném území lze cyklostezky nebo účelové cesty vhodné pro pohyb cyklistů umisťovat také na základě podmínek využití ostatních typů ploch (nejen v plochách dopravní infrastruktury a plochách veřejných prostranství).

V Územním plánu jsou rozvojové plochy veřejných prostranství za účelem výstavby účelových komunikací pro možné doplnění sítě cyklistických tras a zlepšení prostupnosti krajiny vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „K Hraniční strouze“** (plocha 344-PV v rámci zastavitelné plochy Z23) – vymezeno dle komplexních pozemkových úprav; pozemek je ve vlastnictví obce a je určen pro účelovou komunikaci; pokud budou vhodné podmínky vytvořeny i v navazujícím k.ú. Rovensko, mohla by tato trasa sloužit pro spojení obou obcí mimo silniční síť;



Obr. D.22: Schéma koncepce cyklistické dopravy

- **lokalita „U Šikulova mlýna“** (plocha 351-PV v rámci zastavitelné plochy Z24) – vymezeno dle komplexních pozemkových úprav; pozemek je ve vlastnictví obce a je určen pro účelovou komunikaci; pokud budou vhodné podmínky vytvořeny i v navazujícím k.ú. Chromeč, mohla by tato trasa sloužit k propojení obou obcí podél Postřelmovského potoka mimo silniční síť (jako náhrada nebo doplnění dnešní trasy podél Hraniční strouhy, která prochází přes soukromé louky);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plochy 303-PV, 379-PV v rámci zastavitelných ploch Z26 a Z27) – vymezeno dle komplexních pozemkových úprav; pozemky jsou ve vlastnictví obce a jsou určeny pro účelovou komunikaci; trasa vhodně mimoúrovňově kříží navržený obchvat Bludova, jedná se o jediné vhodné místo, kde lze obchvat bezpečně překonat bez úrovňového křížení s automobily; pokud budou vhodné podmínky vytvořeny i v navazujícím úseku podél silnice k Habermanovu mlýnu v k.ú. Chromeč a dále v k.ú. Bludov, mohla by tato trasa sloužit k propojení Postřelmova s Bludovem mimo silniční síť;
- **lokalita „K Bludovu“** (plocha 373-PV v rámci zastavitelné plochy Z25) – vymezeno částečně dle komplexních pozemkových úprav; pozemky jsou částečně ve vlastnictví obce a jsou určeny pro účelovou komunikaci, v ÚP je trasa komunikace protažena podél silnice až na hranici katastru; pokud budou vhodné podmínky vytvořeny i v navazujícím úseku podél silnice v k.ú. Chromeč a dále v k.ú. Bludov, mohla by tato trasa sloužit k propojení Postřelmova s Bludovem mimo silniční síť;
- **lokalita „Od rybníka“** (plocha 194-PV v rámci zastavitelné plochy Z11) – vymezeno dle komplexních pozemkových úprav; pozemky jsou ve vlastnictví obce a jsou určeny pro účelovou komunikaci, která prochází podél svodnic a navazuje na existující asfaltovou polní cestu u Nového Dvora; tato trasa paralelní se stávající cyklotrasou na hrázi bývalého Závořického rybníka by doplnila možnosti využívání krajiny jižně od zástavby pro rekreační procházky a vyjížďky;
- **lokalita „U přejezdu“** (plocha 248-PV v rámci zastavitelné plochy Z15) – plocha vymezena podél stávající silnice (včetně její navržené úpravy – viz Koncepce silniční dopravy v kap. D 6.3.5. odůvodnění ÚP) v propojení stávající účelové komunikace za hřbitovem a účelové komunikace směřující ke kapli sv. Františka; jedná se o propojení podél frekventované silnice do Zábřehu tak, aby bylo možné z obce bezpečně dojet nebo dojít ke kapli sv. Františka a případně pokračovat po stezce dále do Zábřehu;
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 264-PV v rámci zastavitelné plochy Z18) – plocha je vymezena v trase historické cesty, která do Postřelmova přicházela od statku v Zábřehu („městská cesta“) a která byla v 80. letech 20. století zrušena; v Zábřehu je tato cesta stále v katastru nemovitostí zanesena (v reálu neexistuje) a počítá se, že pozemek poslouží pro vybudování cyklostezky Zábřeh–Postřelmov, která mimoúrovňově překříží silnici I/44 v místě jejího mostu přes Hraniční strouhu; systém bude dále propojen i na existující účelovou komunikaci podél severní strany silnice I/44; navržena „obnovená“ trasa je nejkratším spojením od kaple sv. Františka do zástavby Postřelmova.

6.3.3. Koncepce veřejné hromadné dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

Veřejná hromadná doprava na území obce spadá do Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje (IDS OK). Obec leží v zóně 12 a je obsluhována železniční a autobusovou dopravou. V obci se nachází železniční stanice Postřelmov na trati č. 291 a tři autobusové zastávky (Postřelmov, lihovar; Postřelmov, Obecní úřad; Postřelmov, železniční stanice).

Obec obsluhují tyto **vlakové linky**:

- rychlík „Bouzov“ Brno – Olomouc – Zábřeh – Šumperk (8 párů spojů, jede každé 2 hodiny);
- spěšný vlak Olomouc – Zábřeh – Šumperk (2 páry spojů);
- osobní vlak (Nezamyslice –) Olomouc – Zábřeh – Kouty nad Desnou (15 párů spojů, jede každou hodinu);
- osobní vlak Zábřeh – Šumperk – Velké Losiny (2 páry spojů);
- osobní vlak Zábřeh – Šumperk (6 párů spojů);
- osobní vlak Zábřeh – Šumperk – Sobotín (1 pár spojů);

Obcí dále projíždějí i vlaky, které zde nezastavují (spěšný vlak Zábřeh–Jeseník: 6 párů spojů; spěšný vlak Olomouc–Zábřeh–Jeseník: 1 pár spojů).

Obec obsluhují tyto **autobusové linky**:

č. 203 Šumperk – Sudkov – Leština – Brníčko – Dlouhomilov;

č. 207 Šumperk – Vyšehoří – Postřelmov – Zábřeh;

č. 212 Šumperk – Hrabišín – Brníčko – Leština – Zábřeh;

č. 246 Loštice – Mohelnice – Zábřeh – Šumperk;

č. 279 Šumperk – Zábřeh – Jedlí – Cotkytle;

č. 280 Šumperk – Sudkov – Zábřeh;

č. 932207 Chromeč – Postřelmov;

č. 932217 Klopina – Šumperk;

č. 932246 Šumperk – Zábřeh;

č. 932280 Brníčko – Zábřeh;

č. 933246 Loštice – Šumperk;

č. 933280 Zábřeh – Šumperk.

Obec je hromadnou dopravou obsloužena kvalitně, množství spojů umožňuje dopravní spojení Postřelmova s blízkými obcemi i městy (Zábřeh, Šumperk) i se vzdálenějšími centry (Olomouc, Brno). Stávající podmínky obsluhy obce hromadnou dopravou patří mezi její silné stránky. Pro zachování potenciálu obce je zapotřebí podmínky obslužnosti hromadnou dopravou dále zlepšovat, nebo alespoň udržovat.

b) Odůvodnění řešení

Hromadná doprava je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle. Ta je v Územním plánu zajištěna koncepcí silniční a železniční dopravy. Plochy dopravní

infrastruktury (DX), případně plochy veřejných prostranství (PV), které především zaručují územní podmínky pro tento druh dopravy, se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro prostupnost a obsluhu území autobusovou a železniční dopravou.

Pro zajištění územních podmínek pro kvalitní fungování veřejné hromadné dopravy (respektive železniční a autobusové dopravy) se vymezují plochy dopravní infrastruktury, které zahrnují pozemky železnice a pozemky silnic I. a III. třídy, a dále plochy veřejných prostranství, které taktéž umožňují obsluhu autobusovou dopravou. Železniční stanice a autobusové zastávky jsou zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury či do ploch veřejných prostranství, jejichž podmínky v nich toto dopravní zařízení umožňují umisťovat.

Vymezení ploch u železniční stanice Postřelmov zde umožňuje realizovat parkoviště P+R, tj. místo, kde je možné například při každodenním dojíždění za prací odstavit osobní vozidlo a dále pokračovat vlakem. Za 1 hodinu lze z Postřelmova vlakem dojet do Mohelnice, Olomouce, České Třebové, Hanušovic nebo Koutů nad Desnou).

6.3.4. Koncepce železniční dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

Přibližně středem řešeného území prochází ve směru jihozápad–severovýchod jednokolejná elektrifikovaná železniční trať č. 291 Zábřeh na Moravě – Šumperk – Kouty nad Desnou, na kterou v Bludově navazuje železniční trať č. 292 Bludov – Hanušovice – Jeseník – Krnov. Trať v obci byla zprovozněna v roce 1871, elektrifikována v roce 2009. Ve východní části obce se nachází vlaková stanice Postřelmov.

Železniční trať byla vybudována mezi Postřelmovem a osadou Vyhnálov, postupem doby tyto dvě části srostly k sobě a poměrně frekventovaná trať se stala významným dělícím prvkem obytného území.

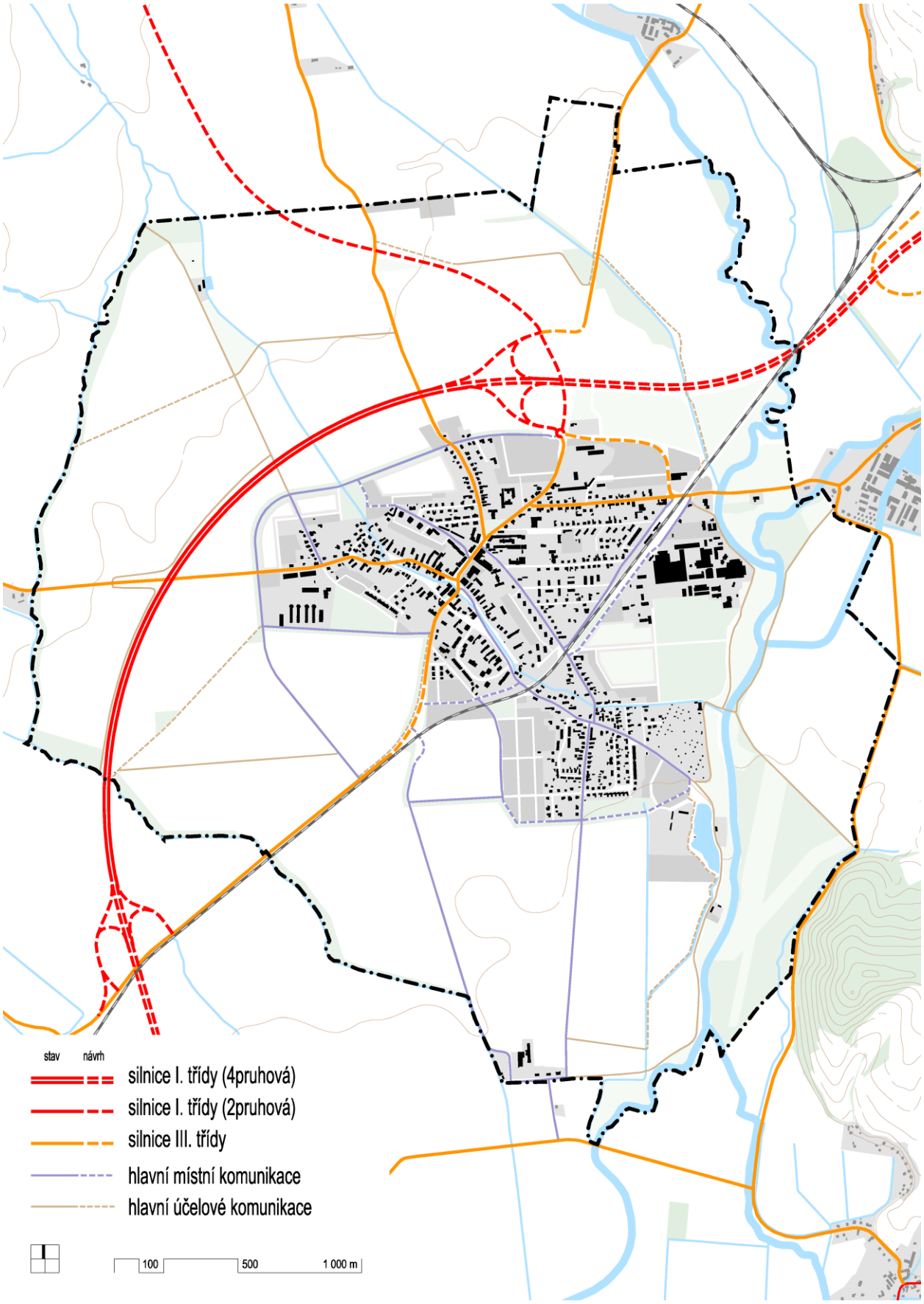
Na území obce se nachází 5 železničních přejezdů, s tímto označením (v pořadí od jihu):

- P6652 – na účelové komunikaci od silnice III/0443 k Novému Dvoru;
- P6653 – na účelové komunikaci od ulice Komenského do Vyhnálova (u zahrádek);
- P6654 – na místní komunikaci (ulice 1. máje, respektive Vyhnálovská ulice);
- P6655 – na místní komunikaci (ulice Nová, respektive ulice Zahradní);
- P6656 – na silnici III/3703 u železniční stanice (ulice Osvobození).

Pouze železniční přejezd na ulici Osvobození je vybaven závorami, ostatní mají pouze světelné signalizační zařízení. V minulosti zde došlo k několika vážným nehodám, snahou je zajistit i další dva nevýznamnější přejezdy v zástavbě (ulice Nová a ulice 1. máje) závorami.

b) Odůvodnění řešení

Železniční doprava je jednou ze základních urbanistických funkcí v obci, která je Územním plánem zajištěna vymezením tzv. ploch dopravní infrastruktury (DX). Plochy dopravní infrastruktury se vymezují také za účelem zajištění podmínek pro obsluhu a prostupnost území železniční dopravou (a dále také dopravou silniční, cyklistickou atd.).



Obr. D.23: Schéma koncepce silniční dopravy

Územní plán respektuje stávající drážní pozemky, které jsou vymezeny jako stabilizované plochy dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy pro železnici nejsou vymezeny.

V lokalitě u přejezdu P6652 je v ÚP navržena úprava silnice III/0443 včetně křižovatky s účelovou komunikací, která následně kříží železniční trať a pokračuje k Novému Dvoru. Výhledovým cílem je zkapacitnění této komunikace, aby mohla sloužit pro obsluhu Vyhnálova a Nového Dvora, za tímto účelem je navržena přestavba tohoto dopravního uzlu tak, aby splňoval platné předpisy, tj. zajistit nutnou minimální vzdálenost 30 m křižovatky komunikací od přejezdu. Přejezd zůstane zachován v současném místě, případně bude rozšířen na obvyklou šířku pro obousměrnou komunikaci (tj. cca 7 m). Dnes má komunikace v místě křížení šířku cca 3,5 m. Viz také Koncepci silniční dopravy v kap. D 6.3.5. odůvodnění ÚP (včetně ideové skici uvažovaného řešení).

6.3.5. Koncepce silniční dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

Silniční síť zajišťuje jak lokální vazby v území (tj. spojení se sousedními obcemi), tak napojení obce na území širšího regionu a kraje. Řešeným územím procházejí tyto silnice I. a III. třídy:

- I/44 Mohelnice – Bludov – Šumperk – Jeseník;
- III/0443 Zábřeh – Postřelmov;
- III/3703 Postřelmov – Sudkov;
- III/0444 Postřelmov – Chromeč;
- III/36918 Postřelmov – Rovensko.

Silnice I/44 je hlavní dopravní tepnou napojující severní část Olomouckého kraje na dálnici D35 Hradec Králové – Mohelnice – Olomouc (část z Mohelnice do Hradce zatím není dokončená). Značná část její trasy na území obce je již vedena čtyřpruhovým obchvatem dokončeným v roce 2004. V té době se nepodařilo další pokračování nového tahu I/44 projednat.

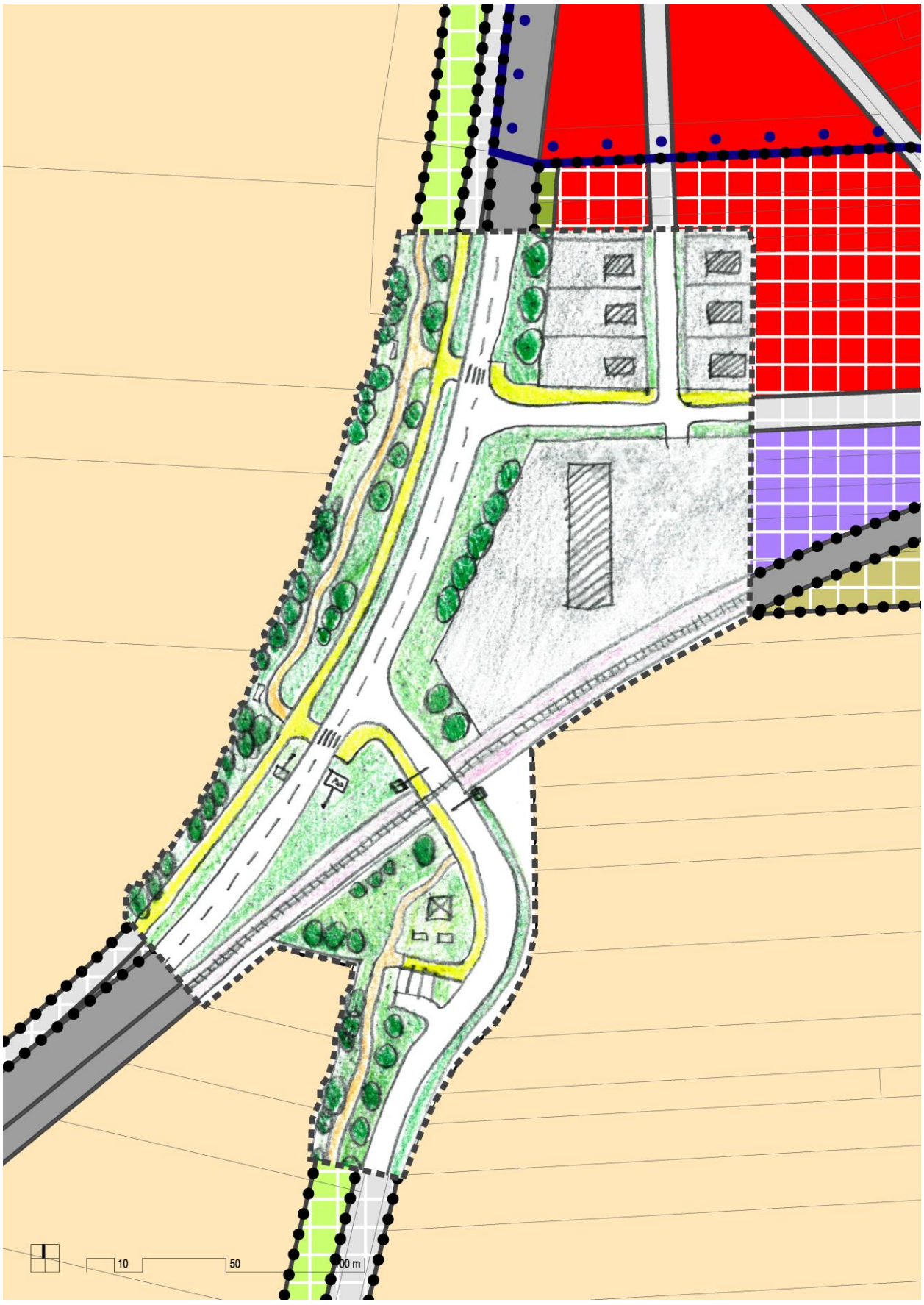
Podle sčítání ŘSD v roce 2016 projíždělo za 24 hodin:

- obchvatem I/44 celkem 7112 celkem vozidel (z toho 757 těžkých nákladních);
- přes obec po silnici III/0443 celkem 5088 vozidel (z toho 650 těžkých nákladních).
- po silnici do Sudkova III/3703 celkem 3033 vozidel (z toho 215 těžkých nákladních).
- po silnici do Chromče III/0444 celkem 2063 vozidel (z toho 407 těžkých nákladních).
- po silnici I/44 k Habermanovu mlýnu celkem 10 414 vozidel (z toho 1162 těžkých).

V ZÚR OK jsou na území obce vymezeny koridory pro tyto záměry silniční dopravy:

- D2: I/11 Bukovice – Postřelmov, přeložka;
- D5: silnice I/44 výstavba nového tahu Loučná nad Desnou – Postřelmov.

V koridoru D2 se připravuje realizace stavby „Silnice I/11 Postřelmov–Chromeč“, která naváže na realizaci stavby v koridoru D5 „Silnice I/44 Bludov – obchvat“, konkrétně se silnice I/11 napojí na silnici I/44 v mimoúrovňové křižovatce (MÚK) Postřelmov. Stavba I/44 byla zahájen v červnu 2021 a má být uvedena do provozu v roce 2024. Stavba I/11 má být zahájena v roce 2022 a dokončena také v roce 2024.



Obr. D.24: Ideová skica uvažovaného řešení dopravní situace na silnici od Zábřehu včetně úpravy železničního přejezdu

b) Odůvodnění řešení

Silniční doprava je jednou ze základních urbanistických funkcí v sídle, která je Územním plánem zajištěna vymezením tzv. ploch dopravní infrastruktury (DX) a ploch veřejných prostranství (PV), jejichž podmínky obecně umožňují existenci pozemních komunikací. Plochy dopravní infrastruktury, případně veřejných prostranství, se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro obsluhu a prostupnost území automobilovou dopravou. V Územním plánu je současná silniční síť (silnice I. a III. třídy) na území obce stabilizována vymezením stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury. Silnice mohou být v plochách dopravní infrastruktury (a případně dalších) upravovány ve stávajících parametrech nebo v parametrech odpovídajících návrhové kategorizaci krajských silnic.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy dopravní infrastruktury určené pro rozvoj silniční dopravy vymezeny v těchto lokalitách:

- **silnice I/44 „obchvat Bludova“** (plochy 298-DX, 299-DX v rámci zastavitelné plochy Z03) – vymezena v koridoru ZÚR OK ozn. D5 na základě katastru nemovitostí (parcely pro stavbu jsou již odděleny) a na základě aktuálního projektu stavby; stavba byla v červnu 2021 zahájena; součástí záměru je realizace okružní křižovatky v místě napojení MÚK Postřelmov na ulici Žerotínovu; na tuto křižovatku je navrženo napojení nové komunikace, která má procházet přes lokalitu „U váhy“ k ulici Osvobození (viz dále);
- **silnice I/11 „Postřelmov–Chromeč“** (plocha 364-DX v rámci zastavitelné plochy Z02) – vymezena v koridoru ZÚR OK ozn. D2 na základě katastru nemovitostí (parcely pro stavbu jsou již odděleny) a na základě aktuálního projektu stavby; stavba by měla být zahájena v roce 2022, napojí se na realizovaný MÚK Postřelmov; součástí stavby bude přeložka účelové komunikace, kterou silnice I/11 kříží (na ploše 370-PV), která bude nově napojena do silnice III/0444 severně od nové silnice I/11;
- lokalita **„U přejezdu“** (plocha 249-DX v rámci zastavitelné plochy Z15) – vymezena v místě stávající křižovatky silnice III/0443 s účelovou komunikací směřující přes železniční přejezd č. P6652 na jih k Novému Dvoru; plocha je určena pro úpravu oblouku na sinici III/0443 tak, aby se silnice oddálila od železnice a na účelové komunikaci vznikla mezi křižovatkou a železničním přejezdem dostatečná vzdálenost dle platných předpisů (min 30 m); cílem je zkvalitnit podmínky pro křížení se železnicí, aby komunikace mohla sloužit pro frekventovanější obsluhu Vyhnálova a Nového Dvora; záměr na úpravu komunikace v místě přejezdu pokračuje i na druhé straně železnice, kde je pro něj vymezena rozvojová plocha veřejných prostranství 236-PV, která má umožnit vedení komunikace kolmo na železniční trať; podrobněji viz kap. D 6.1.1. odůvodnění ÚP);
- lokalita **„U váhy“** (plochy 089-DX, 388-DX v rámci zastavitelné plochy Z07, plocha 098-DX v rámci plochy přestavby P13) – plochy jsou vymezeny pro zajištění podmínek pro komunikační propojení ulice Osvobození (silnice III/3703 od Sudkova) a ulice Žerotínovy (silnice III/0443), respektive připravované MÚK Postřelmov na silnici I/44; cílem je vytvořit podmínky pro odvedení tranzitní dopravy, která využívá silnici III/3703 na trase Šumperk – Dolní Studénky – Sudkov – Postřelmov, z ulice Osvobození přes novou rozvojovou lokalitu přímo na silnici I/44; plochy jsou

vymezeny s ohledem na již realizovanou výrobní zástavbu a na povolený rodinný dům; na ulici Osvobození by měla v místě křížení s ulicí Spojovací vzniknout nová křižovatka (průsečná nebo okružní), ze které se nová komunikace odpojí; zajištění napojení silnice III/3703 na silnici I/44 je pro odvedení tranzitní dopravy ze zástavby obce zásadní.

6.3.6. Koncepce statické dopravy

a) Současný stav a východiska řešení

V obytném území se odstavování a parkování vozidel v převážné míře odehrává na pozemcích rodinných a bytových domů. V menší, únosné míře se objevuje obsazování veřejných prostranství vozidly rezidentů a jejich návštěvníku. Rezidenti využívají také skupiny individuálních garáží u bytových domů v ulicích ČSA a U Mýta. Návštěvníci obce mají možnost zaparkovat své vozidlo na parkovištích v centru obce (u sportovní haly, v ulici U Mýta, u obecního úřadu atd.). Využíváno je také parkoviště u železniční stanice a u zdravotního střediska. Parkování pro potřeby podnikatelských areálů se odehrává uvnitř těchto areálů a nezatěžuje tak okolní veřejná prostranství. Citelněji schází místo pro parkování určené pro návštěvníky hřbitova a kostela.

Zajištění odstavování a parkování vozidel na stavebních pozemcích je stanoveno vyhláškou č. 501/2006 Sb., která se odkazuje na příslušné české technické normy.

b) Odůvodnění řešení

Parkování či odstavování vozidel je jednou z důležitých urbanistických funkcí v sídle, která je v Územním plánu umožněna vymezením ploch dopravní infrastruktury (DX) nebo ploch veřejných prostranství (PV), jejichž podmínky obecně umožňují existenci veřejných parkovacích stání. Parkování či odstavování umožňují i další plochy s rozdílným způsobem využití; tato stání však slouží především pro zajištění obsluhy pozemků, staveb či zařízení dané plochy.

Územní plán prostřednictvím podmínek využití ploch dopravní infrastruktury a veřejných prostranství umožňuje realizovat u nádraží parkovací plochu P+R (park & ride), tedy plochu určenou pro parkování vozidel cestujících, kteří sem přijedou osobním automobilem, zde přestoupí na vlak a s ním pokračují dále. Parkoviště je možné umístit kdekoliv v plochách 108-DX a 128-PV. Tento systém umožní snížit dopravní zatížení na silnicích a zároveň sníží potřebu parkování cestujících v cílových destinacích.

V lokalitě **„Za hřbitovem“** je vymezena rozvojová plocha občanského vybavení – veřejná infrastruktura 258-OV, která je určena pro rozvoj hřbitova a jeho zázemí, zde lze tedy s výhodou umístit parkoviště určené pro návštěvníky areálu.

Další plochy určené speciálně pro zajištění parkovacích ploch či objektů nejsou v Územním plánu vymezeny. Vychází se z toho, že rezidenti odstavují své vozy na svých pozemcích, případně na veřejných prostranstvích při komunikacích a míra četnosti takto odstavených vozidel byla shledána jako přiměřená podmínkám obce, tj. nezatěžující její obsluhu, nesnižující její hodnoty a kvalitu bydlení. Potřeba parkování u nové zástavby podnikatelských aktivit (tj. plochy VS a OX) a občanského vybavení (plochy OV a OS) bude řešena především přímo na uvedených plochách (respektive pozemcích investorů).

6.4. Koncepce technické infrastruktury

Obsluha území technickou infrastrukturou a také jeho prostupnost pro technickou infrastrukturu, která jej přímo neobsluhuje, je jednou ze základních podmínek fungování sídla, která je Územním plánem zajištěna stanovením koncepce technické infrastruktury.

Koncepce technické infrastruktury vychází ze současného stavu území a v případě potřeby navrhuje doplnění systémů technické infrastruktury. Koncepce je v Územním plánu zajištěna především vymezením ploch technické infrastruktury (TX), vymezením koridorů technické infrastruktury (CT00) a dále prostřednictvím podmínek využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití – realizace veřejné technické infrastruktury (tj. například liniových staveb technické infrastruktury) je přípustná ve všech typech ploch (viz bod 8.1. výrokové části ÚP).

Jako stabilizované plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pozemky významnějších staveb technické infrastruktury (tj. úpravna vody, čistírna odpadních vod, čerpací stanice odpadních vod). Ostatní menší pozemky a zařízení technické infrastruktury, které není možné přehledně znázornit jako samostatné plochy, jsou zahrnuty do jiných typů ploch s rozdílným způsobem využití, kde jsou pro jejich existenci a případný rozvoj vytvořeny vhodné podmínky.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy technické infrastruktury vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Komenského“** (plocha 251-TX v rámci zastavitelné plochy Z16) – je výhodně umístěna na okraji obce u hlavní cesty od Zábřehu, vyplňuje území mezi silnicí, navrženou ulicí a železnicí; je určena především pro odpadové hospodářství (přemístění stávajícího sběrného dvora z ulice Závořické a jeho potřebné rozšíření) a technické služby obce; plochu je možné využít také pro realizaci odstavné plochy pro nákladní automobily, které přijíždějí do postřelmovských podnikatelských areálů (aby řidiči nevyužívali veřejná prostranství v obci);
- **lokalita „U ČOV“** (plocha 191-TX v rámci zastavitelné plochy Z12) – je vymezena v sousedství stávajícího areálu ČOV Postřelmov; je určena především pro kompostárnu nebo pro jiné využití související s odpadovým hospodářstvím nebo čištěním odpadních vod; je výhodně umístěna u ČOV v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.

Pro liniové záměry technické infrastruktury jsou v Územním plánu vymezeny koridory technické infrastruktury. Konkrétně se jedná o tyto rozvojové koridory technické infrastruktury:

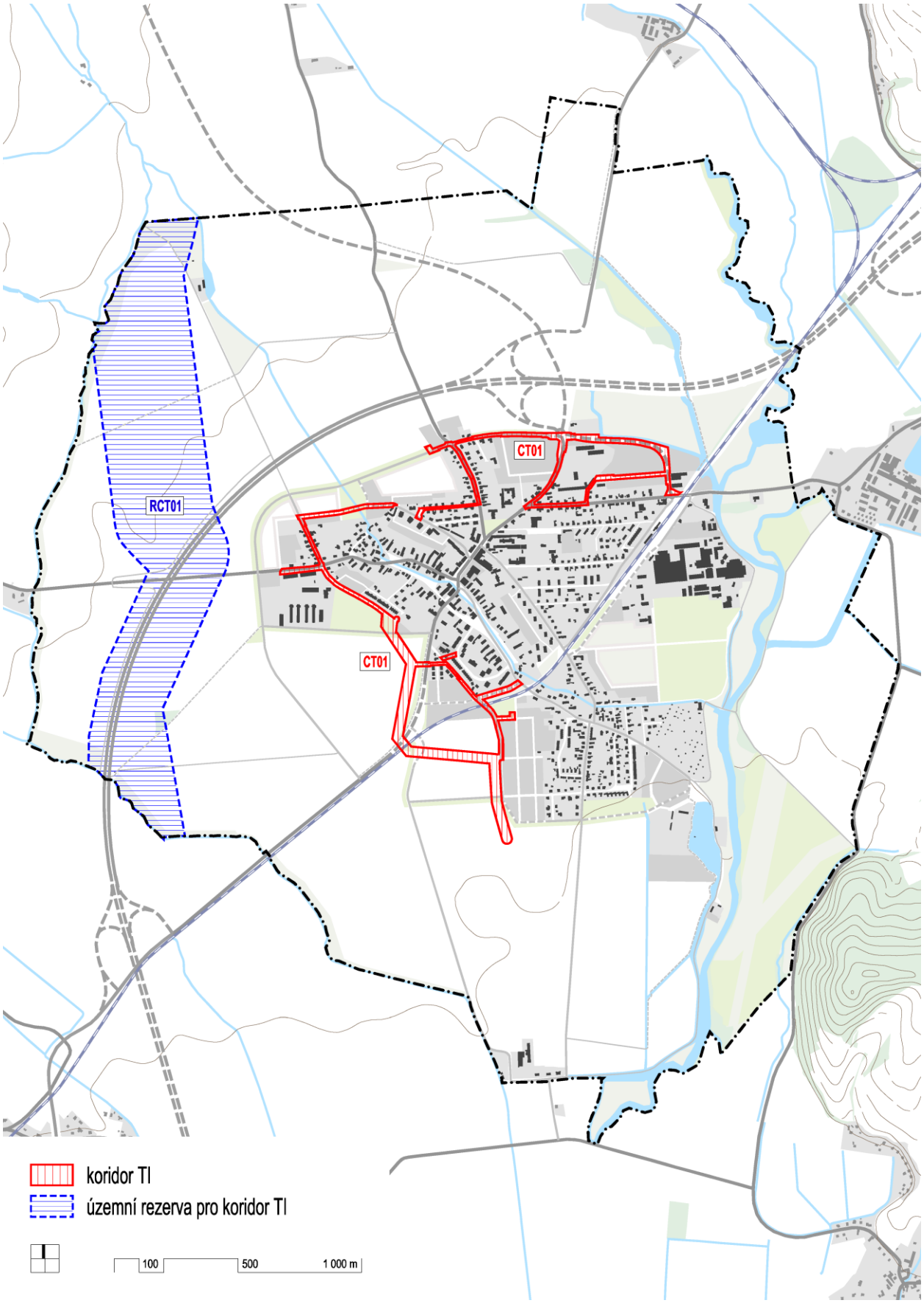
- **CT01** – koridory určené pro přeložky a nová elektrická vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV; jedná se o vzdušné i kabelové přeložky stávajících vzdušných vedení s cílem uvolnění rozvojových ploch, na ně navazují nová kabelová vedení s navrženými trafostanicemi určenými pro obsluhu navržených rozvojových ploch.

V Územním plánu jsou vymezeny tyto územní rezervy pro koridory technické infrastruktury:

- **RCT01** – územní rezerva pro koridor dálkového vodovod Hanušovice–Moravičany (v ZÚR OK označeno „RV1“); koridor byl převzat ze ZÚR OK beze změny, nezasahuje zastavěné území obce.

V dalších kapitolách jsou jednotlivé dílčí součásti koncepce technické infrastruktury popsány podrobněji.

Stávající (významné) i nově navržené sítě technické infrastruktury jsou zobrazeny na Výkrese technické infrastruktury (II/04), který je součástí odůvodnění Územního plánu. Kompletní stávající stav sítí technické infrastruktury je zachycen v Územně analytických podkladech pro správní obvod obce s rozšířenou působností nebo v dalších oborových podkladech.



Obr. D.25: Schéma koridorů technické infrastruktury

V zastavěném území by měly být sítě technické infrastruktury umísťovány, pokud možno v rámci ploch dopravní infrastruktury (DX) a ploch veřejných prostranství (PV), které zajišťují jejich dobrou přístupnost pro správu, údržbu i pro napojení na ně.

Specifické požadavky na řešení technické infrastruktury v území (např. na likvidaci dešťových vod na pozemku) jsou souhrnně uvedeny v bodě 4.3. výrokové části ÚP.

6.4.1. Zásobování vodou

a) Současný stav a východiska řešení

V obci je vybudován veřejný vodovod propojený s vodovodem v Zábřehu. Obec má vlastní zdroj pitné vody (vrty s kapacitou 35 l /s), který leží severně od zástavby města v nivě řeky Moravy a Chromečského náhonu. Zdroj je dostatečný pro současnou zástavbu i pro nové rozvojové plochy a je v něm i rezerva pro případnou dotaci vodovodu v Zábřehu (až 25 l /s).

Z vrtů je voda čerpána potrubím DN 300 do úpravny vody na severovýchodním okraji obce u silnice do Sudkova a odtud čerpána do VDJ Kolšov (2 ×1000 m^3, 352,74/347,0 m n.m.). Z vodojemu je obec zásobena gravitačně v jednou tlakovém pásmu, napojeny jsou i obce Sudkov a Kolšov. Propojení z Postřelmova do Zábřehu (na VDJ Rovensko) je v profilu DN300.

Hlavní rozvody v obci jsou DN 80–300 většinou z r. 1992 a celý systém splňuje požadavky jako požární vodovod. Zástavba je na kótě 280-288 m n. m. a tlakové poměry jsou v rozmezí 0,7 -0,58 MPa. Pro rozvojové plochy postačí současný systém vodovodní sítě rozšířit. Současná spotřeba pitné vody je Q_p = 299 m^3/den (3,45 l /s), Q_m = 418,6 m^3/den (4,84 l /s).

Kromě toho jsou pro zásobování pitnou vodou využívány ještě vrty v podnicích MEP Postřelmov (strojírenství) a ZEPO (živočišný podnik) pro vlastní spotřebu, nezávislé na veřejném vodovodu města.

Ochranné pásmo vodovodu do DN 500 a hloubky do 2,0 m je 1,5 m od okraje potrubí (pro větší profily a hloubky pak 2,5 m).

Dle ZÚR OK prochází západní částí katastru koridor územní rezervy pro dálkový vodovod Hanušovice–Moravičany (RV1).

b) Odůvodnění řešení

Současný způsob a stav zásobování vodou obce je vyhovující. Při využití všech rozvojových ploch se spotřeba pitné vody zvýší takto:

- Q_p o 78 m^3/den (700 obyv. × 100 l/obyv/den + 200 zam. × 40 l/zam/den), tj. 0,90 l /s;
- Q_m o 109,2 m^3/den, tj. 1,26 /s.

Ve zdrojích je pro navržený rozvoj dostatečná rezerva.

Koridor územní rezervy ZÚR OK pro dálkový vodovod byl do Územního plánu zapracován v podobě koridoru RCT01 (územní rezerva pro koridor dálkového vodovod Hanušovice–Moravičany), viz výše.

6.4.2. Odkanalizování

a) Současný stav a východiska řešení

V obci je vybudována oddílná kanalizace. Splašková kanalizace je s ohledem na rovinaté území a vysokou hladinu spodní vody realizována jako vakuová (podtlaková) systému Roevak, je v provozu od roku 2001. Je ukončená čerpací stanicí na jižním okraji zástavby, odkud je odpadní voda čerpána na rekonstruovanou ČOV Postřelmov o kapacitě 6300 EO a 968 m^3/den. Na tuto ČOV jsou napojeny i dvě sousední obce Sudkov a Kolšov, které mají stejný systém splaškové kanalizace. Kapacita ČOV je dostačující i pro navržený rozvoj. Současné množství splaškových vod je Q_p = 330 m^3/den. Výrobní areál MEP Postřelmov má vlastní mechanickobiologicku ČOV s přímým odtokem vyčištěné vody do řeky Moravy.

Původní jednotná kanalizace slouží nyní jako dešťová (v profilech 300–1000 mm) a ústí do melioračního odpadu (Vesník) na jihu zástavby.

Ochranné pásmo kanalizace do DN 500 a hloubky do 2,0 m je 1,5 m od okraje potrubí, pro větší profily a hloubky pak 2,5 m.

b) Odůvodnění řešení

Současný stav odkanalizování obce na ČOV je vyhovující, kapacita ČOV je dostatečná i pro nárůst splaškových vod o Q_p = 80 m^3/den (celkem 410 m^3/den). Pro nové rozvojové plochy postačí stávající systém splaškové kanalizace rozšířit, ale je nutné **celou síť přepočítat (zvýšit podtlak), neboť už stávající strojní vybavení ČS je poddimenzované**.

Dimenze dešťové kanalizace jsou pro rozvojové plochy dostatečné, pokud bude dodržována Vyhláška č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. To znamená u nové zástavby a u rekonstrukcí dodržovat zejména § 20 a 21 (nakládání s dešťovými vodami), a to na vlastních pozemcích objektů, pokud to hydrogeologické poměry umožní, anebo výjimečně budovat dešťové zdrže. U nových místních komunikací odvodnění navrhovat formou průlehů.

6.4.3. Zásobování elektrickou energií

a) Současný stav a východiska řešení

Jižní části obce prochází dvojité venkovní vedení přenosové elektrizační soustavy 400 kV V457 a V458, které je v jihovýchodní části obce rozděleno na dvě samostatná vedení 400 kV. Jsou to vedení přenosové elektrizační soustavy 400 kV V457 Krasíkov – Dlouhé Stráně, které prochází východní části obce na sever, a V458 Krasíkov – Horní Životice, které prochází východní části obce na severovýchod.

Východním okrajem obce prochází dvojité venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 110 kV č. 595, 596 Ráječek–Šumperk, severním cípem řešeného území prochází odbočka dvojitého venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 110 kV do elektrické stanice 110/22 kV Papírny Olšany.

Obci prochází venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Ráječek a z elektrické stanice 110/22 kV Šumperk),

venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN97 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Šumperk) a venkovní vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN36 (napájené z elektrické stanice 110/22 kV Ráječek). Vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN36 a VN97 napájí elektrickou stanici 22/0,4 kV MEP Postřelmov.
Z vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98 je zásobována elektrickou energií obec Postřelmov.

Z venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98 jsou napojené odběratelské elektrické stanice 22/0,4 kV a distribuční elektrické stanice 22/0,4 kV.
Z distribučních elektrických stanic 22/0,4 kV jsou napájena vedení distribuční elektrizační soustavy 0,4 kV, ze kterých jsou napojeni malí a střední odběratelé elektrické energie v obci. Provozovatelem vedení a zařízení distribuční elektrizační soustavy 22 kV a 0,4 kV je společnost ČEZ Distribuce, a. s.

Při navrhování zástavby území je nutno uvažovat s ochrannými pásmy kolem energetických zařízení. Ochrannými pásmy jsou chráněna venkovní vedení, podzemní vedení a elektrické stanice.

Podle Zákona č.458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném k 1. 1. 2021 jsou v blízkosti zařízení elektrizační soustavy stanovena ochranná pásma k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany

a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně

   1) pro vodiče bez izolace 7 m,

   2) pro vodiče s izolací základní 2 m,

   3) pro závěsná kabelová vedení 1 m,

b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně

   1) pro vodiče bez izolace 12 m,

   2) pro vodiče s izolací základní 5 m,

c) u napětí nad 110 kV do 220 kV včetně 15 m,

d) u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně 20 m,

e) u napětí nad 400 kV 30 m

f) u závěsného kabelového vedení 110 kV 2 m,

g) u zařízení vlastní telekomunikační sítě držitele licence 1 m.

V lesních průsecích udržuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel příslušné distribuční soustavy na vlastní náklad volný pruh pozemků o šířce 4 m po jedné straně základů podpěrných bodů nadzemního vedení podle odstavce 3 písm. a) bodu 1 a písm. b), c), d) a e), pokud je takový volný pruh třeba; vlastníci či uživatelé dotčených nemovitostí jsou povinni jim tuto činnost umožnit.

Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti

a) u venkovních elektrických stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m vně od oplocení nebo v případě, že stanice není oplocená, 20 m od líce obvodového zdiva,

b) u stožárových elektrických stanic a věžových stanic s venkovním přívodem s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m od vnější hrany půdorysu stanice ve všech směrech,

c) u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech, u vestavěných elektrických stanic 1 m vně od obestavění.

b) Odůvodnění řešení

Současný způsob a stav zásobování elektrickou energií je vyhovující, v Územním plánu se počítá s dalším rozvojem stávajícího systému zásobování elektrickou energií.

Nové rozvojové trasy elektrického vedení 22 kV jsou vymezeny z důvodu uvolnění rozvojových ploch a pro spolehlivé zásobování území elektřinou. Konkrétně je rozvoj elektrické sítě v obci řešen takto:

- Z důvodu uvolnění rozvojové zastavitelné plochy Z13, Z16, Z17 a P08 určené pro smíšené obytné využití a občanské vybavení je navržena přeložka stávajícího venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98. Přeložka je navržena mimo zastavěné území a rozvojové plochy, venkovním vedením distribuční elektrizační soustavy 22 kV. Stávající tři distribuční elektrické stanice 22/0,4 kV budou rekonstruovány na kioskové DTS a případně přemístěny. Pro posílení stávající distribuční elektrizační soustavy 0,4 kV a pro zásobování elektrickou energii rozvojové zastavitelné plochy Z13 je navržena nová distribuční elektrická stanice 22/0,4 kV. K napojení stávajících rekonstruovaných distribučních elektrických stanic 22/0,4 kV a nové distribuční elektrické stanice 22/0,4 kV je navrženo nové kabelové vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV, které bude vedeno podél komunikací. Pro trasu přeloženého venkovního vedení a nového kabelového vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV včetně nové distribuční elektrické stanice 22/0,4 kV je navržen koridor technické infrastruktury CT01.
- Z důvodu uvolnění rozvojové zastavitelné plochy P02, nové komunikace v rámci zastavitelné plochy Z17 a vymístění venkovního vedení 22 kV ze zastavěného území je navržena přeložka stávajícího venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98. Přeložka je navržena kabelovým vedením distribuční elektrizační soustavy 22 kV vedeným podél komunikací. Stávající distribuční elektrická stanice 22/0,4 kV bude rekonstruována na kioskovou a napojena na nové kabelové vedení 22 kV. Pro trasu nového kabelového vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV je navržen koridor technické infrastruktury CT01.

- Z důvodu uvolnění rozvojové zastavitelné plochy smíšené obytné Z07 (094-SX) je navržena přeložka stávajícího venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98, přípojka VN pro stávající odběratelskou elektrickou stanici 22/0,4 kV. Přeložka je navržena kabelovým vedením distribuční elektrizační soustavy 22 kV vedeným podél komunikací. Stávající odběratelská elektrická stanice 22/0,4 kV bude rekonstruována na kioskovou a napojena na nové kabelové vedení 22 kV. Pro trasu nového kabelového vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV je navržen koridor technické infrastruktury CT01.
- Pro posílení stávající distribuční elektrizační soustavy 0,4 kV a pro zásobování elektrickou energii navržených rozvojových zastavitelných ploch Z19, Z20, Z21, Z22, Z04, Z05 a Z06, které jsou určené pro smíšené obytné využití, smíšenou výrobu, občanskou vybavenost a komerční vybavení je navrženo pět nových distribučních elektrických stanic 22/0,4 kV. Nové distribuční elektrické stanice 22/0,4 kV budou napojeny kabelovým vedením distribuční elektrizační soustavy 22 kV, ze stávajícího venkovního vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV VN98. Pro trasu kabelového vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV a umístění nových distribučních elektrických stanic 22/0,4 kV je navržen koridor technické infrastruktury CT01.
- U ploch smíšených výrobních 086-VS, 090-VS a 091-VS v rámci plochy zástavby Z07 se předpokládá, že pro zásobování elektrickou energii budou vybudované odběratelské elektrické stanice 22/0,4 kV. Pro napojení odběratelských elektrických stanic 22/0,4 kV je navrženo kabelové vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV, které je vedeno podél komunikací. Pro trasu kabelového vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV je navržen koridor technické infrastruktury CT01.

Zásobování elektrickou energii rozvojových ploch určených pro bydlení, občanské vybavení, výrobu a technické vybavení, pro které nejsou navržené nové distribuční transformační stanice 22/0,4 kV, bude zajištěno ze stávajících DTS a nově vybudovaných distribučních vedení elektrizační soustavy NN – 0,4 kV.

Pro napojení nových odběratelů v rozvojových plochách obce budou vybudována nová kabelová vedení distribuční elektrizační soustavy 0,4 kV.

6.4.4. Zásobování plynem a teplem

a) Současný stav a východiska řešení

Jižní a východní části katastru města prochází dva VTL řady (DN 200 a DN 300) Mohelnice–Šumperk. Obec je plynofikována, na VTL je napojena přípojkou DN 100 do RS 1200 VTL/STL na jihovýchodním okraji zástavby. Samostatnou přípojku a RS 1200 má i průmyslový areál MEP Postřelmov. Středotlaké rozvody jsou v celé zástavbě v profilu DN 63–160 a jsou dostatečné i pro rozvoj města.

V obci je 5 velkoodběratelů (průměrně 975 m^3/hod, 200 000 m^3/rok), maloodběr pro vybavenost (průměrně 215 m^3/hod, 337 000 m^3/rok) a bydlení (průměrně 2 000 m^3/hod, 2 400 000 m^3/rok).

Plyn je také zdrojem pro centrální zásobování teplem (CZT), slouží pro vytápění a ohřev teplé užitkové vody (TUV) na menších sídlištích Závořická a Nová. Na sídlišti U Mýta již

byl systém CZT zrušen (všechny bytové domy mají vlastní plynové kotelny). Na sídlišti Závořická je systém CZT také utlumován, jednotlivé domy se odpojují, výhledově bude centrální kotelna zrušena. Na sídlišti Nová se s využitím CZT počítá i nadále.

Ochranné pásmo VTL plynovodu ve volné krajině je 4,0 m, v lese pak 2 m od okraje potrubí. Ochranné pásmo STL plynovodů v zástavbě je 1,0 m od okraje potrubí. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodů do DN 100 je 15,0 m, pro DN 200 a DN 300 je 20,0 m a bezpečnostní pásmo RS VTL/STL je 10,0 m (to vše dle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

b) Odůvodnění řešení

Současný způsob a stav zásobování plynem je vyhovující, v Územním plánu se počítá s dalším rozvojem stávajícího systému zásobování plynem. Do rozvojových ploch stačí rozšířit stávající řady STL plynu. Pro nově navrhovaný rozvoj se teoreticky může zvýšit spotřeba o 380 m^3/hod., tj. o 490 000 m^3/rok při využití všech rozvojových ploch (jen maloodběr). Výše spotřeby však bude ovlivněna využitím alternativních zdrojů tepla zejména v RD při respektování snížení energetické náročnosti objektů (Vyhláška 264/2020 Sb.).

S rozvojem CZT se v nové zástavbě nepočítá. Je ale možný.

6.4.5. Elektronické komunikace

a) Současný stav a východiska řešení

Na území obce jsou provozovány sítě veřejných elektronických komunikací, které provozují různí operátoři elektronických komunikací. Jsou to podzemní a nadzemní komunikační vedení, elektronické komunikační zařízení, rádiové komunikační zařízení, rádiové směrové spoje a zařízení veřejných mobilních komunikačních sítí.

Řešeným územím prochází podzemní vedení elektronických komunikací přenosové a přístupové veřejné komunikační sítě provozovatele Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN).

K zajištění služeb elektronických komunikací v obci slouží elektronické komunikační zařízení – vedlejší účastnická jednotka RSU provozovatele Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN). Na území obce je vybudována přístupová komunikační síť, která je napojena z RSU. Kapacity zařízení elektronických komunikací RSU a vedení přístupové sítě elektronických komunikací provozovatele Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN) jsou dostatečné pro zajištění požadovaných služeb elektronických komunikací obce.

Území obce je pokryto rádiovým signálem veřejné mobilní komunikační sítě všech operátorů provozujících mobilní komunikační sítě.

Sídlem prochází rádiové směrové spoje různých operátorů elektronických komunikací. Pro zajištění provozu rádiových směrových spojů je nutné zajistit přímou viditelnost mezi koncovými body a respektovat je při návrzích nové výstavby, zejména výškových staveb.

Řešené území je pokryto televizním a rozhlasovým signálem z televizních a rozhlasových vysílačů operátora České Radiokomunikace, a. s., a případně vysílačů jiných operátorů elektronických komunikací.

b) Odůvodnění řešení

Zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací je dnes jednou ze základních podmínek fungování sídel. Provoz a rozvoj veřejných sítí elektronických komunikací zajišťují jednotliví operátoři komunikačních sítí. Poskytování služeb elektronických komunikací nových účastníků v obci budou zajišťovat operátoři elektronických komunikací na základě žádosti o připojení do veřejné komunikační sítě. Rozvoj a zvyšování kapacity veřejných sítí elektronických komunikací je zajišťován výstavbou nových širokopásmových sítí, zejména pro vysokorychlostní přístup k internetu, a výstavbou mobilních radiokomunikačních systémů nových generací.

Územní plán vytváří vhodné podmínky pro fungování stávající sítě veřejných elektronických komunikací a také pro její rozvoj stanovením vhodných podmínek pro realizaci staveb veřejné technické infrastruktury v plochách s rozdílným způsobem využití.

6.4.6. Odpadové hospodářství

a) Současný stav a východiska řešení

Obec Postřelmov je ve smyslu zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) původcem komunálního odpadu. Systém nakládání s komunálním odpadem je stanoven v obecně závazné vyhlášce č. 2 /2014 obce Postřelmov.

Komunální odpad je v obci tříděn na biologické odpady rostlinného původu, papír, plasty (včetně PET lahví a nápojových kartonů), sklo, kovy, textil, nebezpečný komunální odpad, objemný odpad a směsný komunální odpad. Sběrné nádoby na tříděný odpad jsou umístěny v obci na několika místech. Sběrný dvůr se nachází u kotelny na ulici Závořické. Jeho rozsah je pro současné požadavky na hospodaření s odpady nedostatečný.

Svoz směsného komunálního odpadu probíhá ve čtrnáctidenním cyklu.

b) Odůvodnění řešení

Stávající systém nakládání s odpady je dostatečný, kapacita stávajícího sběrného dvora ale nevyhovuje zvyšujícím se požadavkům na nakládání s odpady. Proto je navržen ke zrušení (je součástí přestavbové plochy smíšené obytné 027-SX). Pro zajištění vhodných podmínek pro odpadové hospodářství a technické služby obce jsou v ÚP vymezeny rozvojové plochy technické infrastruktury v lokalitách „Komenského“ (plocha 251-TX v rámci zastavitelné plochy Z16 určená pro nový sběrný dvůr a areál technických služeb) a „U ČOV“ (plocha 191-TX v rámci zastavitelné plochy Z12 určená pro kompostárnu). Jejich popis a další odůvodnění jejich vymezení je uvedeno výše v úvodu kap. D 6.4.

7. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020)
- Územně analytické podklady SO ORP Zábřeh, Šumperk (KÚ OK, 2021);
- Plán obnovy a rozvoje obce Postřelmov na roky 2019–2024 (Obec Postřelmov, 2020);
- Komplexní pozemkové úpravy – plán polních cest (AGROPROJEKT PSO, 2001);
- Statistické údaje z veřejné databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz, 2021);
- Archivní mapy (http://archivnimapy.cuzk.cz, 2021);
- Webové stránky obce Postřelmov (https://www.postrelmov.cz).

Úvod a východiska:

Územní plán vymezením koncepce uspořádání krajiny zajišťuje podmínky zejména pro fungování nezastavěného území obce (tedy volné krajiny). Koncepci uspořádání krajiny tvoří:

- koncepce smíšeného nezastavěného území;
- koncepce zemědělské krajiny;
- koncepce lesů;
- koncepce vodních toků a ploch;
- koncepce protipovodňové, protierozní a retenční ochrany;
- koncepce prostupnosti krajiny;
- koncepce rekreace v krajině;
- koncepce dobývání nerostných surovin;
- územní systém ekologické stability.

7.1. Koncepce smíšeného nezastavěného území

a) Současný stav a východiska řešení

Řešené území má rozlohu 954,84 ha a je z největší části pokryté zemědělsky využívanými pozemky (81,1 % dle údajů ČSÚ). Lesní pozemky zabírají pouze necelé 1 % území obce. Krajina na území obce je výrazně plochá a rovinatá, celá se nachází v nivách řek Moravy a Desné a jejich přítoků. Nejvyšší bod v řešeném území se nachází na severozápadním okraji území u Hraniční strouhy (297 m n.m.), nejnižší bod je místo, kde řeka Morava opouští území obce (275 m n.m.). Smíšené nezastavěné území představuje především takové pozemky, které

nejsou fakticky využívány jako orná půda ani jako les, slouží nejčastěji jako louky kombinované se vzrostlými porosty.

Z hlediska dobré prostupnosti krajiny, z důvodu ekologického (ÚSES), estetického i rekreačního je potřeba podporovat smíšenou krajinu, která může plnit více funkcí.

b) Odůvodnění řešení

Plochy smíšené nezastavěného území jsou vymezeny za účelem zajištění různorodosti nezastavěné krajiny, zajištění jejího hospodářského, případně i rekreačního využití, a její ekologické stability. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek a podmínek pro hospodářský rozvoj obce.

Stabilizované plochy smíšené nezastavěného území jsou vymezeny především v území podél toku Moravy a Desné, kde se nachází louky a vzrostlé nelesní porosty. Zahrnuty jsou sem ale i zemědělské pozemky, u kterých by mohlo časem dojít ke snížení intenzity zemědělského obdělávání a jejich přeměny v louky s pestřejším využitím. Jejich současné využití je ale v podmínkách ploch umožněno. U těchto ploch není účelné další členění, zahrnují pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, popřípadě pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů.

V plochách smíšených nezastavěného území je jejich podmínkami (viz bod 8. výrokové části ÚP) umožněno jak zemědělství, tak také zalesňování vhodných pozemků. Zařazení pozemků do této kategorie umožňuje flexibilní řešení ve vazbě na aktuální potřeby a zájmy vlastníků a obce, zároveň je jasným impulzem pro dosažení změn v krajině s cílem zvýšit její pestrost a ekologickou stabilitu.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy smíšené nezastavěného území vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U Moravy“** (plocha 396-NS v rámci plochy změn v krajině K16) – vymezena na severovýchodním okraji řešeného území podél toku Moravy; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část regionálního biokoridoru RK 892 (pro vložené lokální biocentrum RK 892 / LBC 3 a pro část biokoridoru RK 892 / RBK 3);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plocha 375-NS v rámci plochy změn v krajině K15) – vymezena v severovýchodní části řešeného území podél Chromečského náhonu; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část lokálního biocentra LBC 3 v návaznosti na stávající lesní pozemky;
- **lokalita „U soutoku“** (plocha 398-NS v rámci plochy změn v krajině K17) – vymezena na východním okraji řešeného území podél toku Desné; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část nadregionálního biokoridoru K 89N (pro vložené lokální biocentrum K 89N / LBC 1 a pro část biokoridoru K 89N+V / NRBK 2);
- **lokalita „Za Moravou“** (plochy 336-NS, 410-NS, 411-NS, 412-NS v rámci ploch změn v krajině K12, K18, K19, K20) – nachází se na jihovýchodním okraji řešeného území mezi Moravou a hranicí řešeného území; plochy jsou určeny pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část regionálního biocentra RBC 439, které je vloženo do nadregionálního biokoridoru K 89;

- **lokalita „U Kapličky“** (plocha 297-NS v rámci plochy změn v krajině K01) – vymezena jako pás podél „obvodové“ komunikaceI/; má sloužit jako součást rekreačního okruhu a zároveň jako izolační zeleň mezi zástavbou a frekventovanou komunikací;
- **lokalita „U Splávku“** (plochy 291-NS, 414-NS v rámci ploch změn v krajině K02, K21) – plochy jsou vymezeny jako oboustranné pásy podél „obvodové“ komunikaceI/; mají sloužit jako součást rekreačního okruhu, jako izolační zeleň mezi silnicí I/44 a zástavbou a také pro doplnění vzrostlé zeleně do intenzivně obdělávané zemědělské krajiny (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plochy 280-NS, 415-NS v rámci ploch změn v krajině K03, K22) – plochy jsou vymezeny jako oboustranné pásy podél „obvodové“ komunikace; mají sloužit jako součást rekreačního okruhu, jako izolační zeleň mezi silnicí I/44 a zástavbou a také pro doplnění vzrostlé zeleně do intenzivně obdělávané zemědělské krajiny (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí);
- **lokalita „Ballonova“** (plochy 272-NS, 416-NS v rámci ploch změn v krajině K04, K23) – plochy jsou vymezeny jako oboustranné pásy podél „obvodové“ komunikace; mají sloužit jako součást rekreačního okruhu, jako izolační zeleň mezi silnicí I/44 a zástavbou a také pro doplnění vzrostlé zeleně do intenzivně obdělávané zemědělské krajiny (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí);
- **lokalita „U statku“** (plocha 262-NS v rámci plochy změn v krajině K05) – vymezena jako pás podél „obvodové“ komunikace; má sloužit jako součást rekreačního okruhu a zároveň jako izolační zeleň mezi intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou a zástavbou (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí); pomáhá dotvářet hranici mezi sídlem a krajinou;
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 261-NS v rámci plochy změn v krajině K06) – vymezena v klínu mezi stávající a navrženou komunikací (obnovenou „městskou cestou“ do Zábřehu); má sloužit jako součást rekreačního okruhu (rozšíření zeleného pásu na významné křižovatce cest, jako možnost umístění odpočívadla) a zároveň jako izolační zeleň mezi intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou a zástavbou (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí); pomáhá dotvářet hranici mezi sídlem a krajinou;
- **lokalita „Za hřbitovem/Komenského“** (plocha 257-NS v rámci plochy změn v krajině K07) – vymezena jako pás podél „obvodové“ komunikace a podél navržené cyklostezky u hlavní silnice; má sloužit jako součást rekreačního okruhu a zároveň jako izolační zeleň mezi intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou a zástavbou (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí); pomáhá dotvářet hranici mezi sídlem a krajinou;
- **lokalita „U přejezdu“** (plocha 237-NS v rámci plochy změn v krajině K08) – vymezena v klínu mezi stávající železnicí a účelovou komunikací; má sloužit jako součást rekreačního okruhu (rozšíření zeleného pásu na významné křižovatce cest, jako možnost umístění odpočívadla) a také pro doplnění vzrostlé zeleně do intenzivně obdělávané zemědělské krajiny (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 212-NS v rámci plochy změn v krajině K10) – vymezena jako pás podél „obvodové“ komunikace (částečně navržené); má sloužit jako součást

rekreačního okruhu a zároveň jako izolační zeleň mezi intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou a zástavbou; vytváří novou hranici mezi sídlem a krajinou;

- **lokalita „U stadionu“** (plocha 210-NS v rámci plochy změn v krajině K11) – vymezena jako pás podél navržené „obvodové“ komunikace; má sloužit jako součást rekreačního okruhu, jako izolační zeleň mezi intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou a zástavbou a také pro doplnění vzrostlé zeleně do intenzivně obdělávané zemědělské krajiny (ekologickostabilizační prvek, ochrana před větrnou erozí); vytváří novou hranici mezi sídlem a krajinou.

Plochy rozvojové smíšené nezastavěného území jsou vymezeny jednak pro realizaci chybějících prvků ÚSES tak, aby byla zajištěna jejich provázanost v celém systému, a jednak pro doplnění zeleně na obvodě sídla a vytvoření tzv. rekreačního okruhu (viz Koncepce sídelní zeleně v kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP).

7.2. Koncepce zemědělské krajiny

a) Současný stav a východiska řešení

Pozemky využívané pro zemědělství jsou nejvýznamnější součástí krajiny na území obce. Území obce má rozlohu 954,84 ha, zemědělská půda zabírá podle údajů ČSÚ 774,24 ha (81,1 %), z toho orná půda tvoří 682,87 ha – procento zornění je 88,2 %. Zorněny jsou často i pozemky evidované v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost (hlavně západně od obce).

Krajina na území obce je výrazně plochá a rovinatá, celá se nachází v nivách řek Moravy a Desné a jejich přítoků. Nejvyšší bod v řešeném území se nachází na severozápadním okraji území u Hraniční strouhy (297 m n.m.), nejnižší bod je místo, kde řeka Morava opouští území obce (275 m n.m.). Výškový rozdíl je tedy 22 m.

Na většině území se nacházejí zemědělské pozemky s vysokou bonitou (I. a II. třída ochrany ZPF), na části území kolem Chromečského náhonu, řeky Moravy a melioračního kanálu se nachází půdy nižší kvality (viz kap. E tohoto odůvodnění).

Největší část zemědělské půdy v řešeném území obhospodařuje Bludovská a.s., mezi další významnější hospodáře patří Přemysl Čech, Martin Mikula, Rostislav Sonntág a Josef John.

b) Odůvodnění řešení

Zemědělství je jednou ze základních funkcí územního plánování v krajině, které je Územním plánem zajištěna vymezením ploch zemědělských, jejichž podmínky obecně umožňují hospodaření na zemědělské půdě.

Plochy zemědělské jsou vymezeny zejména za účelem zajištění hospodářského využití krajiny při zachování její různorodosti a její ekologické stability. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek, soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj obce

Stabilizované plochy zemědělské jsou vymezeny především na pozemcích orné půdy (a případně navazujících menších pozemcích jiného typu). Část zemědělsky využívaných pozemků je zahrnuta do stabilizovaných ploch smíšených nezastavěného území (viz výše). U těchto pozemků lze do budoucna předpokládat změnu využívání území směrem k méně intenzivní zemědělské výrobě s doplňkem rekreace v krajině.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy zemědělské vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „K Chromči“** (plocha 362-NZ v rámci zastavitelné plochy Z01) – vymezena na severním okraji území obce poblíž silnice do Chromče; je určena pro hnojiště, které bude sloužit jako zázemí pro živočišnou a rostlinnou zemědělskou výrobu, tedy jako potřebná součást celého řetězce zemědělské výroby; vymezení plochy vychází z reálného záměru společnosti Bludovská a.s., která provozuje areál živočišné výroby v Chromči; využití plochy pro hnojiště je určeno v bodě 8.13. výrokové části ÚP; plocha je vymezena na vhodném místě v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a v dobré dopravní dostupnosti ze silniční sítě.

7.3. Koncepce lesů

a) Současný stav a východiska řešení

Lesní pozemky pokrývají pouze minimální část řešeného území, lesní pozemky menších rozměrů se nachází roztrouseně téměř výhradně jako doprovodná zeleň podél vodotečí. Podle údajů ČSÚ pokrývají lesní pozemky pouze 8,87 ha území, což je necelé 1 % území obce. Vzrostlé porosty lesního charakteru se nachází i na dalších pozemcích evidovaných jako orná půda nebo ostatní plochy, a to především na západním a jihozápadním okraji území podél Hraniční strouhy.

Využití pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa může být podmíněno souhlasem orgánu správy lesa.

b) Odůvodnění řešení

Funkce lesa je jednou ze základních funkcí územního plánování v krajině, které je Územním plánem zajištěna vymezením ploch lesních, jejichž podmínky obecně umožňují hospodaření na lesních pozemcích.

Plochy lesní jsou vymezeny za účelem zajištění ekologické stability krajiny, kvalitních podmínek pro růst lesa, jeho rekreačního a hospodářského využití a jeho dobré dostupnosti. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek řešeného území, podmínek pro soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj obce.

Jako stabilizované plochy lesní byly v Územním plánu vymezeny téměř všechny pozemky k plnění funkcí lesa (PUPFL) a případně další s nimi související pozemky. Zahrnuty sem byly také další nelesní pozemky, jejichž současný charakter odpovídá lesnímu porostu (především území kolem Hraniční strouhy).

V Územním plánu jsou rozvojové plochy lesní vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plochy 133-NL, 135-NL v rámci ploch změn v krajině K13 a K14) – vymezeny v území mezi zástavbou Vyhnálova a průmyslovým areálem MEP Postřelmov; v dosud platném ÚPNSÚ bylo v tomto území vymezena územní rezerva pro park, nové řešení tento záměr podporuje; vymezení rozvojových ploch lesních vychází z koncepce sídlení zeleně, konkrétně z navrženého systému parků a rekreačního okruhu (viz Koncepce sídelní zeleně v kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP); plochy jsou určeny pro výsadbu lesoparku, který bude sloužit především jako rekreační zázemí obyvatel obce v návaznosti na koridor řeky Moravy a na celý rekreační okruh.

Rozvoj lesních pozemků je možný také na jiných typech ploch s rozdílným způsobem využití podle jejich podmínek využití stanovených v bodě 8. výrokové části ÚP (zejména na plochách

smíšených nezastavěného území či plochách zemědělských, kde jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa uvedeny v přípustném využití). Toto řešení je flexibilní a nevyžaduje zanést do Územního plánu všechny lokality, které by bylo možné nebo vhodné zalesnit (zejména se může jednat o ucelení a doplnění stávajících lesů o pozemky, které není efektivní zemědělsky obhospodařovat)

7.4. Koncepce vodních toků a ploch

a) Současný stav a východiska řešení

Východní části katastru protéká neupravený tok řeky Moravy, do které se na území obce vlévá upravený dolní tok řeky Desné. Na obou tocích je vyhlášené záplavové území, které však téměř nezasahuje do stávající ani do navrhované obytné zástavby. Územím dále protékají tyto vodní toky: Postřelmovský potok (protéká obcí), Hraniční stoka a Rakovec (tvoří současně hranici katastru na jihu a západě katastru), Chromečský náhon, odtok ze Sudkovského rybníka, meliorační odpad Vesník (do kterého ústí dešťová kanalizace z obce). Jedinou větší vodní plochou je Postřelmovský rybník (pozůstatek po těžbě štěrku) na jihovýchodě, který je využíván k rekreaci. V jižní části území se od 15. do 19 století nacházel v místě původní vsi Závořice tzv. Velký Závořický rybník, který byl ve své době největším rybníkem na Moravě, z jihu sahal až k dnešní zástavbě Vyhnálova. Byl napájen k tomu původně vybudovanou Hraniční strouhou. Hráz rybníka je v území patrná dodnes, prochází od ČOV Postřelmov k jihu, stáčí se kolem Nového dvora až k zástavbě Zábřehu. Celkem měří zhruba 3 km. Dnes je díky ní toto území chráněno před povodněmi z řeky Moravy.

Na tocích Moravy i Desné je vyhlášeno záplavové území včetně aktivní zóny, které však nezasahuje do stávající ani do navrhované obytné zástavby. Zástavba je chráněna protipovodňovými hrázemi, ve stísněných místech betonovými stěnami (průmyslový závod MEP a navazující části), rozlivy jsou jen do volné krajiny a polí.

Na tocích není plánovaná žádná větší investice ani větší žádná protipovoďnová opatření. Protierozní opatření (zejména splachy) půdy jsou součástí hospodaření s půdou (zemědělství – velikost monokulturních ploch, volba plodin, způsob orby ap.). Je třeba dodržovat min. ochranná pásma toků 6,0 m (u významných toků 8 m) dle § 49 Zákona č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nutná pro jejich údržbu.

Celková výměra vodních ploch je dle údajů ČSÚ 26,31 ha, což je zhruba 2,8 % celého řešeného území.

Celé řešené území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy. Do území zasahují ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně (zdroje obecního vodovodu) a také ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. stupně zdroje Bludov (zasahuje pouze do nezastavěného území na severním okraji území obce).

b) Odůvodnění řešení

Vodní toky a plochy jsou v Územním plánu součástí koncepce uspořádání krajiny, protože plní významnou krajinotvornou funkci. Zároveň mohu být chápány i jako součást koncepce technické infrastruktury, protože zajišťují odvádění či zadržení dešťových vod).

Hlavní vodní toky a plochy jsou v Územním plánu zajištěny vymezením tzv. ploch vodních a vodohospodářských (W). Plochy vodní a vodohospodářské (W) jsou vymezeny za účelem

zajištění podmínek pro hospodaření s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem a pro regulaci vodního režimu v území. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek, případně i hospodářský rozvoj obce.

V Územním plánu byly vymezeny stabilizované plochy vodní a vodohospodářské pro významnější vodní plochy (Postřelmovský rybník, rybníček u Šikulova mlýna) a významnější vodní toky, a to včetně navazujících břehových porostů. Do stabilizovaných ploch vodních a vodohospodářských byly zahrnuty také protipovodňové hráze, které plní významnou vodohospodářskou funkci. Méně významné toky nebo jejich části (např. procházející zastavěným územím) byly zahrnuty do ostatních druhů ploch s rozdílným způsobem využití, kde jsou stanoveny rovněž příznivé podmínky pro jejich další případný rozvoj, rekultivaci, revitalizaci apod. (viz bod 8.1. výrokové části ÚP – v celém řešeném území jsou přípustné vodní toky a plochy včetně mokřadů). Tak je zaručena flexibilita Územního plánu – případná změna trasování vodoteče je nezávislá na změně Územního plánu. V celém území je obdobně možné umístit také nové vodní plochy mimo plochy vodní a vodohospodářské.

V Územním plánu není vymezena žádná rozvojová plocha vodní a vodohospodářská.

7.5. Koncepce protipovodňové, protierozní a retenční ochrany

a) Současný stav a východiska řešení

Stávající stav území týkající se vodních toků a ploch je podrobně popsán v předchozí kapitole.

Záplavová území Desné a Moravy nezasahují stávající ani navrženou zástavbu, obec je chráněna vybudovaným systémem protipovodňových hrází a stěn.

Zástavba situovaná poblíž protipovodňových opatření (valů, hrází, stěn) musí respektovat manipulační pruh podél PPO (minimálně 8 metrů od vzdušní paty) pro zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

b) Odůvodnění řešení

Protipovodňová, protierozní a retenční ochrana je jedním ze základních prvků územního plánování v krajině, která je zajištěna stanovením koncepce protipovodňové, protierozní a retenční ochrany. Ta je vymezena především prostřednictvím ploch vodních a vodohospodářských (W), které zahrnují protipovodňové hráze a další vodohospodářské stavby a zařízení (viz výše).

7.6. Koncepce prostupnosti krajiny

Viz kapitolu D 6.1.1. odůvodnění ÚP.

7.7. Koncepce rekreace v krajině

a) Současný stav a východiska řešení

Rekreace v krajině dnes v řešeném území zahrnuje především cykloturistiku, vodní turistiku (splouvání řeky Moravy) a vycházky obyvatel či návštěvníků s využitím sítě asfaltových účelových cest, které slouží pro obsluhu zemědělské krajiny a napojují obec na některé ze sousedních sídel (Sudkov, Postřelmůvek, Chromeč).

b) Odůvodnění řešení

V souladu s přílohou č. 7, odst. 1, písm. e) vyhlášky 500/2006 Sb. Územní plán zajišťuje podmínky pro rekreaci v krajině stanovením koncepce prostupnosti a obsluhy území (zejména pro pěší a cyklistickou dopravu v krajině), koncepce smíšené nezastavěné krajiny (pro doplnění území vhodné pro rekreaci v krajině) a případně koncepce zemědělské krajiny a lesů (pro volný pohyb v krajině), koncepce vodních toků a ploch (prostupnost území podél toků) a koncepce sídelní zeleně a sportovního vybavení (pro vytvoření zázemí rekreace v sídle). Viz tyto koncepce.

Územím prochází několik značených turistických pěších a cyklistických tras (viz kap. D 6.3. tohoto odůvodnění). Rozvoj prostupnosti území do sousedních obcí je popsán v koncepci cyklistické dopravy (v kap. D 6.3.2. odůvodnění ÚP). Koncepce sportovního vybavení je popsána v kap. D 6.2.3. odůvodnění ÚP. Územní plán vytváří podmínky pro vznik tzv. rekreačního okruhu, který bude sloužit pro vycházky po obvodě sídla (viz koncepci sídelní zeleně v kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP).

Stavby, zařízení a technická opatření, které zlepší podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu jsou přípustné ve všech typech ploch (viz bod 8.1. výrokové části). Vhodné by také bylo doplnění účelových cest v nezastavěném území stromořadími či alejemi, což zvýší pestrost krajiny a zpříjemní využití cest i za slunečných dnů.

7.8. Koncepce dobývání nerostných surovin

Do severní části řešeného území zasahují dvě nevýhradní ložiska štěrkopísků:

- ID 3016900 (ložisko Postřelmov-Rovensko) – zasahuje ze severu až po okraj zástavby po ulici Mírovou;
- ID 3016700 (ložisko Chromeč) – zasahuje pouze do nezastavěného území.

V jihozápadní části území dříve probíhala těžba štěrkopísků (Vyhnálov, Postřelmovský rybník), dnes ale na území obce těžba neprobíhá ani se s ní neuvažuje.

Vzhledem k tomu, že v řešeném území těžba neprobíhá, ani se s ní do budoucna neuvažuje, nebyla koncepce dobývání nerostných surovin v Územním plánu stanovena.

7.9. Územní systém ekologické stability

a) **Současný stav a východiska řešení**

Hlavní výchozí dokumentací pro řešení nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (ÚSES) v územním plánu jsou ZÚR Olomouckého kraje, obsahující koncepční řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES a základní závazné zásady pro zapracování ÚSES do ÚPD obcí.

Nadregionální a regionální úroveň ÚSES jsou ve správním území obce Postřelmov dle ZÚR Olomouckého kraje zastoupené nadregionálním biokoridorem K 89, regionálním biocentrem 439 Postřelmov a regionálním biokoridorem RK 892.

Dle grafické části ZÚR Olomouckého kraje nadregionální biokoridor (NRBK) K 89 prochází přibližně v severojižním směru východní částí postřelmovského katastru, ve vazbě na toky Moravy a Desné a jejich údolní nivy. Znázorněn je v podobě dvou víceméně splývajících linií vyjadřujících vodní a nivní osu biokoridoru.

Regionální biocentrum (RBC) 439 Postřelmov je dle grafické části ZÚR Olomouckého kraje situováno v nivě Moravy z východní až jihovýchodní strany Postřelmova a vymezeno jako výrazně v severojižním směru protáhlá plocha, jíž podélně procházejí obě výše zmíněné linie vyjadřující osy nadregionálního biokoridoru K 89. Cílovými ekosystémy tohoto biocentra jsou dle textové části ZÚR Olomouckého kraje nivní ekosystémy. Ve smyslu metodických pravidel pro vymezování ÚSES z uvedené situace vyplývá, že je RBC 439 Postřelmov funkční součástí nadregionálního biokoridoru K 89 (jde o tzv. vložené regionální biocentrum).

Regionální biokoridor RK 892 dle grafické části ZÚR Olomouckého kraje navazuje na severní okraj RBC 439 Postřelmov, odkud je ve vazbě na tok Moravy nad jejím soutokem s Desnou veden ve schematické liniové podobě severovýchodním pomezím postřelmovského katastru celkově k severozápadu. Cílovými ekosystémy tohoto biokoridoru jsou dle textové části ZÚR Olomouckého kraje vodní a nivní ekosystémy.

V textové části ZÚR Olomouckého kraje je navíc popsána existence graficky nevyjádřených ochranných zón NRBK jako pruhů území o šířce 2 km z každé strany vymezené osy NRBK, ve které je třeba realizovat nahuštění sítě lokálních prvků ÚSES stejného charakteru (stejných cílových ekosystémů), jako osa NRBK.

Textová část ZÚR dále obsahuje zásady pro zpřesnění vymezení biocenter a biokoridorů nadregionální a regionální úrovně ÚSES v ÚPD obcí.

Původní územní plán sídelního útvaru (ÚPNSÚ) Postřelmov z roku 1996 a plán společných zařízení komplexní pozemkové úpravy (PSZ KoPÚ) Postřelmov z roku 1998 obsahují vymezení regionálního biocentra a regionálního biokoridoru v zásadě odpovídající koncepci dle ZÚR Olomouckého kraje. Vymezení nadregionálního biokoridoru ÚPNSÚ Postřelmov ani PSZ KoPÚ Postřelmov neobsahují.

Sjednocující koncepční dokumentace Generel ÚSES pro ORP Zábřeh z roku 2013 (dále jen "Generel ÚSES") obsahuje zpřesněná vymezení nadregionálního biokoridoru, regionálního biocentra i regionálního biokoridoru. Do regionálního biokoridoru RK 892 jsou navíc ve správním území obce Postřelmov (na jeho severovýchodním pomezí) vložena dvě lokální biocentra – LBC Nad Postřelmovem a LBC Markavina.

Relevantní výchozí řešení místní úrovně ÚSES obsahuje především Generel ÚSES. Dle Generelu ÚSES jsou součástí místní úrovně ÚSES kromě výše zmíněných dvou lokálních biocenter vložených do regionálního biokoridoru RK 892 další tři lokální biocentra (LBC Chromečský náhon, LBC Šikulův mlýn a LBC Příčínek) a čtyři lokální biokoridory (LBK 105, LBK 108, LBK 112 a LBK 113).

ÚPNSÚ Postřelmov a PSZ KoPÚ Postřelmov obsahují jen část koncepčního řešení místní úrovně dle Generelu USES, a to navíc v různě modifikované podobě – vždy dvě biocentra a dva biokoridory, v zásadě odpovídající biocentrům LBC Šikulův mlýn a LBC Příčínek a biokoridorům LBK 105 a LBK 108 dle Generelu USES.

Základními problémy výchozích řešení ÚSES jsou jejich určitá vzájemná nesourodost, ne vždy zcela dostatečné návaznosti řešení s okolními katastry (zejména na pomezí se správním obvodem ORP Šumperk) a v případě RBC 439 Postřelmov i funkčně nepříliš vhodný výrazně protáhlý tvar.

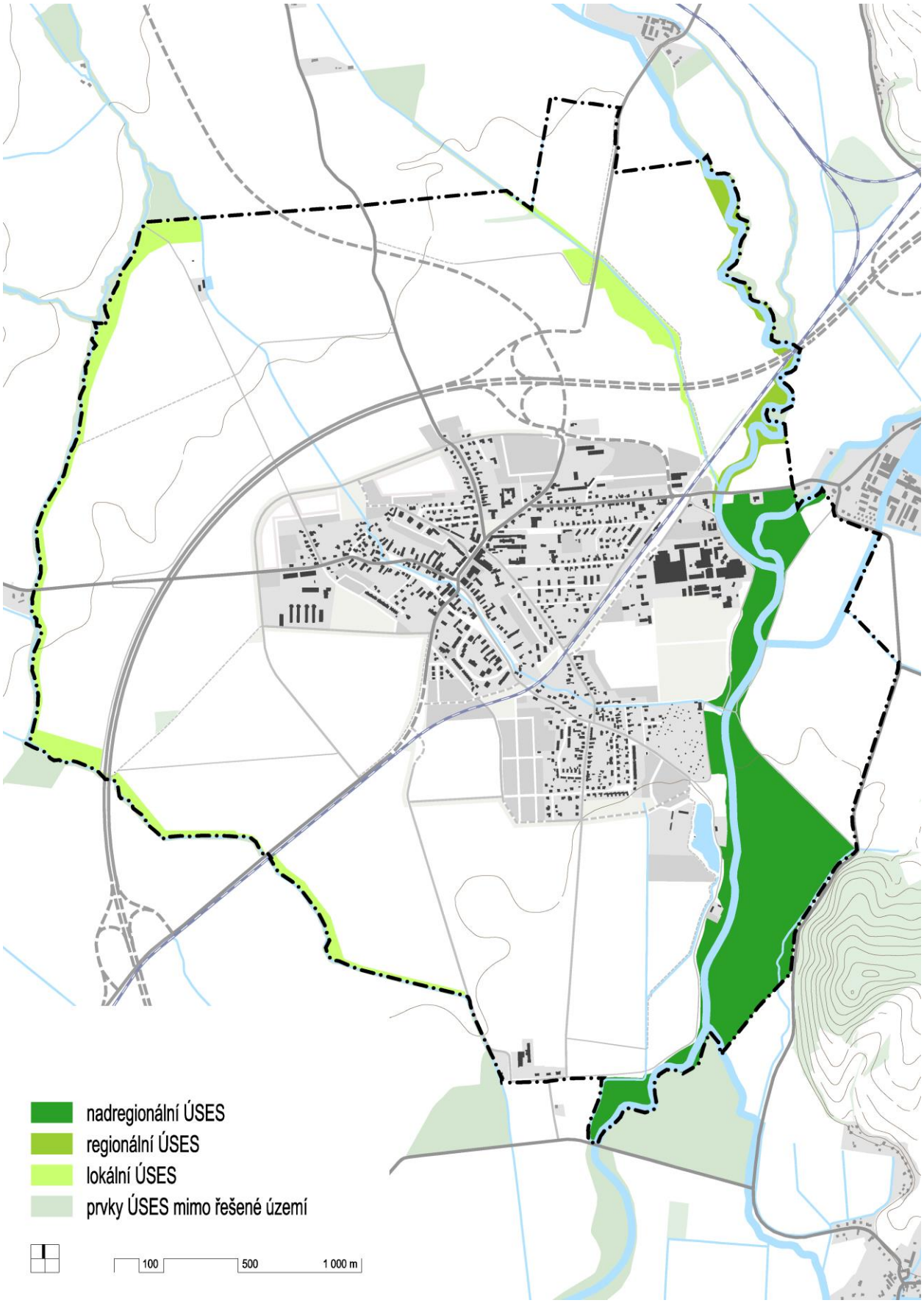
b) **Odůvodnění řešení**

Řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES v územním plánu koncepčně vychází z řešení ZÚR Olomouckého kraje v platném znění a respektuje požadavky a úkoly stanovené v bodech 71 a 72 textové části ZÚR.

Zásadním prvkem řešení je RBC 439 Postřelmov, s výrazně upraveným vymezením ve srovnání se všemi výše popsanými zdrojovými vymezeními. Biocentrum je celkově zkráceno a rozšířeno, přičemž jeho celková výměra zůstává víceméně zachována (v součtu s vymezením dalších částí biocentra v ÚP Lesnice oproti ZÚR Olomouckého kraje mírně zmenšeno a oproti Generelu ÚSES naopak mírně zvětšeno). Biocentrum nově zahrnuje celý blok zemědělsky využívané půdy a navazujících menších lesních i nelesních porostů dřevin v levobřeží Moravy jihovýchodně od Postřelmova, z jižní strany účelové komunikace vedoucí od lávky přes Moravu (u Pazderny) k silnici mezi Lesnicí a Sudkovem. Z biocentra jsou naopak vyjmuty některé plochy v pravobřeží Moravy (přesahy za stávající ochrannou hráz, areál ČOV, Postřelmovský rybník a navazující rekreačně využívané plochy na starých navážkách) a především jeho původní severní část (nově většinou začleněna do jiných dílčích skladebných částí NRBK K 89). Hlavním důvodem uvedených změn vymezení je funkčně málo vhodný původní tvar biocentra. Nezanedbatelnými faktory ovlivňujícími změny vymezení jsou rovněž využití obecních pozemků začleněných v bloku nově zahrnuté zemědělské půdy a obtížná slučitelnost ekologické a rekreační funkce v některých nově vyjmutých plochách. Dané vymezení navíc umožňuje případné další rozšíření biocentra o menší blok zemědělské půdy Talanda v sousedním k.ú. Lesnice.

Dílčí skladebné části NRBK K 89 navazující ze severní strany na RBC 439 Postřelmov (konkrétně dílčí úseky K 89N+V / NRBK 1 a K 89N+V / NRBK 2 a mezi nimi vložené lokální biocentrum K 89N / LBC 1 Soutok Moravy a Desné) jsou vymezeny tak, že zahrnují jak vlastní koryta Moravy pod soutokem a Desné nad soutokem (reprezentativnost pro vodní osu NRBK), tak v dostatečné míře přilehlé nivní partie (reprezentativnost pro nivní osu NRBK). Vložené biocentrum K 89N / LBC 1 Soutok Moravy a Desné je ve vztahu k výše pospaným zdrojovým dokumentacím prvkem novým. Potřeba jeho vymezení souvisí především se změnami vymezení RBC 439 Postřelmov (biocentrum se nachází přibližně v místě původního severního okraje RBC). Konkrétní vymezení biocentra je vázáno jednak na přítomnost soustavy hodnotných nivních biotopů mezi koryty Moravy a Desné nad jejich soutokem a jednak na vysoký podíl obecních pozemků v dané ploše. Dílčí úsek biokoridoru K 89N+V / NRBK 1 zahrnuje pruh území mezi účelovými komunikacemi v pravobřeží i levobřeží Moravy s korytem řeky, jeho doprovodnými porosty a nivními loukami, vesměs na obecní půdě. Dílčí úsek biokoridoru K 89N+V / NRBK 2 vedle zahrnutí vlastního koryta Desné a jeho doprovodných porostů zasahuje i do přilehlého bloku orné půdy za účelem zajištění funkčně dostatečné šířky biokoridoru (50 m v součtu s vymezením NRBK v ÚP Sudkov).

Vymezení dílčích skladebných částí regionálního biokoridoru RK 892 významně využívá řešení Generelu ÚSES, zároveň ale také zohledňuje řešení obsažené v ÚP Bludov a potřebu zachování maximální přípustné délky a zajištění funkčně dostatečné šířky jednotlivých dílčích úseků biokoridoru mezi vloženými biocentry. Počet územně příslušných vložených lokálních biocenter je oproti Generelu ÚSES zvýšen ze dvou na tři. Původní polohu a v zásadě i vymezení dle Generelu zachovávají vložená biocentra RK 892 / LBC 1 U trati I (v Generelu ÚSES "LBC Nad Postřelmovem") a RK 892 / LBC 3 Markavina (v Generelu ÚSES "LBC



Obr. D.26: Schéma územního sytému ekologické stability

Markavina"). Umístění a vymezení vloženého biocentra RK 892 / LBC 2 U trati II je dáno návazností na vymezení LBC 7 U trati v ÚP Bludov (v součtu jedno vložené biocentrum). Vymezení dílčích úseků biokoridoru mezi biocentry je oproti Generelu ÚSES zpravidla upraveno tak, aby byla zajištěna funkčně dostatečná šířka biokoridoru (tj. 50 m, v případě úseku RK 892 / RBK 3 v součtu s vymezením RBK v ÚP Bludov). Zajištění dostatečné šířky biokoridoru v úseku RK 892 / RBK 2 brání na postřelmovské straně těleso železnice – biokoridor je tak třeba odpovídajícím způsobem rozšířit v bludovském katastru (podobně, jako je třeba v bludovském katastru vymezit příslušné partie vložených biocenter RK 892 / LBC 1 U trati I a RK 892 / LBC 3 Markavina).

Řešení místní úrovně ÚSES koncepčně fakticky přebírá řešení obsažené v Generelu ÚSES, s různě významnými úpravami vymezení jednotlivých biocenter a biokoridorů. Úpravy vymezení souvisejí především s aktuálním stavem využití území (mj. s rozsahem provedených výsadeb) a zároveň většinou s aktuální parcelací, a jsou koordinovány s jinými územně plánovacími záměry.

K podstatnějším úpravám patří:

- mírná redukce plochy lokálního biocentra LBC 1 Příčínek na východní straně o parcelu existující účelové komunikace – jde o uvedení do souladu s reálným stavem v území;
- drobná redukce plochy lokálního biocentra LBC 3 Na Chromečském náhonu (v Generelu ÚSES „LBC Chromečský náhon“) v prostoru jeho protnutí stávající silnicí I/44, vyvolaná existujícím napojením účelové komunikace na silnici, a to tak, aby se plocha biocentra s tímto napojením nepřekrývala; úprava nemá na funkčnost biocentra žádný negativní vliv (je zachována jeho dostatečná výměra);
- celkové rozšíření lokálního biokoridoru LBK 105 ve vazbě na provedené výsadby podél Hraniční strouhy (dle aktuální parcelace);
- dílčí rozšíření lokálního biokoridoru LBK 112 na pomezí s k.ú. Chromeč vyvolané návazností na vymezení lokálního biokoridoru LBK 1 v ÚP Chromeč;
- úpravy vymezení lokálního biokoridoru LBK 113 vyvolané návrhem cyklostezky podél Chromečského náhonu (zastavitelné plochy Z26 a Z27) a křížením s navrženou přeložkou silnice I/44 (zastavitelná plocha Z03).

Část vymezených skladebných částí ÚSES (biocenter, biokoridorů a jejich dílčích úseků) se nachází na území obce celou svou plochou. V případě některých biocenter a biokoridorů je ve správním území obce vymezena jen jejich část a zbývající část se nachází vně jeho hranic (případně se zde jejich pokračování předpokládá). Vymezení prvků ÚSES mimo správní území obce je informativně znázorněno v Hlavním i v Koordinačním výkrese.

Skladebné prvky ÚSES jsou v grafické části rozdělené s ohledem na aktuální využití dotčených partií krajiny a na vyplývající územní nároky na stabilizované a určené ke změně využití. V místech, kde jsou vymezeny „návrhové“ části prvků ÚSES (tj. části, kde má dojít oproti současnému stavu ke změně využití), jsou zároveň vymezeny rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití (ve všech případech se jedná s ohledem na požadovaný charakter území o plochy smíšené nezastavěného území NS). Konkrétně jsou rozvojové plochy smíšené nezastavěného území určené pro rozvoj prvků ÚSES popsány v kap. D 7.1. odůvodnění ÚP.

8. PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH

8.1. Východiska

Dle § 2, odst. 1, písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, se plochou rozumí část území tvořená pozemkem nebo souborem pozemků, která je vymezena v Územním plánu s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob jejího využití a její význam. Pro takovou plochu jsou stanoveny podmínky s určením jejich využití dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Dle § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se řešené území člení Územním plánem na plochy podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití, tzv. plochy s rozdílným způsobem využití, a pro tyto plochy určuje Územní plán v bodě 8. výrokové části způsob jejich využití.

8.2. Druhy ploch s rozdílným způsobem využití

Pro stanovení územních podmínek je využito 14 druhů ploch s rozdílným způsobem využití. Jejich vymezením je určena základní struktura využívání území, která je tak dobře patrna při pohledu na Hlavní výkres. Druhy ploch lze rozdělit do následujících tří skupin:

a) Plochy určené pro zajištění územních podmínek **pro veřejnou infrastrukturu:**
   - **plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro stavby občanského vybavení určené, zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu a obsluhující sídlo (např. školská a kulturní zařízení, zařízení samosprávy, hřbitovy apod.);
   - **plochy technické infrastruktury (TX)** vymezené zejména pro zajištění pozemků technických sítí obsluhujících obec;
   - **plochy dopravní infrastruktury (DX)** vymezené zejména pro nadřazenou silniční dopravní síť a železniční dopravní síť obsluhující obec a zaručující její spojení s okolím;
   - **plochy veřejných prostranství (PV)** vymezené zejména pro zajištění pozemků ulic, návsí, chodníků apod. obsluhující sídlo a zaručující jeho prostupnost;
   - **plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro parky a další veřejně přístupné plochy zeleně obsluhující sídlo.

b) Plochy určené pro zajištění územních podmínek zejména **pro privátní využívání území**, a to pro bydlení, práci a rekreaci:
   - **plochy smíšené obytné (SX)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro bytové a rodinné domy a zároveň pro zajištění polyfunkčnosti obytných území jakožto jednoho z hlavních principů stavby sídel;
   - **plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro individuální rekreaci v chatových či zahrádkových lokalitách;
   - **plochy smíšené výrobní (VS)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro průmyslovou výrobu, skladování či zemědělskou výrobu;
   - **plochy občanského vybavení (OX)** vymezené zejména pro zajištění pozemků staveb pro obchod, služby, ubytování či stravování.

c) Plochy určené pro zajištění územních podmínek pro **privátní i veřejné funkce** dohromady, jsou:

- **plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)** vymezené zejména pro zajištění pozemků pro stavby sportovního vybavení zřizované jak ve veřejném, tak v soukromém zájmu.

d) Plochy určené pro zajištění územních podmínek zejména **pro nezastavěné území** (pro stanovení koncepce uspořádání krajiny):

- **plochy smíšené nezastavěného území (NS)** vymezené především pro zajištění rozvoje smíšené krajiny, jedná se o přechodová území mezi intenzivně zemědělský využívaným územím a územím zemědělsky nevyužívaným (např. louky a pastviny v nivách vodních toků nebo rekreační louky tvořící přechod mezi sídlem a krajinou);
- **plochy zemědělské (NZ)** vymezené pro zajištění ochrany a rozvoje pozemků zemědělského půdního fondu (zejména orné půdy včetně souvisejících remízů či alejí);
- **plochy lesní (NL)** vymezené zejména pro zajištění ochrany a rozvoje pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- **plochy vodní a vodohospodářské (W)** vymezené zejména pro zajištění ochrany vodního režimu v krajině i sídle, tj. zajištění pozemků vodních toků a ploch.

8.3. Druhy ploch podle významu

Plochy jsou v územním plánu děleny také podle svého významu, a to na plochy stabilizované, plochy rozvojové a plochy (nebo koridory) územních rezerv. Některé podmínky v bodě 8 výrokové části ÚP jsou stanoveny samostatně (tj. jiným způsobem) pro stabilizované a jinak pro rozvojové plochy. Například výška zástavby je ve stabilizovaných plochách smíšených obytných regulována jinak než v plochách rozvojových – ve stabilizovaných plochách je vyžadováno respektování stávající převažující výšky zástavby, u rozvojových ploch je stanovena výšková hladina v metrech (viz dále v části Podmínky prostorového uspořádání).

- **Plochy stabilizované**: plochy vymezené pro zajištění jejich stávajícího funkčního využití anebo pro zajištění jejich prostorového uspořádání; plochy **j**sou zobrazeny ve Výkrese základního členění území (I/01) a v Hlavním výkrese (I/02).
- **Plochy rozvojové (nebo také plochy změn)**: plochy vymezené pro rozvoj či recyklaci jejich funkčního využití anebo pro rozvoj či recyklaci jejich prostorového uspořádání; plochy změn se dělí na plochy přestavbové, plochy zastavitelné a plochy změn v krajině; plochy **j**sou zobrazeny ve Výkrese základního členění území (I/01) a v Hlavním výkrese (I/02).
- **Územní rezervy**: plochy vymezené s prověřovaným budoucím využitím, přičemž jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití; plochy **j**sou zobrazeny ve Výkrese základního členění území (I/01) a v Hlavním výkrese (I/02).

8.4. Podmínky využití ploch

Pro plochy s rozdílným způsobem využití je stanoveno:

a) **Hlavní využití**, tj. pozemky, pro které je plocha primárně určena; pro tyto pozemky musí být plocha využita zpravidla více jak z 50 % její výměry, jak je patrno z přílohy č. 7, odst. 1, písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., kde je napsáno, že se pro plochy stanoví „podmínky (…) převažujícího účelu využití (hlavní využití)"; v případě koridorů dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, vodních a vodohospodářských či technické infrastruktury musí být především zajištěna jejich prostupnost územím.

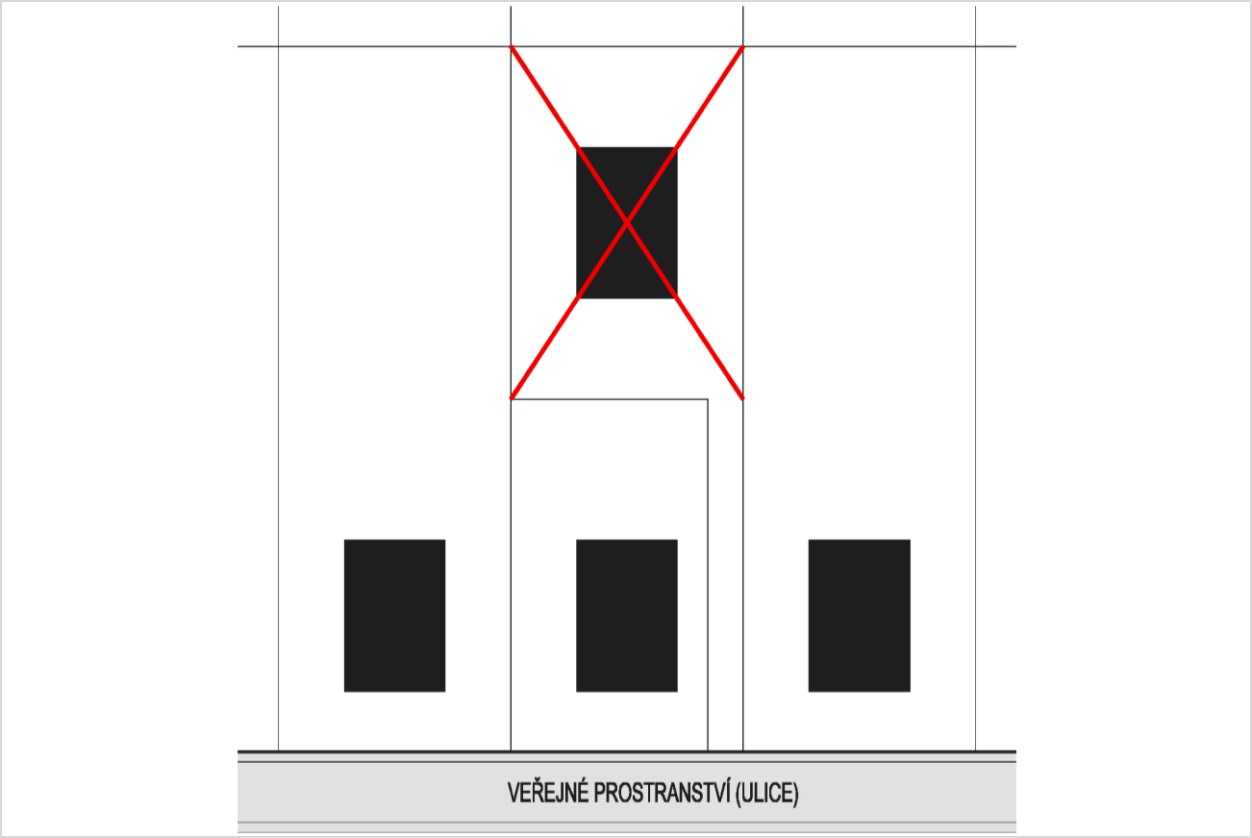
   Pro plochy smíšené obytné, smíšené výrobní a smíšené nezastavěného území není hlavní využití stanoveno z důvodu zajištění polyfunkčnosti zástavby či krajiny a v souladu s přílohou č. 7, odst. 1, písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., kde je napsáno, že se pro plochy stanoví „podmínky (…) převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit (…)". V případě ploch „smíšených" toto z jejich podstaty určit nelze, respektive není to žádoucí.

b) **Přípustné využití**, které neznemožní převažující hlavní využití, ledaže by hlavní využití nebylo stanoveno; výčet využití je zpravidla demonstrativní, respektive jednotlivá přípustná využití tvoří příkladný výčet, který není úplný, ale charakterizuje svůj rozsah uvedením několika typických využití. Přípustné využití se odkazuje na výčet obecně přípustného využití v bodě 8.1. výrokové části ÚP. Tento výčet vychází zejména z § 18, odst. 5 stavebního zákona, který obsahuje přípustné využití v nezastavěném území. Při stanovení obecné přípustnosti se vycházelo z předpokladu, že co je přípustné v nezastavěném území (které je ze stavebního hlediska nejchráněnější oblastí), může být přípustné v zastavěném území či v zastavitelných plochách.

c) **Podmíněně přípustné využití**, které neznemožní převažující hlavní využití a zároveň stanovuje podmínky, bez jejichž splnění nelze stavby či zařízení v nich vyjmenované povolit.

d) **Nepřípustné využití**, které určuje pozemky, stavby a zařízení, které nesmějí být v plochách vymezovány či umisťovány. To vychází především z požadavků na vymezování ploch vyhlášky č. 501/2006 Sb., a obsahuje rovněž ustanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umisťování staveb, zařízení i jiných opatření pro účely uvedené v § 18, odst. 5 stavebního zákona dle odst. 1, písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

   U ploch smíšených obytných je v nepřípustném využití stanovena také **výstavba „v druhé řadě"**, tzn. umísťování hlavních staveb za linií uliční zástavby (nebo také využívání prostoru uvnitř stavebního bloku pro umísťování zástavby). Tento způsob zástavby je někdy využíván v případě hlubokých pozemků, kdy se zadní část pozemku oddělí a napojí na veřejné prostranství pouze úzkým průjezdem (např. v šířce 3,5 m). Někdy může být za sebou takto umístěno i více pozemků, přičemž připojovací komunikace může být ve společném vlastnictví, ale ani tehdy nemívá charakter veřejného prostranství a nesplňuje jeho minimální parametry uvedené v § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tj. minimální šířka 8 m pro umístění komunikace s obousměrným provozem).



Obr. D.27: Schéma nepřípustné výstavby „v druhé řadě“ (např. RD)

Tento způsob zástavby přitom narušuje tradiční uspořádání stavebních bloků se zástavbou (včetně hospodářského zázemí) umístěnou na obvodu bloku a s vnitroblokem využívaným pro rekreaci obyvatel v zahradách pouze s drobnými doplňkovými stavebními objekty (kůlna, bazén, altán apod.). Zástavba hlavních staveb na pozemcích uvnitř vnitrobloku narušuje jeho rekreační využití a intimní charakter, obsluha zástavby v druhé řadě vedená po úzkých pozemcích v blízkosti domů v přední řadě obtěžuje jejich obyvatele. Takto vzniklá struktura zástavby tak vytváří problematické sousedské vztahy v území (zejména při odprodeji zadních pozemků se zástavbou dalším majitelům již nespřízněným s vlastníky předních parcel).

e) **Podmínky prostorového uspořádání**, které regulují prostorové uspořádání území (např. výškovou regulaci zástavby, charakter a strukturu zástavby) v souladu s § 19, odst. 1, písm. d) stavebního zákona a přílohy č. 7, odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Tím se má za to, že jsou nastaveny základní parametry prostorového uspořádání v celém řešeném území a v následných správních řízeních se již krajinný ráz neposuzuje ve smyslu § 12, odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

- **Maximální výšková hladina** zástavby je stanovena těmito způsoby:
  - **Metrická výšková hladina** je stanovena ve formátu x /y, přičemž „x“ je maximální výška římsy nebo okapní hrany staveb a „y“ je maximální výška hřebene střechy nebo ustoupeného podlaží pod úhlem 45°. Je určena zejména pro rozvojové plochy. Metrická výšková hladina je stanovena zejména pro rozvojové plochy smíšené obytné (SX), plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ, plochy smíšené výrobní (VS) a plochy občanského

vybavení (OX), tj. pro plochy, které jsou svým charakterem určeny zejména pro privátní využívání území.

- **Výšková hladina dle podlažnosti** určuje maximální výšku prostřednictvím počtu podlaží, je využita zejména pro stabilizované plochy smíšené obytné (SX). Maximální výška staveb v některých stabilizovaných plochách smíšených obytných je omezena na dvě nadzemní podlaží a podkroví, nebo dvě podlaží se třetím podlažím stoupeným pod úhlem 45° a střechou s nízkým sklonem. To odpovídá výšce rodinného domu podle jeho definice ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně výšce nízkopodlažního bytového domu (s ustoupeným třetím podlažím a plochou střechou).
- **Výšková hladina dle převažující výšky** určuje výšku zástavby dle stávající převažující zástavby v dané ploše (v okolním území), je využita zejména pro stabilizované plochy smíšené obytné (SX). Výškou převažující zástavby je výška, kterou dosahuje převažující množství budov na patřičném území (příklad: v ploše je jeden bytový dům se 3 nadzemními podlažími a podkrovím a čtyři rodinné domy s 1 nadzemním podlažím a podkrovím, převažující zástavbou jsou čtyři rodinné domy, to znamená, že nová zástavba může obsahovat 2 nadzemní podlaží a podkroví).

- **Ochrana převažujícího charakteru a struktury zástavby**

  Z důvodu návaznosti nové zástavby ve stabilizovaných plochách na stávající zástavbu (např. v plochách kolem historického jádra obce) stanovuje ÚP pro některé stabilizované plochy (především smíšené obytné) požadavek na respektování převažujícího charakteru a struktury zástavby v dané ploše. Charakter a struktura zástavby je definována v bodě 2 (Pojmy) výrokové části jako plošné a prostorové spolupůsobení existující zástavby. Při posuzování souladu záměru s převažujícím charakterem a strukturou zástavby předmětné plochy se za přípustný bere takový záměr, který odpovídá převažujícímu půdorysnému uspořádání zástavby, převažujícímu umístění zástavby vzhledem k přilehlým veřejným prostranstvím a převažujícímu objemovému měřítku zástavby. Nová zástavba ve stabilizované ploše musí tedy odpovídat převažujícímu způsobu stávajícího zastavění dané plochy (např. v bloku samostatně stojících přízemních rodinných domů se sedlovou střechou a se štítovou orientací do ulice musí nový záměr toto uspořádání respektovat nebo v bloku řadových rodinných domů musí nový záměr respektovat stávající stavební čáru definovanou existujícími domy). Převažující charakter a strukturu zástavby ve stabilizovaných plochách je nutné respektovat zejména při zastavování proluk. Tímto požadavkem jsou zajištěny minimální estetické požadavky na uspořádání zástavby v souladu s úkoly územního plánování. Vybočení z převažujícího půdorysného uspořádání, překročení z převažujícího umístění zástavby vzhledem k přilehlým veřejným prostranstvím nebo zvětšení objemového měřítka zástavby je ve zvlášť odůvodněných případech přípustné pro záměry na prostorově významných parcelách (zejména nárožních a na významných urbanistických osách) nebo pro stavby občanského vybavení veřejné infrastruktury (pokud nejsou vyloučeny z Podmínek využití ploch).

- **Prostorové uspořádání v plochách s prvky regulačního plánu**

  Územní plán prostřednictvím prvků regulačního plánu stanovuje podrobnější požadavky na prostorové uspořádání zástavby (např. uliční čáru) nad rámec standardních územně plánovacích prostorových podmínek. Tento způsob je využit zejména u rozvojových ploch,

kde je takto možné nastavit stejné podmínky pro větší území. Podrobněji viz kap. D 5.6. a kap. J odůvodnění ÚP.

Poznámky k podmínkám využití ploch

a) Některé specifické výrazy jsou vysvětleny v bodě 2. výrokové částí ÚP (Pojmy) a v kapitole A. Vysvětlivky a zkratky odůvodnění ÚP.

b) Při posuzování souladu záměru s /zemním plánem musí být splněny všechny podmínky dohromady. V případě, že jsou některé podmínky mezi sebou v nesouladu, platí podmínky přísnější, není-li uvedeno jinak.

c) Územní plán vymezuje plochy určitého druhu, jimž stanovuje podmínky využití. Jestliže stávající pozemek či stavba nebo zařízení těmto podmínkám nevyhovuje, neznamená to odstranění těchto staveb či zařízení. Tyto stavby či zařízení lze nadále užívat v souladu s platným oznámením či kolaudačním souhlasem a lze je nadále udržovat, provádět na nich stavební úpravy, při kterých se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.

d) Tento Územní plán stanovil podmínky prostorového uspořádání, které pro vybrané plochy (pokud je to účelné) regulují např. maximální výšku zástavby, charakter a strukturu zástavby nebo umístění zástavby na pozemku (prostřednictví prvků regulačního plánu), a to v souladu s §19, odst. 1, písm. d) stavebního zákona a přílohy č. 7, odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tím se má za to, že jsou nastaveny základní parametry prostorového uspořádání a v následných správních řízeních se již krajinný ráz v řešeném území neposuzuje ve smyslu §12, odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

typ plochy s rozdílným způsobem využití		plochy stabilizované v zastavěném území [ha]	plochy stabilizované v nezastavěném území [ha]	plochy zastavitelné [ha]	plochy přestavby [ha]	plochy změn v krajině [ha]	celkem [ha]
SX	plochy smíšené obytné	80,5	0,0	17,4	3,9	0,0	**101,7**
RZ	plochy rekreace – zahrádkové osady	5,5	0,0	1,2	0,0	0,0	**6,7**
VS	plochy smíšené výrobní	22,3	0,0	5,0	0,0	0,0	**27,2**
OX	plochy občanského vybavení	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	**2,6**
OV	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	4,7	0,0	0,8	0,6	0,0	**6,2**
OS	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	4,4	0,0	3,1	1,3	0,0	**8,7**
TX	plochy technické infrastruktury	0,6	0,0	1,1	0,0	0,0	**1,7**
DX	plochy dopravní infrastruktury	7,0	21,2	29,6	0,2	0,0	**58,0**
PV	plochy veřejných prostranství	14,7	11,6	14,2	1,8	0,0	**42,2**
ZV	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	0,7	0,0	7,1	0,3	0,0	**8,1**
NS	plochy smíšené nezastavěného území	0,0	57,7	0,0	0,0	31,5	**89,3**
NZ	plochy zemědělské	0,0	535,1	1,8	0,0	0,0	**536,9**
NL	plochy lesní	0,0	24,3	0,0	0,0	11,3	**35,6**
W	plochy vodní a vodohospodářské	0,2	29,8	0,0	0,0	0,0	**30,0**
celkem [ha]		**142,1**	**679,7**	**82,2**	**8,1**	**42,8**	**954,8**

Obr. D.28: Bilanční tabulka ploch vymezených v Územním plánu

9. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ

9.1. Stavby a opatření s možností vyvlastnění

V souladu s § 43, odst. 1 Stavebního zákona Územní plán vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro něž lze práva k pozemkům a stavbám **vyvlastnit** v souladu s § 170 Stavebního zákona.

9.1.1. Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

Vymezeny jsou plochy a koridory pro tyto veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu:

- **VD1: silnice I/44 Loučná nad Desnou – Postřelmov, nový tah**, včetně souvisejících staveb („D5“ dle ZÚR OK) na plochách dopravní infrastruktury 298-DX a 299-DX;
- **VD2: silnice I/11 Bukovice – Postřelmov, přeložka**, včetně souvisejících staveb („D2“ dle ZÚR OK), na ploše dopravní infrastruktury 364-DX;
- **VD3: pozemní komunikace v propojení ulic Žerotínovy a Osvobození**, včetně souvisejících staveb na plochách dopravní infrastruktury 089-DX, 388-DX a 098-DX;
- **VD4: úprava silnice III/0443 včetně křižovatky s komunikací k železničnímu přejezdu, realizace souběžné cyklostezky**, včetně souvisejících staveb; na ploše dopravní infrastruktury 249-DX a ploše veřejných prostranství 248-PV;
- **VD5: zkapacitnění komunikace k Novému dvoru, úprava komunikace u železničního přejezdu**, včetně souvisejících staveb, na plochách veřejných prostranství 236-PV, 214-PV, 205-PV;
- **VD6: cyklostezka ke kapli sv. Františka z Assisi**, včetně souvisejících staveb, na ploše veřejných prostranství 264-PV;
- **VD7: cyklostezka podél silnice k Habrmanovu mlýnu**, včetně souvisejících staveb, na ploše veřejných prostranství 373-PV;
- **VD8: cyklostezka podél Chromečského náhonu**, včetně souvisejících staveb, na plochách veřejných prostranství 303-PV, 379-PV;
- **VD9: pozemní komunikace v propojení ulic Komenského a 1. máje**, včetně souvisejících staveb, na ploše veřejných prostranství 252-PV;
- **VD10**: **zkapacitnění pozemní komunikace do Vyhnálova** na ploše 215-PV.

Veřejně prospěšné stavby VD1 a VD2 byly vymezeny na základě požadavku nadřazené ÚPD, tj. Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Veřejně prospěšné stavby VD3–VD10 byly vymezeny na základě řešení Územního plánu – jedná se o stavby veřejné dopravní infrastruktury důležité či nezbytné pro další rozvoj obce, veřejný zájem na jejich realizaci zde převažuje nad ochranou soukromého vlastnictví. Podrobnější odůvodnění uvedených záměrů je součástí odůvodnění Koncepce veřejné infrastruktury v kap. D 6. odůvodnění ÚP, konkrétně kapitol věnujících se koncepci prostupnosti a obsluhy území (D 6.1.1.), koncepci cyklistické dopravy (D 6.3.2.) a koncepci silniční dopravy (D 6.3.3.).

9.1.2. Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury

Vymezeny jsou plochy a koridory pro tyto veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu:

- **VT1:** přeložky a nová distribuční elektrická vedení 22 kV;
- **VT2:** areál technických služeb obce, včetně souvisejících staveb, na ploše technické infrastruktury 251-TX.

Veřejně prospěšné stavby VT1 a VT2 byly vymezeny na základě řešení Územního plánu – jedná se o stavby veřejné technické infrastruktury důležité či nezbytné pro další rozvoj obce, veřejný zájem na jejich realizaci zde převažuje nad ochranou soukromého vlastnictví. Podrobnější odůvodnění uvedených záměrů je součástí odůvodnění Koncepce technické infrastruktury v kap. D 6.4. odůvodnění ÚP.

9.1.3. Veřejně prospěšná opatření k založení prvků územního systému ekologické stability

Vymezeny jsou plochy a koridory pro tato veřejně prospěšná opatření určené k založení ÚSES:

- **VU1:** nadregionální biokoridor K89 včetně regionálního biocentra 439 („K89“ a „439“ dle ZÚR OK);
- **VU2:** regionální biokoridor RK 892 („RK 892“ dle ZÚR OK).

Veřejně prospěšná opatření VU1 a VU2 byla vymezena na základě požadavku nadřazené ÚPD, tj. Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Podrobnější odůvodnění uvedených záměrů je součástí odůvodnění ÚSES v kap. D 7.9. odůvodnění ÚP.

9.1.4. Veřejně prospěšná opatření ke zvyšování retenčních schopností území

Vymezeny jsou plochy pro tato veřejně prospěšná opatření ke zvyšování retenčních schopností území:

- **VR1:** les v lokalitě Vyhnálov-sever, na plochách lesních 133-NL, 135-NL.

Veřejně prospěšné opatření VR1 bylo vymezeny na základě řešení Územního plánu – jedná se o opatření důležité či nezbytné pro další rozvoj obce, veřejný zájem na jeho realizaci zde převažuje nad ochranou soukromého vlastnictví. Podrobnější odůvodnění záměru je součástí odůvodnění Koncepce sídelní zeleně (kap. D 6.1.2.) a Koncepce lesů (kap. D 7.3. odůvodnění ÚP).

9.2. Stavby a opatření s možností uplatnění předkupního práva

V souladu § 43, odst. 1 Stavebního zákona jsou v Územním plánu vymezeny plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro něž má obec, kraj či stát předkupní právo v souladu s § 101 Stavebního zákona.

9.2.1. Veřejná prostranství

V Územním plánu jsou vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby určené k rozvoji veřejných prostranství:

- **PP1:** park U Postřelmovského potoka na ploše veřejných prostranství – veřejná zeleň 288-ZV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemky p.č. 1811/55, 1811/63, 313, 309, 307, vše v k.ú. Postřelmov;

- **PP2:** park U Postřelmovského potoka na ploše veřejných prostranství – veřejná zeleň 285-ZV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemky p.č. 165, 162/2, 162/1, 161/1, 161/2, 159, 156, 155/2, 155/1, 1809/32, vše v k.ú. Postřelmov;
- **PP3:** park Za hřbitovem na ploše veřejných prostranství – veřejná zeleň 260-ZV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemky p.č.1771/35, 1771/36, 1771/37, 1771/38, 1771/39, 1771/40, 1771/41, 1771/42, 1771/43, 1771/44, vše v k.ú. Postřelmov;
- **PP4:** park Vyhnálov-západ na ploše veřejných prostranství – veřejná zeleň 232-ZV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemky p.č. 1523/1, 1518/2, 1515/1, 1513, 1509/2, vše v k.ú. Postřelmov;
- **PP5:** park U kříže na ploše veřejných prostranství – veřejná zeleň 065-ZV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemek p.č. 456 v k.ú. Postřelmov.

Uvedená veřejná prostranství byla vymezena na základě řešení Územního plánu – jedná se o prostranství důležitá či nezbytná pro další rozvoj obce, veřejný zájem na jeho realizaci zde převažuje nad ochranou soukromého vlastnictví. Podrobnější odůvodnění záměrů je součástí odůvodnění Koncepce sídelní zeleně (kap. D 6.1.2. odůvodnění ÚP).

9.2.2. Veřejně prospěšné stavby pro občanské vybavení:

V Územním plánu jsou vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby určené k rozvoji občanského vybavení veřejné infrastruktury:

- **PO1:** mateřská škola nebo jiné občanské vybavení veřejné infrastruktury U splávku, na ploše občanského vybavení – veřejná infrastruktura 287-OV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemek p.č. 1811/55 v k.ú. Postřelmov;
- **PO2:** rozšíření hřbitova nebo doplnění jeho zázemí na ploše občanského vybavení – veřejná infrastruktura 258-OV; předkupní právo se stanovuje ve prospěch obce pro pozemky p.č. 1771/45, 1771/46, 1771/47, 1771/48, vše v k.ú. Postřelmov.

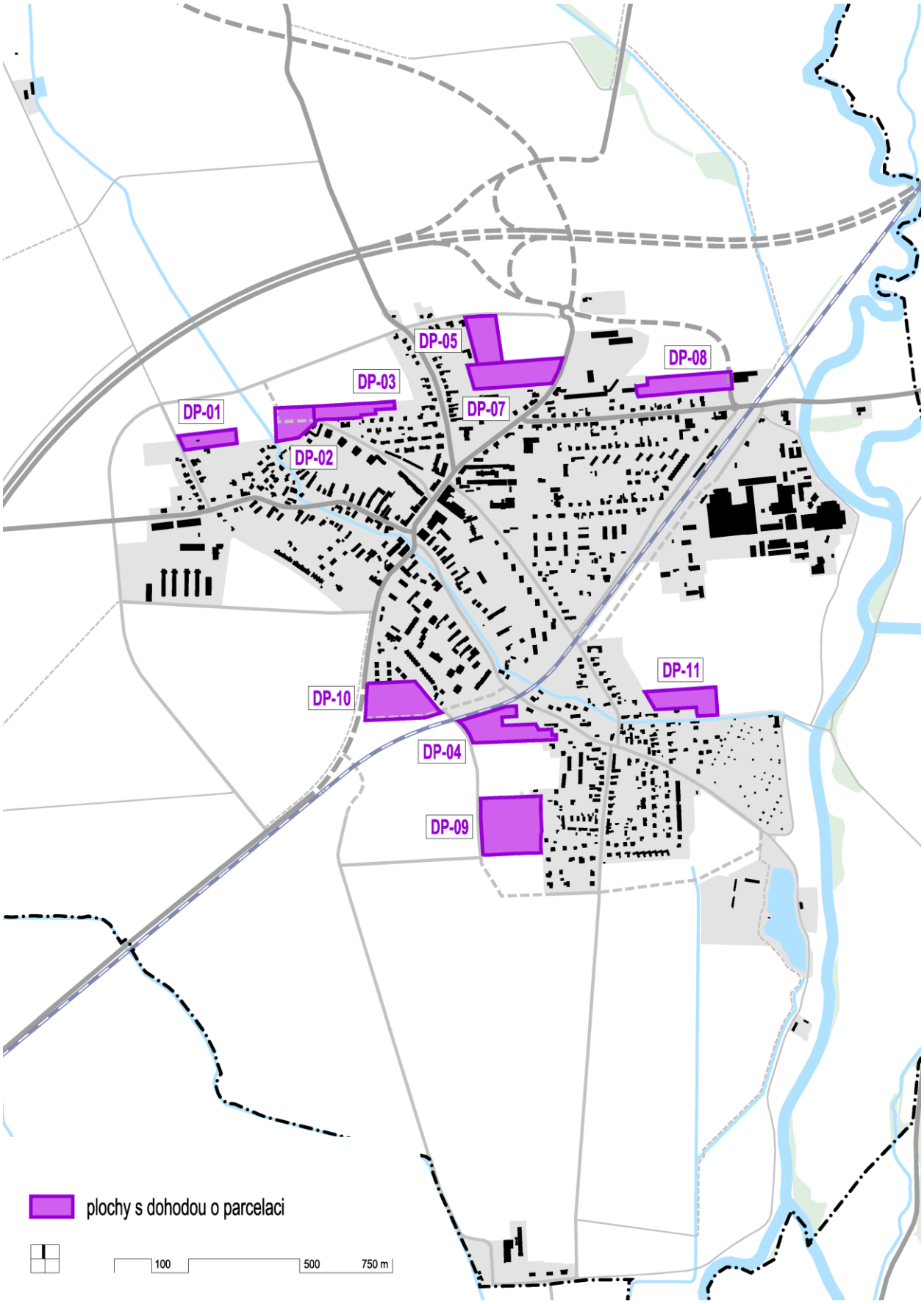
Veřejně prospěšné stavby byly vymezeny na základě řešení Územního plánu – jedná se o stavby veřejné infrastruktury důležité či nezbytné pro další rozvoj obce, veřejný zájem na jejich realizaci zde převažuje nad ochranou soukromého vlastnictví. Podrobnější odůvodnění záměrů je součástí Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury (kap. D 6.2.2. odůvodnění ÚP).

Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření jsou stanoveny včetně ploch/pozemků nezbytných k zajištění jejich výstavby a řádného užívání pro stanovený účel a nezbytně souvisejících staveb a zařízení, a to i mimo uvedené plochy či koridory.

Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření jsou zobrazeny ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (I/03).

10. KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ

Kompenzační opatření se **nestanovují**, neboť jejich potřeba nevyplynula z procesu zpracování a projednávání ÚP.



Obr. D.29: Schéma ploch, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách uzavření dohody o parcelaci

11. PLOCHY A KORIDORY ÚZEMNÍCH REZERV

K zajištění podmínek pro možné budoucí využití se vymezují plochy a koridory územních rezerv. Plochy a koridory územních rezerv jsou zobrazeny ve Výkrese základního členění území (I/01) a v Hlavním výkrese (I/02).

V územním plánu jsou územní rezervy vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (územní rezervy R01, R02) – územní rezervy vymezené mezi železnicí, zástavbou Vyhnálova a průmyslovým areálem MEP Postřelmov; jsou určené pro možné budoucí vymezení ploch občanského vybavení – veřejná infrastruktura; jedná se o plochy, které by bylo možné v budoucnu využít pro doplnění veřejného vybavení souvisejícího např. s růstem obce (školství, sociální služby), případně pro veřejnou infrastrukturu nadmístního charakteru;
- **lokality „U splávku“, „U Postřelmovského potoka“, „Ballonova“** (územní rezervy R03, R04, R05) – územní rezervy vymezené mezi zástavbou (stávající nebo navrhovanou) a obvodovou komunikací; jsou určené pro možné budoucí vymezení ploch smíšených obytných; jedná se o plochy, které by bylo možné v budoucnu využít pro doplnění rozvojových území zejména pro bydlení v rodinných domech a související infrastrukturu; bude to možné zejména za podmínky, že budou alespoň částečně využity vymezené zastavitelné plochy smíšené obytné a že budou vyřešeny problémy s vakuovou kanalizací v této části obce;
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (územní rezerva R06) – územní rezerva vymezená pro veřejné prostranství; cílem je ochrana území potenciálně velmi vhodného pro propojení stávající a nově uvažované zástavby (z ulice Sadové směrem na západ), a to především pro zajištění průchodnosti pro pěší a cyklisty (automobilová doprava bude do rozvojové lokality vedena ze jinudy); jedná se o jednu z mála proluk, kterou je možné stezku vést; zajištění pěší prostupnosti do stávající zástavby je zde velmi důležité, jiné trasy směřující do centra Vyhnálova jsou mnohem delší;
- **vodovodní přivaděč Hanušovice–Moravičany** (územní rezerva RCT01) – územní rezerva vymezená na základě požadavku nadřazené ÚPD, tj. Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ozn. „RV1“); koridor územní rezervy prochází mimo zastavěné území a v Územním plánu byl zachován v rozsahu svého vymezení v ZÚR OK (tj. nebyl na území obce nijak zúžen).

V plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stanovené využití plochy měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil budoucí využití.

12. DOHODA O PARCELACI

V souladu s § 43, odst. 2 Stavebního zákona Územní plán vymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněné uzavřením „dohody o parcelaci“ (tj. smlouvou mezi vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů s jeho realizací.

V územním plánu vymezeny tyto plochy pro uzavření dohody o parcelaci:

- **DP-01:** U Postřelmovského potoka;
- **DP-02:** U splávku I;

- **DP-03:** U splávku II;
- **DP-04:** U trati;
- **DP-05:** Žerotínova-západ I;
- **DP-07:** Žerotínova-západ III;
- **DP-08:** U váhy;
- **DP-09:** Vyhnálov-západ;
- **DP-10:** Komenského;
- **DP-11:** Vyhnálov-sever I.

Požadavek na uzavření dohod vlastníků o parcelaci je stanoven za účelem efektivního využití daných lokalit – současná parcelace v daných územích často neumožňuje efektivní využití území, přeparcelace je způsob, jak rozvoj daných území vhodně koordinovat v celém jejich rozsahu a zajistit všem vlastníkům rovné podmínky (aby realizace jednoho záměru neznemožnila nebo významně neztížila realizaci dalších záměrů v území). Plochy pro uzavření dohody o parcelaci jsou vymezeny s ohledem na logiku uspořádání území a také s přihlédnutím k současným majetkoprávním vztahům; plochy jsou vymezeny tak, aby byla dohoda vlastníků realizovatelná (tedy nejsou příliš rozsáhlé).

13. ÚZEMNÍ STUDIE

Územní plán **nevymezuje** plochy a koridory, ve kterých je zpracování územní studie podmínkou pro rozhodování v území ve smyslu § 43, odst. 2 Stavebního zákona.

14. REGULAČNÍ PLÁN

Územní plán **nevymezuje** plochy a koridory, ve kterých je vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování v území ve smyslu § 43, odst. 2 Stavebního zákona.

15. ETAPIZACE

Územní plán **stanovuje** v souladu s § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona pořadí změn v území (etapizaci) především z důvodu zajištění postupného rozvoje sídla směrem od zastavěného území do krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu, z důvodu zajištění postupného koordinovaného rozvoje území, z důvodu přiměřeného rozložení investic do veřejné infrastruktury mezi investory a obec nebo z důvodu potřeby zajištění nutné veřejné infrastruktury ještě před zahájením výstavby v území.

Konkrétně jsou stanoveny tyto podmínky etapizace:

- **ET-A** (U váhy) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury (veřejného prostranství s komunikací a souvisejícími sítěmi technické infrastruktury) před vlastní zástavbou území;
- **ET-B** (Vyhnálov-západ) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury (dopravního napojení od silnice III/0443 s odpovídající kapacitou a kvalitou (včetně přestavby křižovatky na silnici III/0443 a železničního přejezdu), mimo stávající zástavbu Vyhnálova;

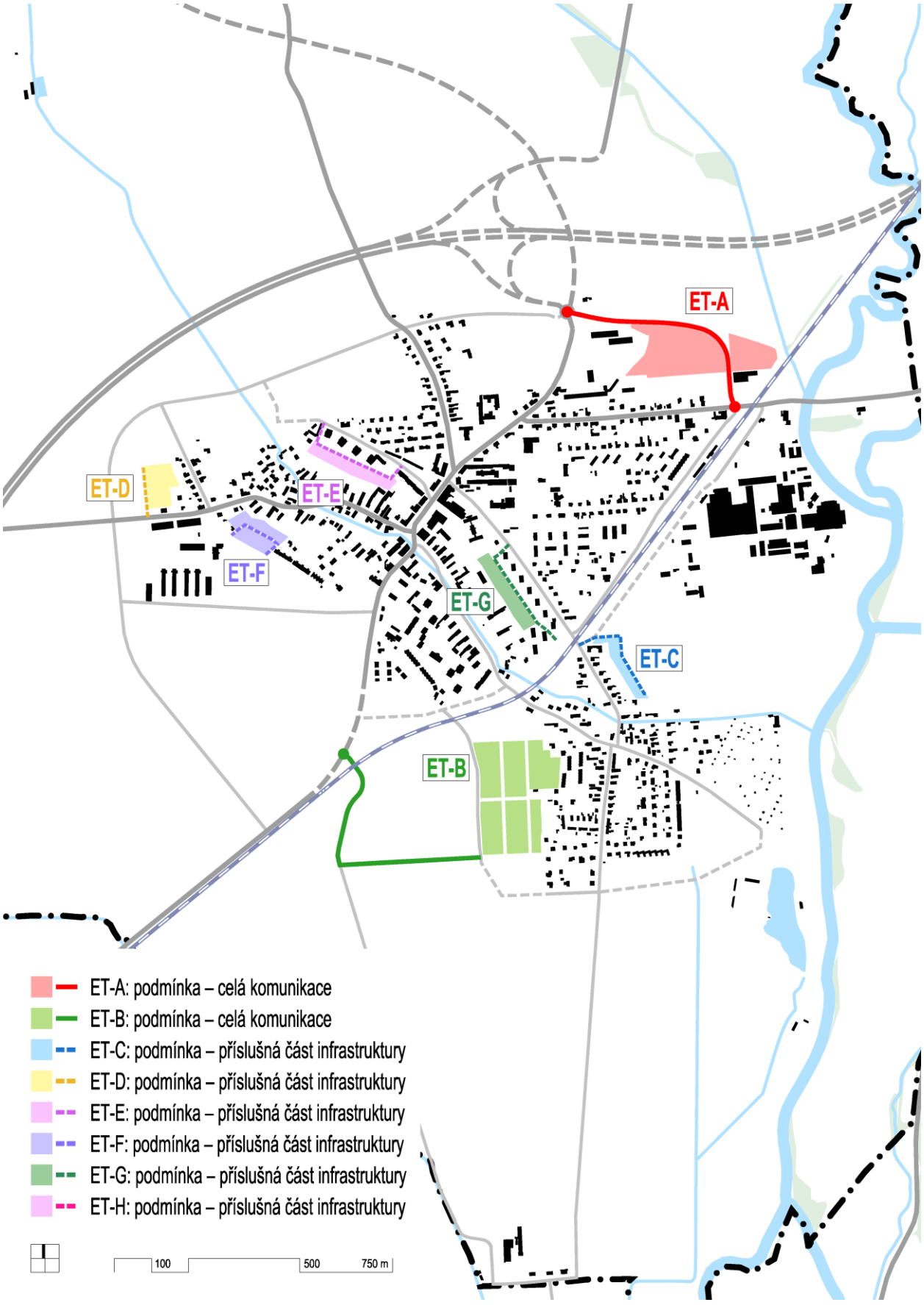
- **ET-C** (Vyhnálov-sever) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury, tj. odpovídající části veřejného prostranství s komunikací (pro napojení záměru na existující síť místních komunikací) a se sítěmi TI (pro napojení na záměrů na stávající rozvody inženýrských sítí);
- **ET-D** (Ballonova) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury, tj. odpovídající části veřejného prostranství s komunikací (pro napojení záměru na existující síť místních komunikací) a se sítěmi TI (pro napojení na záměrů na stávající rozvody inženýrských sítí);
- **ET-E** (U Mýta) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury, tj. odpovídající části veřejného prostranství s komunikací (pro napojení záměru na existující síť místních komunikací) a se sítěmi TI (pro napojení na záměrů na stávající rozvody inženýrských sítí);
- **ET-F** (Brachtlova) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury, tj. odpovídající části veřejného prostranství s komunikací (pro napojení záměru na existující síť místních komunikací) a se sítěmi TI (pro napojení na záměrů na stávající rozvody inženýrských sítí);
- **ET-G** (Nová) – cílem je zajistit realizaci potřebné veřejné infrastruktury, tj. odpovídající části veřejného prostranství s komunikací (pro napojení záměru na existující síť místních komunikací) a se sítěmi TI (pro napojení na záměrů na stávající rozvody inženýrských sítí);

Realizace veřejné infrastruktury v předstihu před výstavbou v území je důležitá pro zajištění stejných podmínek napojení a obsluhy pro všechny stavebníky; cílem je zajištění nutné veřejné infrastruktury ještě před zahájením výstavby v území a také přiměřené rozložení investic do veřejné infrastruktury mezi investory a obec. Pozitivem je také související koordinace záměrů v území a dohoda jednotlivých vlastníků/investorů.

Etapizace je zjednodušeně znázorněná na přiloženém schématu – vždy jsou zobrazeny plochy pro využití v jednotlivých etapách a schématické znázornění podmínek jejich využití (komunikace, odpovídající část veřejné infrastruktury). Přesné znění podmínek je uvedeno ve výrokové části ÚP v bodě 15.

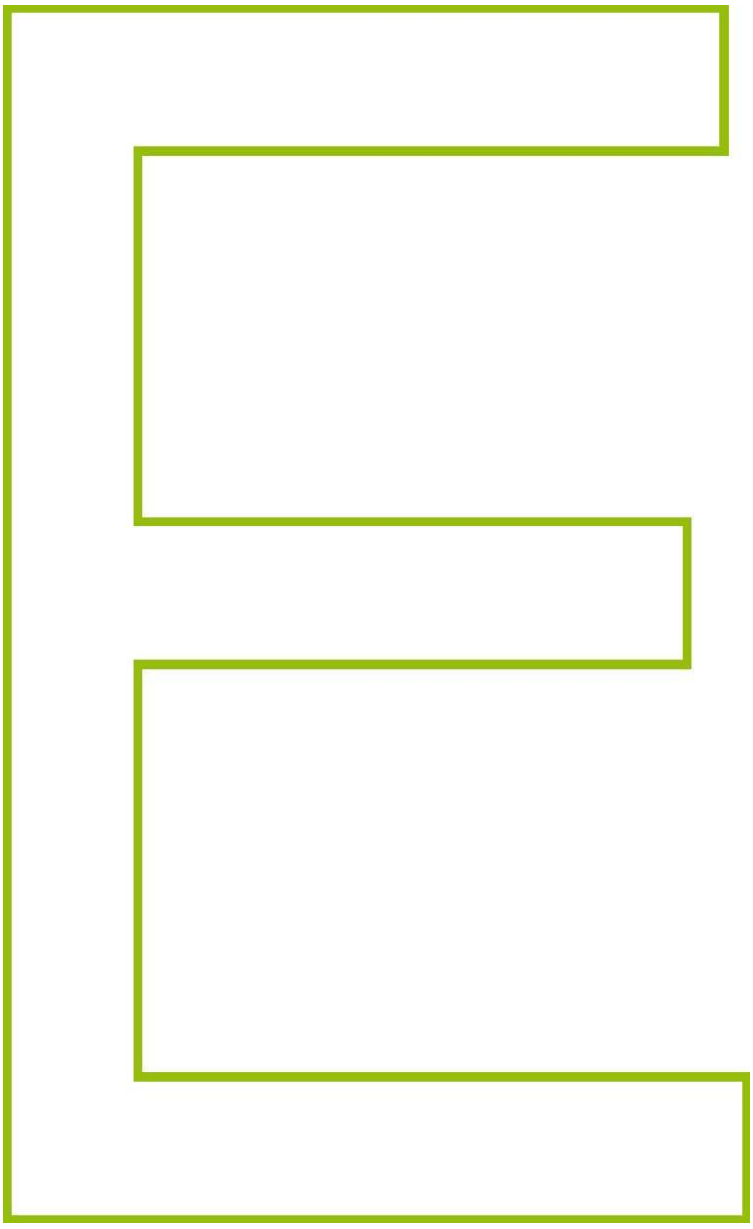
16. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

V Územním plánu **nejsou vymezeny** architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.



Obr. D.30: Schéma etapizace

E. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL



1. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF) A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územně analytické podklady SO ORP Kuřim (Urbanistické středisko Brno, 2016);
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (Urbanistické středisko Brno, 2017);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020);
- digitální katastrální mapa včetně údajů o druzích pozemků (ČÚZK, březen 2021);
- veřejná databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz);
- geoportál SOWAC-GIS (Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.; http://geoportal.vumop.cz);
- informace o pozemkových úpravách (Ministerstvo zemědělství, http://eagri.cz/public/app/eagriapp/PU/Prehled);
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;
- Vyhláška č. 271/2019, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu;
- vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.

1.1. Struktura půdního fondu

Předmětem řešení Územního plánu je správní území obce Postřelmov sestávající z katastrálního území Postřelmov. Zástavbu tvoří zejména jádrová oblast obce, průmyslové a výrobní areály, zahrádkářské osady a jednotlivé samoty krajině. Obec leží v Olomouckém kraji, ve správním území obce s rozšířenou působností Zábřeh. Celková plocha území je 954,8 ha. Na konci roku 2020 zde žilo 2 983 obyvatel. Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí 275–297 m n.m., celé území leží v ploché nivě řek Moravy, Desné a jejich přítoků, nejnižším bodem je místo, kde území opouští řeka Morava (275 m n. m.).

Řešené území navazuje na území města Zábřeh (k.ú. Zábřeh na Moravě) a na území obcí Rovensko (k.ú. Rovensko), Postřelmůvek (k.ú. Postřelmůvek), Chromeč (k.ú. Chromeč), Bludov (k.ú. Bludov), Sudkov (k.ú. Sudkov), Kolšov (k.ú. Kolšov) a Lesnice (k.ú. Lesnice).

druh pozemku	výměra [ha]	podíl na výměře zemědělské půdy [%]	podíl na výměře nezemědělské půdy [%]	podíl na celkové výměře území [%]
orná půda	682,65	88,13	-	71,49
zahrada	51,58	6,66	-	5,40
ovocný sad	0,00	0,00	-	0,00
trvalý travní porost	40,38	5,21	-	4,23
zemědělská půda celkem	**774,60**	**100,00**	-	**81,12**
lesní pozemek	8,87	-	4,92	0,93
vodní plocha	26,31	-	14,60	2,76
zastavěná plocha a nádvoří	35,03	-	19,44	3,67
ostatní plocha	110,03	-	61,05	11,52
nezemědělská půda celkem	**180,24**	-	**100,00**	**18,88**
celková výměra	**954,84**	-	-	**100,00**

Obr. E.1: Tabulka s druhy pozemků a jejich podíl na celkové ploše podle veřejné databáze Českého statistického úřadu (platné k prosinci 2018)

1.1.1. Zemědělský půdní fond

Řešené území má charakter otevřené kulturní krajiny a leží v rovinatém terénu říční nivy. Plodiny jsou pěstovány ve všech částech katastrálního území.

Řešené území má rozlohu 954,84 ha a je z velké části pokryto zemědělskou půdou (81,12 %), nejvýznamnější plochu zabírá orná půda (71,49 %). Málo zastoupené jsou trvalé travní porosty, které tvoří pouze 4,23 % řešeného území. Zahrady zabírají plochu 51,58 ha (5,40 %). Orná půda se nachází především na rovinatých pozemcích, zahrady jsou situovány v blízkosti zástavby a trvalé travní porosty se nachází na hůře přístupných svazích. Nezemědělská půda tvoří 18,88 % plochy (Tab. E.01).

Zemědělsky využívaná krajina je členěna sítí komunikací (silnic i účelových cest). Lesní porosty se vyskytují hlavně okolo toku řeky Moravy ve východní části území.

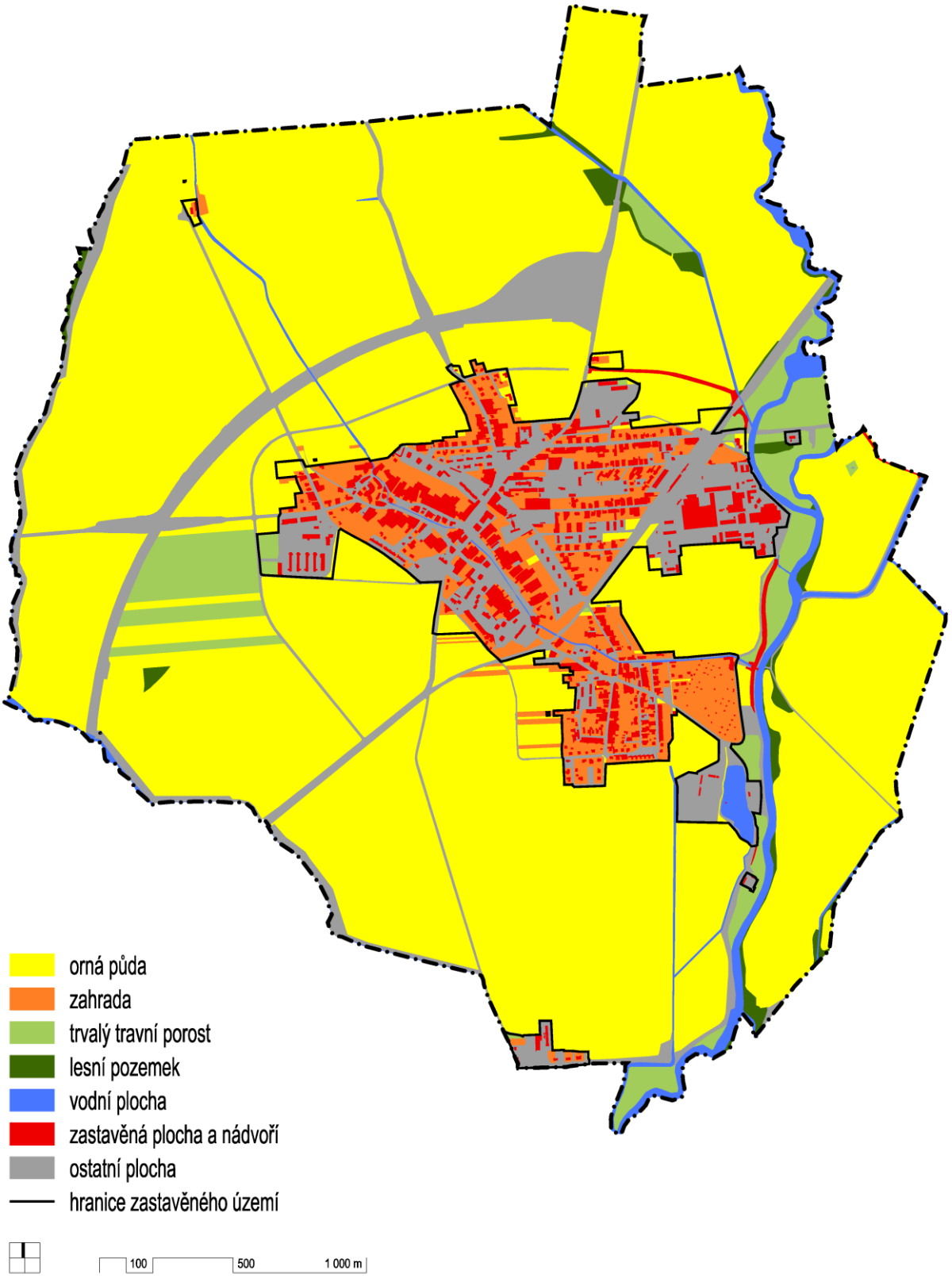
Část zemědělských pozemků má v minulosti vybudován odvodňovací systém (meliorace). V území se nachází také odvodňovací kanály. Podrobněji viz kap. E 1.4. Odůvodnění ÚP.

1.1.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní pozemky pokrývají plochu 8,87 ha, což činí 0,93 % výměry celého území. Nachází se hlavně ve východní části území podél toku řeky Moravy. Lesní plochy jsou převážně ve vlastnictví obce.

1.2. Bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ)

V následujícím textu jsou popsány ty BPEJ, které v řešeném území pokrývají plochu minimálně 100 m^2, menší zastoupení jsou zanedbána.



Obr. E.2: Struktura půdního fondu – zastoupení druhů pozemků v řešeném území

1.2.1. Význam BPEJ

Bonitované půdně ekologické jednotky vyjadřují produkčně-ekologickou hodnotu jednotlivých půdních typů a byly vymezeny a zmapovány na přelomu 70. a 80. let minulého století jako náhrada tehdy již zastaralých bonitních tříd. Základní kód BPEJ je pětimístný, přičemž:

- **první pozice** (*....) definuje klimatický region:

0 = velmi teplý suchý;

1 = teplý suchý;

2 = teplý mírně suchý;

3 = teplý mírně vlhký;

4 = mírně teplý suchý;

5 = mírně teplý mírně vlhký;

6 = mírně teplý (až teplý);

7 = mírně teplý vlhký;

8 = mírně chladný vlhký;

- **druhá a třetí pozice** (.**..) definuje hlavní půdní jednotku (těch je v ČR 78, označení 01–78); hlavní půdní jednotky (HPJ) zjednodušeným způsobem definují půdní typ, druh a vodní režim;
- **čtvrtá pozice** (...*.) podává informaci o sklonitosti a expozici daného konkrétního pozemku; jde o kategorie sklonitosti a expozice, respektive jejich kombinaci vyjádřenou číselným kódem 0–9;
- **pátá pozice** (....*) obdobným způsobem, tj. číselným kódem v rozpětí 0–9, definuje kategorii skeletovitosti a kategorii hloubky půdy, respektive jejich kombinaci.

1.2.2. Klimatické regiony

Celé řešené území se rozkládá v jednom klimatickém regionu:

5.**.** = **MT2: mírně teplý, mírně vlhký** – s průměrnou roční teplotou 7–8 °C, s průměrným ročním úhrnem srážek 550–700 mm, s roční sumou teplot nad 10 °C 2 200–2 500, s nižší střední pravděpodobností suchých vegetačních období (15–30), s průměrnou vláhovou jistotou (4 - 10).

Hlavní půdní jednotky

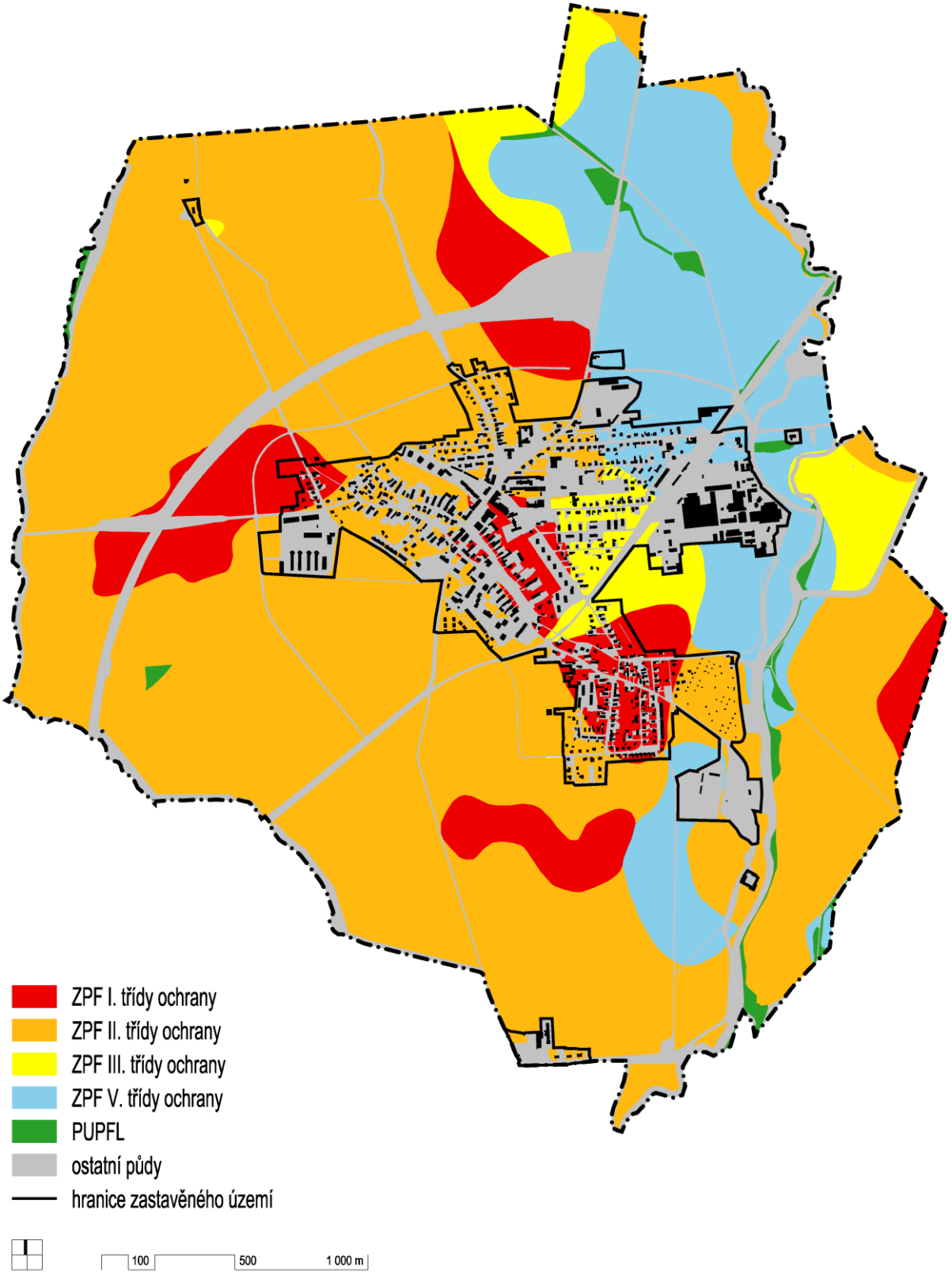
Hlavní půdní jednotky (HPJ) mají v řešeném území následující zástupce:

* 14 ** illimerizované půdy a hnědozemě illimerizované včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách a svahovinách; středně těžké s těžkou spodinou, vláhové poměry příznivé;

* 21 ** hnědé půdy a drnové půdy (regosoly), rendziny a ojediněle i nivní půdy na píscích; velmi lehké a silně výsušné;

* 22 ** půdy jako předcházející HPJ 21 na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčitá hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než předcházející;

* 43 ** hnědozemě illimerizované oglejené a illimerizované půdy oglejené na sprašových hlínách; středně těžké, bez štěrku, náchylné k dočasnému zamokření;



Obr. E.3: Struktura půdního fondu – členění půd podle tříd ochrany

* 56 ** nivní půdy na nivních uloženinách; středně těžké, s příznivými vláhovými poměry;
* 58 ** fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé;
* 59 ** fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu
* 64 ** gleje modální, stagnogleje modální a gleje fluvické na svahových hlínách, nivních uloženinách, jílovitých a slínitých materiálech, zkulturněné, s upraveným vodním režimem, středně těžké až velmi těžké, bez skeletu nebo slabě skeletovité.

1.2.3. Struktura BPEJ v řešeném území

V řešeném území se v důsledku kombinace podmínek klimatických (klimatický region VT), pedogenetických (výše uvedené HPJ) a pedofyzikálních vyskytují následující bonitované půdně ekologické jednotky:

BPEJ	v řešeném území celkem ha	tj. % z řešeného území	třída ochrany ZPF
5.14.00	90,37	9,46	I.
5.56.00	20,84	2,18	I.
5.43.00	302,63	31,69	II.
5.58.00	266,20	27,88	II.
5.59.00	29,86	3,13	II.
5.22.10	54,35	5,69	III.
5.64.01	0,37	0,04	III.
5.21.12	85,52	8,96	V.
5.21.13	89,57	9,38	V.
bez	15,13	1,58	–
celkem	**954,83 ha**	**100,00 %**	

Obr. E.4: Tabulka s přehledem výskytu bonitovaných půdně ekologických jednotek v řešeném území; zdroj: ÚAP

Ochrana zemědělského půdního fondu

Zemědělský půdní fond je prostřednictvím bonitovaných půdně ekologických jednotek rozdělen do pěti tříd ochrany. Rozdělení BPEJ do jednotlivých tříd ochrany je provedeno na základě vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení třídy ochrany.

Za zábor zemědělských půd pro nezemědělské využití jsou stanoveny odvody v závislosti na třídě ochrany půdy.

Třídy ochrany zemědělské půdy:

- I. třída – bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v rovinném nebo jen málo sklonitém terénu, bez nebo slabě skeletovité, hluboké až velmi hluboké, s dobrou retencí a infiltrací vody a živin – možnost odejmout ze ZPF pouze výjimečně pro obnovu ekologické stability krajiny nebo pro liniové stavby zásadního významu;

- II. třída – zemědělské půdy, které mají v daném klimatickém regionu nadprůměrnou produkční schopnost a nadprůměrné hydrologické vlastnosti – podmíněně odnímatelné ze ZPF, s ohledem na ÚP jen podmíněně zastavitelné;
- III. třída – půdy (stanoviště) v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou funkcí produkční i průměrnými charakteristikami pro ochranu vod – v ÚP možno využít pro eventuelní výstavbu;
- IV. třída – půdy s podprůměrnými charakteristikami zvláště produkčními; jsou zde však také půdy (stanoviště) s poměrně dobrými vlastnostmi hydrologickými, které však bylo nutno méně uvažovat – využitelné i pro výstavbu;
- V. třída – půdy s nízkou produkční schopností, tj. půdy např. mělké, silně skeletovité, velmi svažité, chladné či naopak výsušné, hydromorfní či erozně ohrožené, nebo s extrémním zrnitostním složením; většinou jde o půdy v zemědělském sektoru více či méně postradatelné – nezemědělské využití je efektivnější, výjimkou jsou zájmy ochrany ŽP (ochranná pásma, chráněná území apod.).

Následující tabulka uvádí přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek, které se nachází v řešeném území, v členění podle třídy ochrany (s uvedením celkové plochy jednotlivých tříd a jejich podílu na ploše celého katastrálního území).

I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	bez
5.14.00	5.43.00	5.22.10		5.21.12	
5.56.00	5.58.00	5.64.01		5.21.13	
	5.59.00				
111,21 ha	**598,68 ha**	**54,72 ha**	**0,00 ha**	**175,09 ha**	**15,13 ha**
11,65 %	**62,70 %**	**5,73 %**	**0,00 %**	**18,34 %**	**1,58 %**

Obr. E.5: Tabulka s přehledem BPEJ zastoupených v řešeném území podle tříd ochrany (včetně podílu na rozloze řešeného území)

V řešeném území jsou nejvíce zastoupeny kvalitní půdy II. třídy ochrany, které zabírají 62,70 % celého území. Nejkvalitnější půdy I. a II. třídy ochrany tvoří dohromady 74,35 % výměry řešeného území. Pouze 1,58 % celého území tvoří půdy bez přidělené třídy ochrany a bonifikace. Jedná se o půdy na pozemcích určených k plnění funkce lesa a o ostatní půdy.

1.3. Údaje o uskutečněných investicích do půdy

V řešeném území se nachází zemědělské pozemky s vloženými investicemi. Jedná se o odvodněné (meliorované) pozemky o celkovém rozsahu 148 ha, které se nachází po celém řešeném území.

Území obce je odvodňováno jedním odvodňovacím kanálem (hlavních odvodňovací zařízení – HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu SPÚ. Jedná se o tyto stavby HOZ:

- HOZ HMZ, zatrubněný kanál v celkové délce 0,80 km, pořízené v roce 1984;
- HOZ HMZ, otevřený kanál v celkové délce 2,08 km, pořízené v roce 1969

Pro umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřeného úseku HOZ oboustranný manipulační pruh o šířce 6 m od břehové hrany.

1.4. Pozemkové úpravy

Nejúčinnějším nástrojem na realizaci opatření sloužících k posílení ekologické stability území jsou v současné době komplexní pozemkové úpravy (KPÚ). Podle informací z portálu Ministerstva zemědělství (http://eagri.cz/public/app/eagriapp/PU/Prehled), který zachycuje stav pozemkových úprav na území ČR, je katastr obce charakterizován následovně:

V k. ú. Postřelmov jsou komplexní pozemkové úpravy dokončené k datu 19. 6. 2001.

1.5. Zdroje nerostných surovin

V jihozápadní části řešeného území dříve probíhala těžba štěrkopísků (Vyhnálov, Postřelmovský rybník), dnes ale na území obce těžba neprobíhá ani se s ní neuvažuje.

Vzhledem k tomu, že v řešeném území těžba neprobíhá, ani se s ní do budoucna neuvažuje, nebyla koncepce dobývání nerostných surovin v Územním plánu stanovena

2. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

Podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (MMR ČR, 2021);
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (2021);
- Územně analytické podklady SO ORP Kuřim (Urbanistické středisko Brno, 2016);
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (Urbanistické středisko Brno, 2017);
- Územní plán sídelního útvaru Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 1996);
- Změna č. 1 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2000);
- Změna č. 2 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2002);
- Změna č. 3 ÚPNSÚ Postřelmov (Bartošek, Vavřík, 2010);
- Návrh Územního plánu Postřelmov (Stavoprojekt Šumperk, s.r.o., 2020);
- digitální katastrální mapa včetně údajů o druzích pozemků (ČÚZK, březen 2021);
- veřejná databáze Českého statistického úřadu (http://vdb.czso.cz);
- geoportál SOWAC-GIS (Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.; http://geoportal.vumop.cz);
- informace o pozemkových úpravách (Ministerstvo zemědělství, http://eagri.cz/public/app/eagriapp/PU/Prehled);
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;
- Vyhláška č. 271/2019, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu;
- vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.

2.1. Úvod

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení Územního plánu na zemědělský půdní fond (ZPF) je provedeno ve smyslu:

- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;
- vyhlášky č. 271/2019, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků návrhu ÚP na ZPF se skládá z části textové doplněné o tabulkovou přílohu a z části grafické.

Grafickou částí je Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (číslo II/03), který je zpracován v měřítku 1 : 5 000 shodném s měřítkem Hlavního výkresu (I/02). Ve Výkrese předpokládaných záborů půdního fondu jsou zobrazeny rozvojové plochy Územního plánu, plochy půd podle třídy ochrany, průběh hranic BPEJ včetně jejich kódů (s uvedením třídy ochrany za lomítkem), informace o vložených investicích (odvodnění), hranice zastavěného území a vymezení prvků ÚSES.

Všechny údaje o výměrách byly při výpočtech zaokrouhleny na dvě desetinná místa. Plochy o výměře do 100 m^2 (druhy pozemků, zastoupení BPEJ) byly zanedbány.

Podklady použité pro výpočet výměr a pro zpracování grafické části:

- struktura půdního fondu (rozložení jednotlivých kultur zemědělských pozemků) podle podkladů katastrální mapy platné k březnu 2021;
- zastavěné území vymezené podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k datu 1. 6. 2021 na základě stavu území a podle aktuálních údajů Katastru nemovitostí;
- údaje o BPEJ, které byly převzaty z územně analytických podkladů správního obvodu ORP Zábřeh; zařazení BPEJ do tříd ochrany je v souladu vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany;
- údaje o investicích vložených do půdy (odvodnění), které byly převzaty z územně analytických podkladů správního obvodu ORP Zábřeh.

2.2. Postup vyhodnocení

Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu je provedeno pro rozvojové plochy (respektive plochy změn) Územního plánu. Tyto plochy jsou podle významu rozlišeny na plochy přestavby, plochy zastavitelné a plochy změn v krajině.

- **Plochy přestavby** – jsou určeny pro zástavbu nebo pro související využití – také mohou být určeny například pro veřejná prostranství; plochy veřejných prostranství jsou uvažovány v kategorii z ploch určených k zástavbě přesto, že možnosti jejich zastavění jsou omezené; je to z toho důvodu, že jsou součástí urbanizované části obce a jejich funkce je důležitá pro fungování sídla (obsluha území, rekreace).

  Plochy přestavby jsou situovány v zastavěném území, jedná se zde o změnu stávajícího nevhodného využití nebo struktury zástavby, o doplnění prostupnosti území nebo o „zahušťování“ zastavěného území, které alespoň částečně snižuje potřebu rozvoje na nově vymezených zastavitelných plochách.
- **Plochy zastavitelné** – stejně jako plochy přestavby jsou určeny pro zástavbu (včetně liniových staveb dopravní infrastruktury – silnic, účelových komunikací, cyklostezek, apod.) a s ní související využití – také například pro veřejná prostranství a veřejnou zeleň; plochy veřejných prostranství a plochy veřejné zeleně jsou uvažovány v kategorii ploch určených k zástavbě přesto, že možnosti jejich zastavění jsou omezené; je to z toho důvodu, že jsou součástí urbanizované části obce a jejich funkce je důležitá pro fungování sídla (obsluha území, rekreace).

  Plochy zastavitelné jsou navrženy pro rozvoj mimo zastavěné území.
- **Plochy změn v krajině** – jsou určeny pro změny zejména nestavebního charakteru v nezastavěném území (tedy mimo zastavěné území a mimo zastavitelné plochy), např. pro změnu kultury, zalesnění, ÚSES či vodohospodářské využití.

  V Územním plánu jsou vymezeny níže uvedené typy ploch s rozdílným způsobem využití, a to buď jako plochy stabilizované nebo jako plochy změn (rozvojové) – jako plochy přestavby, plochy zastavitelné nebo plochy změn v krajině.

SX	plochy smíšené obytné;
RZ	plochy rekreace – zahrádkové osady
VS	plochy smíšené výrobní;
OX	plochy občanského vybavení;
OV	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura
OS	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení;
TX	plochy technické infrastruktury;
DX	plochy dopravní infrastruktury;
PV	plochy veřejných prostranství;
ZV	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň;
NS	plochy smíšené nezastavěného území;
NZ	plochy zemědělské;
NL	plochy lesní;
W	plochy vodní a vodohospodářské.

Zjednodušené tabulky vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu jsou umístěny přímo v textové části, kompletní tabulka je zařazena na konci této části Odůvodnění ÚP.

Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF a PUPFL je provedeno ve zvláštních kapitolách.

2.3. Vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu

Vyhodnocení je součástí tabulky přiložené na konci kap. E Odůvodnění ÚP. Souborné tabulky pro plochy přestavby a plochy zastavitelné jsou vloženy v kap. E 2.3.1. Souhrnné tabulky pro plochy změn v krajině (plochy určené převážně k rozvoji ÚSES) jsou vloženy v kap. E 2.3.2.

2.3.1. Souborné tabulky pro návrh Územního plánu

V následujících tabulkách jsou uvedeny celkové výměry pro jednotlivé typy ploch podle významu a v závěru pak souborná tabulka. Hodnoty jsou uvedeny v hektarech a zaokrouhleny na dvě desetinná místa. Uvedena je vždy:

- celková výměra ploch;
- předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu;
- část předpokládaného záboru ZPF, který leží v zastavěném území;
- část předpokládaného záboru ZPF na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF.

Plochy, které mají vliv na celkový rozsah záboru ZPF, jsou rozděleny do tří skupin:

- zábor pro **plochy přestavby** – zábor ZPF je reálný ve značném rozsahu, ale dotčené pozemky se nachází uvnitř zastavěného území;
- zábor pro **plochy zastavitelné** – zábor ZPF je reálný, část pozemků bude ale sloužit jako zahrady rodinných domů (čili nebudou ze ZPF vyjmuty);

- zábor pro **plochy změn v krajině** – zábor ZPF je reálný, z velké části se ale jedná o plochy určené převážně pro rozvoj ÚSES.

Z následujících tabulek je patrné, že se v Územním plánu předpokládá zábor 3,92 ha ZPF pro plochy přestavby (vše v zastavěném území), 68,49 ha ZPF pro zastavitelné a 42,77 ha pro plochy změn v krajině. Celkem se předpokládá v Územním plánu maximální zábor 115,18 ha ZPF.

Rozsah skutečného záboru ale bude nižší, protože například u bydlení / ploch smíšených obytných (které tvoří cca 20 ha pozemků pro předpokládaný zábor ZPF) lze očekávat reálnou zastavěnost parcel do 35 % (včetně zpevněných ploch), zbytek bude využíván jako zahrady. Také v případě ploch zahrádkových osad bude reálný zábor ZPF mnohem menší (zastavěnost bude nejspíše nižší než 10 %). V případě ploch určených pro veřejnou zeleň, les nebo ploch smíšených nezastavěného území se jedná o zábor pro nestavební využití (rozvoj zeleně v sídle a v krajině).

plochy přestavby		**celková výměra [ha]**	**předpokládaný zábor ZPF [ha]**		
			celkem [ha]	**v zastavěném území [ha]**	**ZPF I. a II. třídy ochrany [ha]**
SX	plochy smíšené obytné	3,85	2,97	2,97	2,74
OV	plochy občanské vybavení – veřejná infrastruktura	0,65	0,00	0,00	0,00
DX	plochy dopravní infrastruktury	0,24	0,02	0,02	0,00
PV	plochy veřejných prostranství	1,77	0,93	0,93	0,75
ZV	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	0,30	0,00	0,00	0,00
Celkem		**8,06**	**3,92**	**3,92**	**3,49**

Obr. E.6: Tabulka s plochami přestavby – zjednodušený přehled celkových výměr

plochy zastavitelné		celková výměra [ha]	předpokládaný zábor ZPF [ha]		
			celkem [ha]	v zastavěném území [ha]	ZPF I. a II. třídy ochrany [ha]
SX	plochy smíšené obytné	17,30	17,15	–	15,626
RZ	plochy rekreace – zahrádkové osady	1,24	1,16	–	1,03
VS	plochy smíšené výrobní	4,97	4,97	–	0,50
OX	plochy občanského vybavení	0,98	0,98	–	0,98
OV	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	0,82	0,80	–	0,80
OS	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	3,06	3,05	–	1,93
TX	plochy technické infrastruktury	1,10	1,09	–	1,09
DX	plochy dopravní infrastruktury	29,57	18,02	–	9,80
PV	plochy veřejných prostranství	14,51	12,45	–	9,44
ZV	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	7,11	7,01	–	6,37
NZ	plochy zemědělské	1,82	1,81	–	1,18
celkem		**82,11**	**68,49**	**0,00**	**48,75**

Obr. E.7: Tabulka s plochami zastavitelnými – zjednodušený přehled celkových výměr

plochy změn v krajině		celková výměra [ha]	předpokládaný zábor ZPF [ha]		
			celkem [ha]	v zastavěném území [ha]	ZPF I. a II. třídy ochrany [ha]
NL	plochy lesní	11,26	11,26	–	0,39
NS	plochy smíšené nezastavěného území	31,51	31,51	–	25,75
celkem		**42,77**	**42,77**	**0,00**	**26,15**

Obr. E.8: Tabulka s plochami změn v krajině – zjednodušený přehled celkových výměr

kompletní vyhodnocení rozvojových ploch	celková výměra [ha]	předpokládaný zábor ZPF [ha]		
		celkem [ha]	v zastavěném území [ha]	ZPF I. a II. třídy ochrany [ha]
plochy přestavby	8,06	3,92	3,92	3,49
plochy zastavitelné	82,11	68,49	0,00	48,75
plochy změn v krajině	42,77	42,77	0,00	26,15
celkem	**132,94**	**115,18**	**3,92**	**78,39**

Obr. E.9: Tabulka s kompletním zjednodušeným vyhodnocením rozvojových ploch nového ÚP

2.3.2. Struktura zemědělského půdního fondu na plochách pro předpokládaný zábor

Ve vazbě na zastavěné území se v mnoha případech nachází téměř výhradně půdy I. nebo II. třídy ochrany. Půdy nižší kvality se nachází převážně ve východní části území. Vzhledem k tomu, že snahou řešení územního plánu je navázat na stávající zástavbu a udržet kompaktní tvar sídla, není možné se záborům nejkvalitnějších půd vyhnout.

Struktura půdního fondu, který je dotčen předpokládaným záborem ZPF, je v členění podle tříd ochrany uvedena v následujících tabulkách.

třída ochrany ZPF	výměra předpokl. záboru ZPF [ha]	podíl z celkové výměry předpokl. záboru ZPF [%]	charakteristika třídy ochrany půdy
I.	11,44	9,9 %	půdy mají v daném klimatickém regionu nadprůměrnou produkční schopnost a nejvyšší stupeň ochrany ZPF
II.	66,95	58,1 %	půdy mají v daném klimatickém regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné
III.	9,11	7,9 %	půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany ZPF
IV.	0,00	0,0 %	půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností s omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu
V.	27,68	24,0 %	půdy nejnižší kvality, jejichž jiné než zemědělské využití je v mnoha případech účelnější než zemědělské obhospodařování
celkem	**115,18**	**100,0 %**	

Obr. E.10: Tabulka s vyhodnocením struktury pozemků pro předpokládaný zábor ZPF podle tříd ochrany

2.3.3. Vložené investice na plochách pro předpokládaný zábor

Navrženým řešením jsou dotčeny pozemky s vloženou investicí (odvodněné pozemky), a to v celkovém rozsahu 34,39 ha. Jedná se o odvodněné pozemky situované v několika lokalitách, které jsou ve většině případů vymezením rozvojových ploch zasaženy jen okrajově.

Dotčení melioračních systémů jednotlivými rozvojovými plochami je patrné z tabulkové části. Jednotlivé typy funkčních ploch zasahují meliorované pozemky v tomto rozsahu:

- SX plochy smíšené obytné 0,49 ha
- VS plochy smíšené výrobní 3,75 ha
- OV plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura 0,34 ha
- DX plochy dopravní infrastruktury 14,58 ha
- PV plochy veřejných prostranství 0,26 ha
- ZV plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň 0,35 ha
- NS plochy smíšené nezastavěného území 14,62 ha

V případě realizace záměrů na některé z rozvojových ploch by byla nejprve podrobněji zkoumána skutečná funkčnost zařízení a následně by byla přijata taková opatření, aby byl

minimalizován dopad na okolní zemědělské pozemky a aby funkčnost systému na okolních pozemcích zůstala zachována.

Údaje o dotčené výměře odvodněných pozemků jsou u každé rozvojové plochy uvedeny v tabulkové části v závěru této kapitoly.

2.3.4. Srovnání rozsahu rozvoje dosud platného ÚP a návrhu nového ÚP

Dosud platný „Územní plán sídelního útvaru Postřelmov“ byl vydán v roce 1996, dosud byly vydány jeho změny č. 1 (2000), č. 2 (2002) a č. 3 (2010). Dále je uváděn jako „ÚPNSÚ 1996“.

Srovnání je provedeno zejména pro rozvojové/návrhové plochy určené pro zástavbu nad rámec aktuálního zastavěného území, což je důležité hlavně pro dosud platný ÚP, z něhož již byla část návrhových ploch pro zástavbu využita (tedy leží uvnitř současného zastavěného území). Doplněny jsou ale také plochy určené pro doplnění zeleně v nezastavěném území (pro ÚSES).

Srovnání je provedeno v následující tabulce a zobrazeno pro přehlednost na přiložených schématech zachycujících rozvojové plochy dosud platného a nově připravovaného územního plánu. V tabulce jsou k sobě pro přehlednost přiřazeny nejvíce odpovídající typy ploch obou územních plánů (např. „plochy bydlení/plochy smíšené obytné“), v některých případech to ale nemusí být zcela přesné.

Při srovnávání je potřeba mít na paměti, že se jedná o dva rozdílné dokumenty, které vznikly za jiných podmínek. Liší se jak metodikou zpracování a způsobem vymezování ploch s rozdílným způsobem využití, tak právním prostředím, ve kterém vznikly. Srovnání těchto územních plánů může být proto jen zcela rámcové.

srovnání rozvojových ploch (nad rámec aktuálního zastavěného území)		ÚPNSÚ 1996 [ha]	návrh ÚP 2022 [ha]	rozdíl [ha]
	plochy bydlení / plochy smíšené obytné	20,70	17,30	*-3,4*
	plochy rekreace – zahrádkové osady	0,00	1,24	*1,24*
	plochy smíšené výrobní	13,40	4,97	*-8,43*
	plochy občanského vybavení	0,00	0,98	*0,98*
	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	0,00	0,82	*0,82*
	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	9,11	3,06	*-6,05*
	plochy technické infrastruktury	0,00	1,10	*1,10*
	plochy zemědělské	0,00	1,82	*1,82*
…celkem plochy pro zástavbu		**43,21**	**31,29**	***-11,92***
	plochy dopravní infrastruktury	51,47	29,57	*-21,9*
	plochy veřejných prostranství	0,00	14,15	*14,15*
	plochy veřejné zeleně	1,26	7,11	*5,85*
… celkem plochy pro komunikace a veřejná prostranství		**52,73**	**50,83**	***-1,90***
	plochy smíšené nezastavěného území / izolační zeleně, sadů	6,05	31,51	*25,46*
	plochy lesní	0,00	11,26	*11,26*
… celkem plochy pro ostatní zeleň (vč. ÚSES)		**6,05**	**42,77**	***36,72***

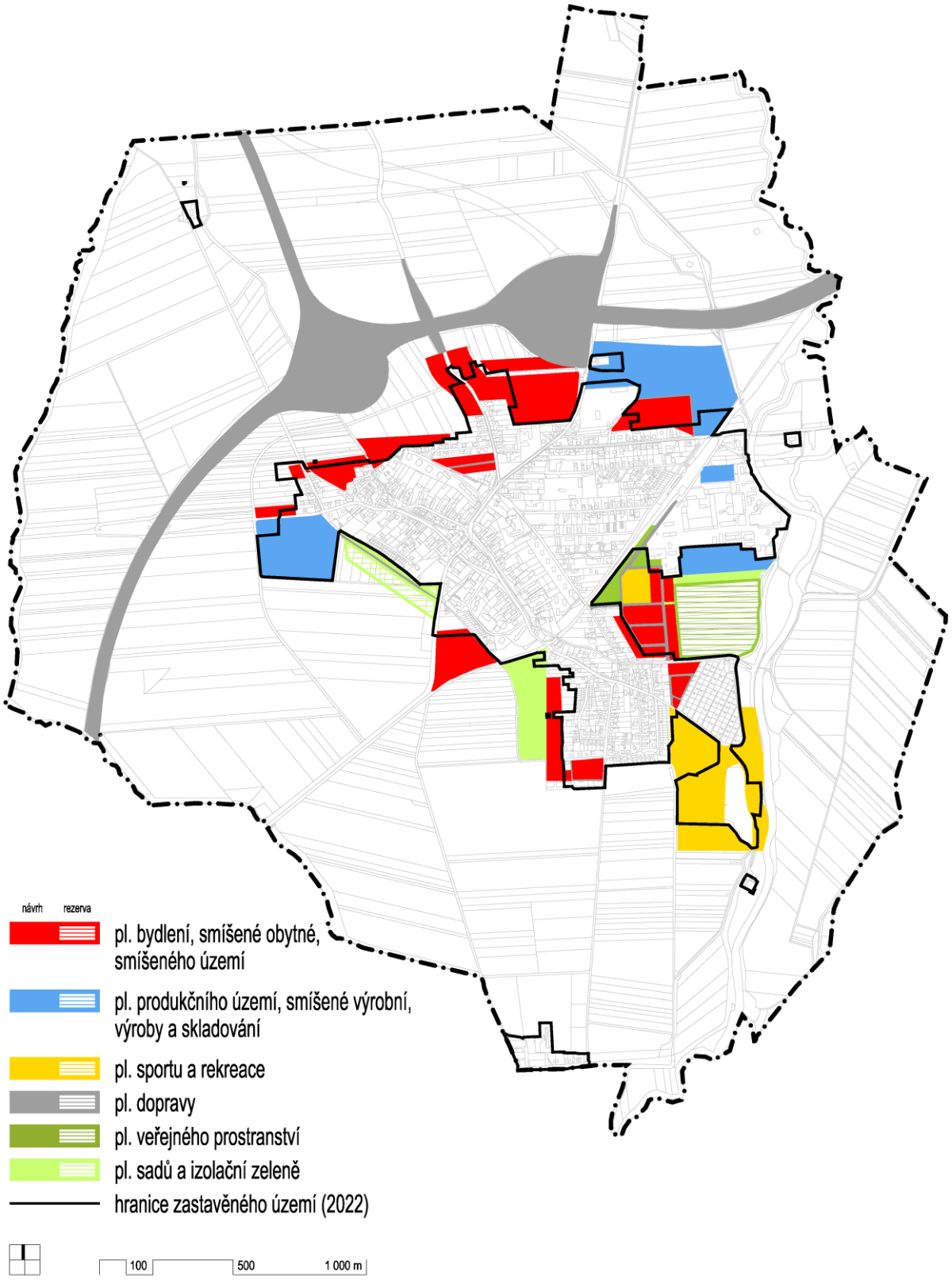
Obr. E.11: Tabulka se srovnáním rozsahu rozvojových ploch v dosud platném ÚPNSÚ 1996 a v návrhu nového ÚP 2022

Ze srovnání je patrné, že nový ÚP vymezuje pro zástavbu o cca 12 ha ploch méně, než je výměra nevyužitých rozvojových ploch v dosud platném ÚPNSÚ 1996 (jedná se o plochy za současnou hranicí zastavěného území). Hlavním důvodem je zejména odebrání rozvojových ploch z lokalit u MEP (výroba, sport i bydlení), do ÚP naopak přibyly rozvojové plochy pro občanské vybavení, zahrádkové osady, technickou infrastrukturu a plochy zemědělské.

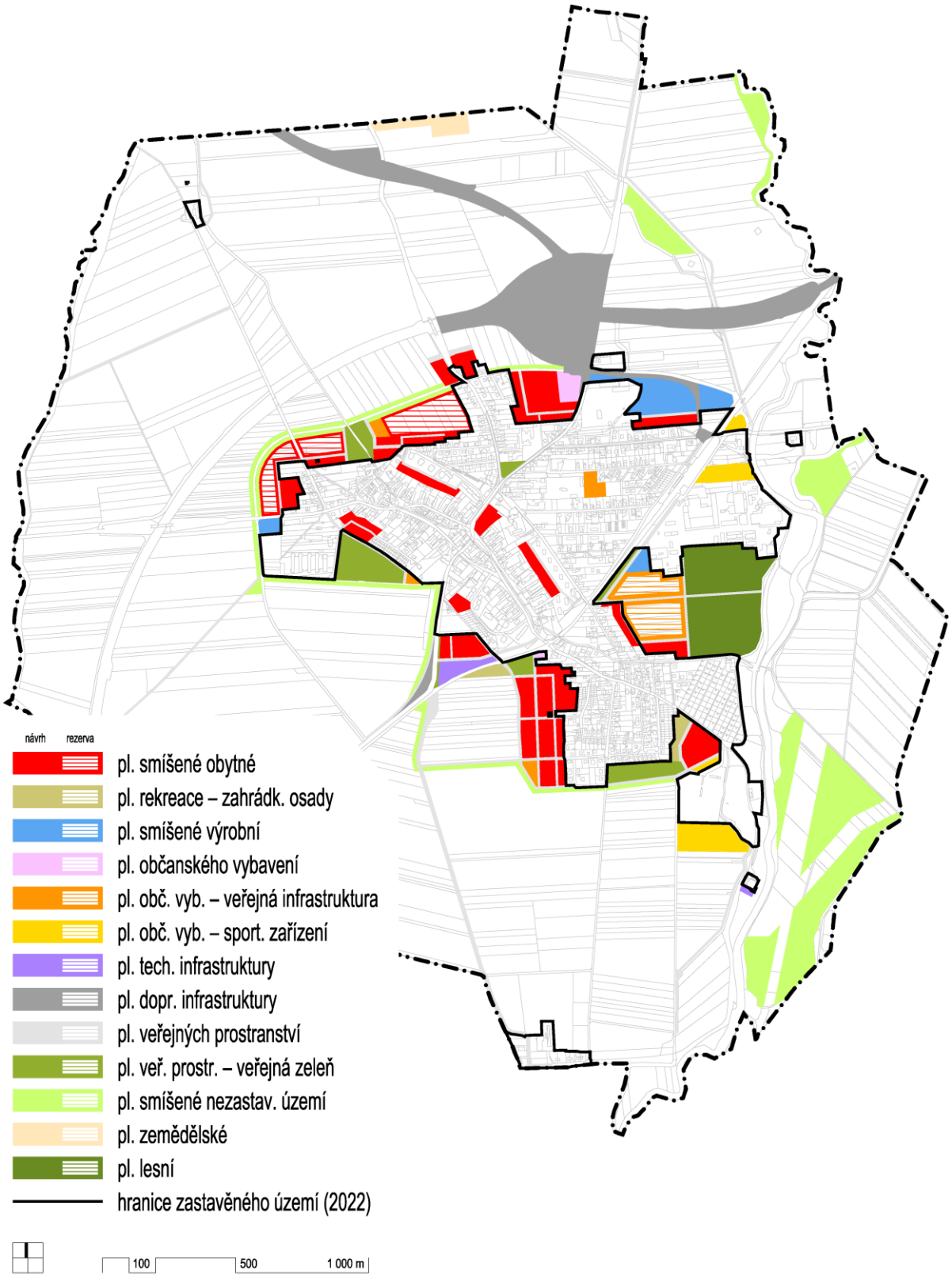
U ploch pro komunikace a veřejná prostranství jsou rozdíly dány především odlišnou metodikou zpracování ÚP. Plochy dopravní infrastruktury (především pro silnice I/44 a I/11) jsou v novém ÚP vymezeny přesněji na základě podrobné dokumentace, ulice jsou zahrnuty do ploch veřejných prostranství, významnou změnou oproti platnému ÚPNSÚ je návrh velkých ploch pro veřejnou zeleň.

Výrazný rozdíl je v rozsahu vymezení ploch ostatní zeleně. Jedná se především o plochy smíšené nezastavěného území a plochy lesní. Platný ÚPNSÚ 1996 tyto plochy vymezuje pouze dílčím způsobem (plochy izolační zeleně a sadů).

Rozmístění rozvojových ploch je patrné z přiložených schémat.



Obr. E.12: Schéma rozvojových ploch v dosud platném ÚPNSÚ 1996 (včetně změn)



Obr. E.13: Schéma rozvojových ploch v návrhu nového ÚP 2022

2.4. Odůvodnění záborů zemědělského půdního fondu

2.4.1. Prokázání potřeby a nezbytnosti navrženého řešení

Vyhodnocení potřeby vymezení rozvojových ploch pro hlavní funkce (tj.pro bydlení a podnikatelské aktivity) je uvedeno v kap. C 3. odůvodnění ÚP.

Z ní vyplývá toto:

- **Rozvoj bydlení** – Vzhledem k situování obce v rozvojové oblasti nadmístního významu dle ZÚR OK, k výborné dopravní dostupnosti silniční i železniční dopravou (obec leží u budoucí křižovatky dvou silnic I. třídy – stávající I/44 a I/11 ve výstavbě) a ke zvyšování standardu bydlení a jeho přibližování západním zemím (tj. zvyšování průměrné obytné plochy na obyvatele a snižování počtu obyvatel v bytech) je pro rozvoj obce v budoucích 20–30 letech potřebné vymezit rozvojové plochy určené pro bydlení v rozsahu 25,6–32,0 ha.
- **Rozvoj podnikatelských aktivit** – Vzhledem k situování obce v rozvojové oblasti nadmístního významu dle ZÚR OK, k výborné dopravní dostupnosti silniční i železniční dopravou (obec leží u budoucí křižovatky dvou silnic I. třídy – stávající I/44 a I/11 ve výstavbě), ke stávajícím podnikatelským aktivitám, které mají potenciál rozvoje, k zajištění rovnováhy mezi rozvojem bydlení a rozvojem pracovních příležitostí a ke zvýšení počtu pracovníků, kteří nebudou muset vyjíždět za prací mimo obec je pro rozvoj obce v budoucích 20–30 letech potřebné vymezit rozvojové plochy určené pro podnikatelské aktivity (tj. výrobu, skladování a komerční vybavení) v rozsahu 4,6–14,0 ha.
- **Rozvoj ostatních funkcí** – v návaznosti na rozvoj bydlení a podnikatelských aktivit a také s ohledem na řešení ZÚR OK je nutné počítat i s navazujícím rozvojem veřejné infrastruktury a dalších „doplňkových“ aktivit, tj. veřejných prostranství, veřejné zeleně, dopravní a technické infrastruktury, rekreace, sportu a tělovýchovy a veřejného vybavení.

2.4.2. Prokázání výhodnosti navrženého řešení

Rozvoj obce je navržen tak, aby byl zachován a rozvíjen **kompaktní tvar zástavby**, který je efektivní z pohledu využívání veřejné infrastruktury i z pohledu záboru zemědělských půd a krajinného rázu. Cílem je zajistit **jasnou hranici obce směrem do krajiny** – tato hranice je z velké části tvořena existujícími komunikacemi, které budou společně s navrženými komunikacemi plnit funkci obvodové cesty po vzoru historických záhumeních cest. Tento princip jasného ukončení sídla směrem do krajiny se Územní plán snaží chránit a rozvíjet (v místech, kde je to možné), tato hranice je na velké části své délky podpořena zeleným pásem plnícím několik funkcí (rekreační, ochrannou, estetickou).

Část rozvojových ploch je umístěna i uvnitř současné zástavby (**plochy přestavby**), cílem je využít pro rozvoj obce dosud neefektivně využité, zpravidla nezastavěné, pozemky a snížit tak potřebu rozvoje na „zelené louce“.

S ohledem na současné uspořádání území (současná zástavba, existující komunikace, protipovodňové hráze, existující infrastruktura) jsou **rozvojové plochy vymezeny ve více lokalitách po obvodu** stávajícího sídla. Tím je zajištěna rovnováha v rozvoji obce

a podmínky pro přiměřený rozvoj veřejné infrastruktury (žádná z lokalit není „přetížena“ na úkor zbytku sídla).

Využití významné části rozvojových ploch je **podmíněno etapizací**, tj. přednostní realizací související veřejné infrastruktury (viz kap. D 15. odůvodnění ÚP vč. schématu), **uzavřením dohody o parcelaci** (viz kap. D 12. odůvodnění ÚP vč. schématu). Pro většinu rozvojových ploch jsou stanoveny **prvky regulačního plánu**, které zpřesňují podmínky pro zástavbu (viz kap. J odůvodnění ÚP vč. schématu). Všechny uvedené požadavky jsou stanoveny s cílem **zajistit a podpořit kvalitní a efektivní využití území** (také s přihlédnutím ke kvalitním zemědělským půdám, které jsou návrhem dotčeny).

Všechny rozvojové lokality určené pro smíšenou obytnou zástavbu jsou doplněny plochami určenými pro každodenní rekreaci obyvatel (parky, lesopark, zelené pásy). Území pro veřejně přístupnou zeleň jsou tak integrální součástí budoucí zástavby. Další údaje odůvodňující priority rozvoje obce jsou uvedené v kap. D 4.2. odůvodnění ÚP.

Odůvodnění vymezení jednotlivých typů rozvojových ploch.

V níže uvedené tabulce je přehledně uvedeno, jakou část předpokládaného záboru tvoří jednotlivé typy ploch podle způsobu využití v pořadí podle velikosti podílu na celkovém záboru.

typ plochy podle využití		výměra plochy [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	podíl na celkovém záboru ZPF	pořadí
NS	plochy smíšené nezastavěného území	31,51	31,51	27,4 %	1.
SX	plochy smíšené obytné	21,15	20,12	17,5 %	2.
DX	plochy dopravní infrastruktury	29,80	18,04	15,7 %	3.
PV	plochy veřejných prostranství	15,92	13,38	11,6 %	4.
NL	plochy lesní	11,26	11,26	9,8 %	5.
ZV	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	7,41	7,01	6,1 %	6.
VS	plochy smíšené výrobní	4,97	4,97	4,3 %	7.
OS	plochy veřejného vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	4,31	3,05	2,7 %	8.
NZ	plochy zemědělské	1,82	1,81	1,6 %	9.
RZ	plochy rekreace – zahrádkové osady	1,24	1,16	1,0 %	10.
TX	plochy technické infrastruktury	1,10	1,09	1,0 %	11.
OX	plochy veřejného vybavení	0,98	0,98	0,9 %	12.
OV	plochy veřejného vybavení	1,47	0,80	0,7 %	13.
W	plochy vodní a vodohospodářské	–	–	–	–
celkem		**132,94**	**115,18**	**100,00 %**	**–**

Obr. E.14: Tabulka s navrženými rozvojovými plochami a jejich podílem na celkovém záboru ZPF

V dalším textu je doplněno zdůvodnění vymezení jednotlivých typů ploch, a to v pořadí podle rozsahu vyžadovaného záboru ZPF. **Odůvodnění navrženého řešení je také součásti kap. D Odůvodnění ÚP.**

1) Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

Plochy smíšené nezastavěného území jsou vymezeny za účelem zajištění různorodosti nezastavěné krajiny, zajištění jejího hospodářského, případně i rekreačního využití, a její ekologické stability. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek a podmínek pro hospodářský rozvoj obce. V plochách smíšených nezastavěného území jsou zahrnuty pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, popřípadě pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů.

Plochy určené pro vznik zeleného rekreačního pásu na obvodě sídla

Pro rozvoj zeleného pásu po obvodu sídla je vymezeno celkem 7,3 ha rozvojových ploch smíšených nezastavěného území (v návrhu pro společné jednání to bylo celkem 10,9 ha, následně byl návrh upraven, mimo jiné a byla také zúžena šířka rozvojových ploch zeleného pásu z 20 na 15 metrů.)

Vymezení zeleného pásu kolem zástavby vychází z těchto potřeb:

- vytvořit jasnou hranici a vhodný přechod mezi zástavbou a krajinou;
- zajistit kvalitní podmínky pro rekreaci obyvatel, vytvořit podmínky pro každodenní vycházky v příjemném prostředí, vytvořit podmínky pro propojení nově navržených i stávajících ploch pro zeleň (parky, lesopark, niva Moravy),
- doplnit do krajiny chybějící zeleň, která bude sloužit také jako interakční prvek ÚSES;
- zajistit ochranu zástavby před vlivy intenzivní zemědělské výroby v krajině (zejména před prašností).

Cílem je vytvořit na obvodě sídla ucelený „zelený“ vycházkový okruh, který bude zároveň propojovat významné plochy zeleně vhodné k rekreaci – tyto plochy mohou mít různý charakter (park, lesopark, krajinná zeleň) a obsah v závislosti na jejich umístění, velikosti, frekvenci užívání atp. Zelený pás bude mít podobu cca 15 m širokého zatravněného pásu se stromořadím, pěší stezkou, případně s dalším drobným vybavením v uzlových místech (lavička, odpočívadlo, informační tabule vztahující se k danému místu apod.). Pás je vždy přimknutý ke stávajícím nebo navrhovaným komunikacím, takže nezpůsobuje další fragmentaci krajiny.

Z výše uvedených důvodů je návrh uceleného zeleného pásu po obvodu obce důležité, jeho vymezení je součástí hlavní koncepce územního plánu.

Plochy určené pro ÚSES

Plochy smíšené nezastavěného území jsou vymezeny i pro plochy ÚSES (regionální a lokální biokoridory a biocentra). Návrh regionálního biokoridoru RK 892, regionálního biocentra RBC 439 a nadregionálního biokoridoru K 89N vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR OK), prvky lokálního ÚSES jsou do systému doplněny v souladu s metodikou jejich vymezování.

Největší rozsah ploch je navržen pro rozvoj regionálního biocentra RBC 439. Vymezení ploch pro nadregionální biocentrum RBC 439 vychází z jeho vymezení v ZÚR OK, biocentrum je ale celkově zkráceno a rozšířeno, přičemž jeho celková výměra zůstává víceméně zachována. Přes území biocentra prochází páteřní elektrická vedení 110 kV a 400 kV, využití území je omezeno jejich ochrannými pásmy. Rozvojové plochy smíšené nezastavěného území určené pro založení biocentra jsou tedy vymezeny pouze mimo tato pásma. V rozvojových plochách se předpokládá doplnění vzrostlé zeleně a vytvoření smíšené nivní krajiny s loukami, remízky apod. U zbývajících částí, které jsou dotčeny ochrannými pásmy elektrických vedení VVN 110 kV a 400 kV, není výsadba vzrostlé zeleně možná, takže se zde počítá pouze s menšími změnami (zatravnění), které je možné uskutečnit i ve stabilizovaných plochách.

Odůvodnění koncepce smíšeného nezastavěného území (a tedy návrhu ploch smíšených nezastavěného území) je uvedeno v kapitole D 7.1. odůvodnění Územního plánu. Odůvodnění vymezení ÚSES je uvedeno v kapitole D 7.9. odůvodnění ÚP.

2) Plochy smíšené obytné (SX)

Plochy smíšené obytné, které jsou primárně určeny pro bydlení, tvoří největší část současně zastavěného území obce a také mají významný podíl na rozvojových plochách vymezených v ÚP. Bydlení jako jedna ze základních funkcí je doplněno souvisejícím zázemím pro obyvatele (veřejné vybavení, veřejná prostranství, veřejná zeleň apod.). Bydlení jako hlavní funkci ve struktuře obce je vhodné doplnit dalšími ekonomickými a volnočasovými funkcemi.

Jako zastavitelné mohou být navrženy i plochy určené pro jiné využití, bude se však jednat hlavně o plochy určené pro rozvoj veřejné infrastruktury (dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a veřejného vybavení), které jsou vázány buď na zlepšení současného stavu veřejné infrastruktury (hlavně dopravní a technická infrastruktura a veřejné vybavení), nebo souvisí s navrženým rozvojem bydlení (zejména veřejná prostranství, plochy veřejné zeleně). Pro stanovení vhodného rozsahu rozvoje obce (tedy vymezení zastavitelných ploch) je zásadní soustředit se na potenciál rozvoje bydlení a podnikatelských aktivit.

Podrobné odůvodnění rozsahu požadovaných rozvojových ploch pro bydlení je uvedeno v kapitole C 2. Odůvodnění ÚP.

Rozvojové plochy smíšené obytné jsou v Územním plánu vymezeny především pro pozemky rodinných domů, nízkopodlažní zástavbu bytových domů a další bydlení nerušící funkce. Rozvojové plochy smíšené obytné jsou vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Ballonova“** (plochy 273-SX v rámci zastavitelné plochy Z20) – vymezena na severozápadním okraji obce, v zahradách domů obrácených do Ballonovy ulice; rozvoj zástavby v tomto území je z malé části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 5 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, která bude obsluhována z nové ulice umístění v navržené ploše veřejných prostranství; domy budou svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice může být na vnější straně doplněna stromořadím; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch

reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; plocha smíšená obytná je doplněna plochou veřejných prostranství (určenou pro novou ulici), která navazuje na stávající síť veřejných prostranství a má sloužit k obsluze území); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI); celá lokalita leží na ZPF I. třídy ochrany;

- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 284-SX v rámci zastavitelné plochy Z21) – vymezena na severozápadním okraji obce v území mezi Ballonovou ulicí a Postřelmovským potokem; rozvoj zástavby v tomto území je z významné části navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 5 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, bude obsluhována z nové ulice umístění v navržené ploše veřejných prostranství; domy budou svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice může být na vnější straně doplněna stromořadím;; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; plocha smíšená obytná je doplněna plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území); součástí rozvojové lokality je také plocha veřejné zeleně u Postřelmovského potoka určená k rekreaci obyvatel; využití území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;
- **lokalita „U splávku“** (plochy 400-SX, 401-SX, 402-SX v rámci zastavitelné plochy Z22) – vymezena na severním okraji obce, podél prodloužené ulice U Mýta, která je protažena až ke stávající obvodové účelové komunikaci; rozvoj obytné zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 14 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby situované podél; nových ulic umístěných v rozvojích plochách veřejných prostranství; domy budou z části svými průčelími obráceny do nezastavěného území, ulice na hranici sídla a krajiny může být na vnější straně doplněna stromořadím; navržená plocha pro zástavbu navazuje na stávající zástavbu a doplňuje celý blok do uzavřeného celku; uspořádání rozvojových ploch reaguje na současnou parcelaci a majetkové poměry v této lokalitě; součástí rozvojové lokality je také plocha veřejné zeleně u Postřelmovského potoka určená k rekreaci obyvatel a plocha veřejného vybavení určená např. pro mateřskou školu; využití území je v rámci menších celků podmíněno uzavřením dohod o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany, část lokality leží na pozemcích s odvodněním; při výstavbě nedojde k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území a obdělávání zemědělských pozemků;
- **lokalita „U kapličky“** (plochy 294-SX, 069-SX v rámci zastavitelných ploch Z04 a Z05) – vymezena na severním okraji obce v území kolem kaple sv. Prokopa; rozvoj zástavby v tomto území je téměř kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se

předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 12 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; struktura navržených stavebních bloků vychází ze současného stavu území a z existujících záměrů v území; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice včetně zeleně, které novou zástavby částečně odcloní od silnice I/44), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území); celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;

- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plochy 075-SX, 076-SX, 078-SX, 080-SX, 081-SX, 406-SX v rámci zastavitelné plochy Z06) – vymezena na severním okraji obce v území mezi stávající zástavbou, existující komunikací na severu a Žerotínovou ulicí na východě; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit až 32 rodinných domů), na navazující ploše občanského vybavení se předpokládá umístění bydlení nerušících podnikatelských aktivit; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; struktura navržených stavebních bloků vychází ze současného stavu území a předpokládaného charakteru zástavby a navazuje na okolí; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území); využití jednotlivých částí území je podmíněno uzavřením dohod o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;
- **lokalita „U váhy“** (plocha 094-SX v rámci zastavitelné plochy Z07) – vymezena na severovýchodním okraji obce v návaznosti na stávající zástavbu RD podél ulice Osvobození; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v ploše se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů), zbytek lokality je navržen pro podnikatelské aktivity (plochy smíšené výrobní); cílem je dostavba obytného bloku kompaktní zástavbou; hloubka stavebního bloku vychází ze zástavby obdobného charakteru; plocha smíšená obytná je doplněna plochou veřejných prostranství (určenou pro novou ulici), která navazuje na stávající síť veřejných prostranství a má sloužit k obsluze území); využití plochy smíšené obytné je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; lokalita leží na ZPF V. třídy ochrany (nejedná se o zábor nejkvalitnějších půd) a částečně na odvodňovaných pozemcích; při výstavbě nedojde k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území a obdělávání zemědělských pozemků;
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 142-SX v rámci zastavitelné plochy Z09, plocha 139-SX v rámci plochy přestavby P04) – vymezena na východním okraji obce v návaznosti na zástavbu podél ulic Zahradní a Moravní; rozvoj zástavby v tomto území je téměř kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 17 rodinných domů); cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby; hloubka stavebního bloku vychází ze zástavby obdobného charakteru; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných

prostranství a mají sloužit k obsluze území); plocha 139-SX je určena pro doplnění zástavby na hlubokých zahradách stávajících rodinných domů; využití jihovýchodní části území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; využití severozápadní části území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI); celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;

- **lokalita „U stadionu“** (plochy 177-SX v rámci zastavitelné plochy Z10) – vymezena na jihovýchodním okraji obce „v zákoutí“ mezi stávající zástavbou Vyhnálova a novým fotbalovým stadionem; rozvoj zástavby v tomto území je kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 21 rodinných domů) doplněná o pozemky zahrádek a parkoviště u stadionu; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení vychází ze zpracované studie (Janků, 2010); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území, a plochami veřejné zeleně k rekreaci obyvatel; uspořádání zástavby bude významně ovlivněno existencí ochranných a bezpečnostním pásem sítí technické infrastruktury (VTL, VN); celá lokalita leží na ZPF II. a V. třídy ochrany (částečně se jedná o zábor kvalitních půd);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 217-SX, 218-SX, 221-SX, 222-SX, 224-SX, 226-SX, 227-SX, 229-SX, 230-SX v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena na jihozápadním okraji obce mezi stávající zástavbou a účelovou komunikací; rozvoj zástavby v tomto území je částečně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit až 75 rodinných domů) doplněná o občanské vybavení (např. mateřskou školu) a park u železnice určený pro každodenní rekreaci; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení vychází ze zpracovaného projektu na rozvoj jižní části lokality (Kalbáčová, 2019), která se již připravuje k zástavbě; plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území; podmínku pro využití značné části této lokality je zkvalitnění dopravního napojení ze silnice III/0443 mimo dnešní zástavbu Vyhnálova, tj. přestavba křižovatky a železničního přejezdu a zkapacitnění stávající příjezdové komunikace ze západu;); využití částí území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;
- **lokalita „Závořická“** (plocha 027-SX v rámci plochy přestavby P08) – vymezena uvnitř zástavby sídliště Závořická pro přestavbu stávajícího sběrného dvora a kotelny, která bude výhledově zrušena; cílem je doplnit vhodným způsobem zástavbu sídliště o chybějící zázemí; lokalita nezasahuje do ZPF;
- **lokalita „Komenského“** (plochy 253-SX, 254-SX v rámci zastavitelné plochy Z16) – vymezena na jihozápadním okraji obce mezi stávající zástavbou a silnicí od Zábřeha; rozvoj zástavby v tomto území kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů v návaznosti na probíhající

výstavbu (je možné zde umísit zhruba 12 rodinných domů) doplněná v páseu podél železnice o areál technických služeb obce; cílem je využití území k realizaci kompaktní zástavby, řešení navazuje na zástavbu realizovanou v severní části lokality (Cekr CZ, 2020); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území, a plochami veřejné zeleně k odclonění zástavby od hlavní silnice; využití části území je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci mezi vlastníky, a to především pro zajištění koridorů veřejných prostranství potřebných pro obsluhu území a pro efektivní využití území k zástavbě; celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany;

- **lokalita „Brachtlova“** (plochy 037-SX, 039-SX v rámci plochy přestavby P02) – vymezena v zahradách zástavby v jihozápadní části návsi v pokračování ulice Brachtlovy; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad, cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území; lokalita navazuje na rozsáhlou navrženou plochu veřejné zeleně „Za hřbitovem“ určenou k rekreaci obyvatel; využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI); celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany;
- **lokalita „U Mýta“** (plocha 055-SX v rámci plochy přestavby P01) – vymezena v zahradách zástavby v severozápadní části návsi jižně od zástavby bytových domů podél ulice U Mýta, na kterou je lokalita napojena; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad, cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 9 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území (jejich parametry budou odpovídat poměrně nízké kapacitě uvažované zástavby a generované dopravy, mohou být řešeny s jednosměrným provozem); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI); celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany;
- **lokalita „Nová“** (plocha 010-SX v rámci plochy přestavby P03) – vymezena v zahradách zástavby v jihovýchodní části návsi západně od zástavby bytových domů podél Nové ulice, na kterou je lokalita napojena; jedná se o rozvoj v rozsáhlých částech pozemků zahrad, cílem je zvýšit intenzitu využití současného obytného území; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů); plochy smíšené obytné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území (jejich parametry budou odpovídat poměrně nízké kapacitě uvažované zástavby a generované dopravy, mohou být řešeny s jednosměrným provozem); využití území je podmíněno etapizací – podmínkou je předností realizace odpovídající části potřebné veřejné infrastruktury (komunikace a sítí TI); celá lokalita leží na ZPF I. třídy ochrany.

Doplnění odůvodnění vymezení rozvojových ploch smíšených obytných

- Využití některých rozvojových ploch (obsažených už v dosud platném ÚPNSÚ) je již **v pokročilé fázi přípravy výstavby**. Jedná se především o plochy v lokalitě U kapličky (069-SX, 294-SX) a v lokalitě Vyhnálov-jih (217-SX, polovina plochy 218-SX), kde je již hotová infrastruktura a pozemky se začínají prodávat. Obec dále připravuje výstavbu na ploše 177-SX v lokalitě U stadionu. Celkem se jedná o 3,24 ha rozvojových ploch. **V těchto případech se jedná o dlouhodobě sledované rozvojové plochy (obsažené i v dosud platném ÚP Postřelmov).**
- **Část ploch je vymezena uvnitř zastavěného území v zahradách stávajících domů**. V těchto případech se jedná o vnitřní rezervy území, jejichž využití je ale komplikované, neboť musí dojít k dohodě více majitelů pozemků o zajištění obsluhy území. Jedná se o plochy v lokalitách Nová (010-SX), Brachtlova (037-SX, 039-SX), U Mýta (055-SX) a Vyhnálov-sever (139-SX). Celkem se jedná o 2,89 ha rozvojových ploch. **V těchto případech se jedná o plochy situované uvnitř zástavby (v platném ÚP jsou vymezeny jako stabilizované plochy s bydlením). Uspořádání území ale umožňuje jejich využití, pokud dojde k dohodě vlastníků.**
- **Část ploch má v návrhu ÚP stanovenou etapizaci**, tj. další podmínky, za kterých je možné je využít. Obvykle se jedná o nutnou výstavbu infrastruktury, bez které tyto plochy nelze využít. Podmínky jsou stanoveny poměrně přísně (viz bod 15 výrokové části a kap. D 15 odůvodnění včetně schématu), opět musí dojít k dohodě mezi vlastníky a obcí o zajištění vstupní investice. Podmínky etapizace má stanoveno celkem 8,4 ha ploch smíšených obytných (273-SX, 037-SX, 039-SX, 055-SX, 010-SX, 139-SX, 221-SX, 222-SX, 224-SX, 226-Sx, 227-SX, 229-SX). **Jedná se o rozvojové plochy logicky navazující na současnou zástavbu i na uspořádání území (především stávajících komunikací), u kterých je ale nutné nejdříve investovat do potřebné infrastruktury. Tyto nutné investice vyžadované podmínkami územního plánu významně zpozdí reálné využití těchto ploch v čase.**
- **Část ploch má v návrhu ÚP stanoven požadavek na uzavření dohody o parcelaci** (viz bod 12 výrokové části ÚP a kap. D 12 odůvodnění včetně schématu). Požadavek na uzavření dohod vlastníků o parcelaci je stanoven za účelem efektivního využití daných lokalit – současná parcelace v daných územích často neumožňuje efektivní využití území, přeparcelace je způsob, jak rozvoj daných území vhodně koordinovat v celém jejich rozsahu a zajistit všem vlastníkům rovné podmínky. Celkem se jedná o 8,2 ha rozvojových ploch smíšených obytných (284-SX, 400-SX, 401-SX, 402-SX, 075-SX, 076-SX, 078-SX, 080-SX, 081-SX, 406-SX, 094-SX, 23-SX, 254-SX, 230-SX, 142-SX). **Jedná se o rozvojové plochy logicky navazující na současnou zástavbu i na uspořádání území (především stávajících komunikací), u kterých je ale nutné nejdříve dosáhnout dohody mezi vlastníky v území na společném postupu. Tento krok může zpozdit reálné využití uvedených ploch v časem, zároveň ale zajistí jejich efektivní využití.**

3) Plochy dopravní infrastruktury (DX)

Rozvojové plochy a koridory dopravní infrastruktury jsou určeny pro stavby nadřazeného dopravního systému v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR OK). Jedná se o silnici I/44 „obchvat Bludova“ (plochy 298-DX a 299-DX), silnici I/44 „Postřelmov–Chromeč“ (plocha 364-DX). Dále jsou vymezeny lokality „U přejezdu“ (plocha 249-DX) a „U váhy“ (zastavitelné plochy 089-DX, 388-DX a přestavbová plocha 098-DX)

Podrobnější odůvodnění koncepce dopravní infrastruktury je součástí kap. D 6.3. tohoto odůvodnění.

4) Plochy veřejných prostranství (PV)

Rozvojové plochy pro veřejná prostranství jsou navrženy v rozsahu, který vyplývá z potřeby obsluhy ostatních rozvojových ploch (především ploch smíšených obytných), a který je nutný pro zachování či zlepšení prostupnosti územím. Plochy veřejných prostranství jsou mimo jiné navrženy na okrajích uvažované zástavby pro vytvoření jasného přechodu mezi sídlem a krajinou a ze stejného důvodu umožňují podmínky využití jejich doplnění stromořadím.

Podrobnější odůvodnění koncepce prostupnosti územím je uvedeno v kapitole D 6.1.1. tohoto odůvodnění.

5) Plochy lesní (NL)

Plochy lesní jsou vymezeny za účelem zajištění ekologické stability krajiny, kvalitních podmínek pro růst lesa, jeho rekreačního a hospodářského využití a jeho dobré dostupnosti. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek řešeného území, podmínek pro soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj obce

6) Plochy veřejné zeleně (ZV)

Rozvojové plochy veřejné zeleně jsou navrženy v rozsahu, který odpovídá velikosti obce a současným trendům trávení volného času a rekreace obyvatel. Navrženy jsou zejména ve vazbě na větší rozvojová území určená pro obytnou zástavbu, u kterých potřeba vymezení ploch veřejných prostranství (veřejné zeleně) vyplývá také z §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobnější odůvodnění koncepce veřejné zeleně je uvedeno v kapitole D 6.1.2. tohoto odůvodnění.

7) Plochy smíšené výrobní (VS)

Plochy smíšené výrobní se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro výrobu, skladování, administrativu a zabezpečení priorit v oblasti sociální soudržnosti a hospodářského rozvoje obce.

Rozvojové plochy smíšené výrobní jsou vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U váhy“** (plochy 086-VS, 090-VS, 091-VS v rámci zastavitelné plochy Z07) – vymezena na severovýchodním okraji zástavby podél navržené komunikace propojující ulici Osvobození a Žerotínovu; vyplňují území mezi stávajícími areály u Žerotínovy ulice a realizovanými halami u železnice, na severu je lokalita ohraničena protipovodňovou hrází; území částečně navazuje na stávající i navržené plochy určené především

k bydlení; většina lokalita leží na ZPF V. třídy ochrany, pouze malá část plochy 086-VS zasahuje do ZPF I. a II. třídy ochrany; využití území je podmíněno realizací propojující komunikace v celé její délce (viz kap. D 15 odůvodnění ÚP); rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ;

- **lokalita „U statku“** (plocha 042-VS v rámci zastavitelné plochy Z19) – jedná se pozemky přímo navazující na stávající oplocený areál bývalého družstva, které jej logicky doplňují až po křižovatku účelové komunikace s ulicí Mírovou; lokalitu lze využít pro rozšíření stávajícího areálu nebo pro nový samostatný podnikatelský areál; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ.
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 409-VS v rámci zastavitelné plochy Z09) – jedná se o pozemky ležící mezi stávající výrobní zónou (MEP a další) a železnicí, které logicky doplňují území určené pro podnikatelské aktivity; lokalitu lze využít pro rozšíření stávajícího areálu nebo pro nový samostatný podnikatelský areál; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (ale byl určen jiné využití).

Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity je uvedeno v kap. C.3. tohoto odůvodnění.

8) Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Plochy sportovního vybavení se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména pro sport a tělovýchovu, případně rekreaci obyvatel. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel obce.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U zdravotního střediska“** (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z08) – vymezena v klínu ohraničeném silnic od Sudkova, železnicí a protipovodňovou hrází u Chromečského náhonu; svým umístěním na okraji obce v blízkosti toku Moravy s dobrým dopravním napojením může být využita jako zázemí pro rekreační vodáky či jiné sportovně rekreační vybavení; území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; celá lokalita leží na ZPF V. třídy ochrany (nejedná se tedy o zábor nejkvalitnějších půd);
- **lokalita „Tovární“** (plocha 106-OS v rámci plochy přestavby P16) – vymezena v místě existujícího fotbalového areálu, který je součástí průmyslového areálu MEP Postřelmov; východní část areálu je již zchátralá a nevyužívaná; po realizaci nového obecního fotbalového stadionu u Postřelmovského rybníka ztrácí toto sportoviště (dosud využívané místními fotbalisty) na významu; s ohledem na jeho umístění na okraji obce v blízkosti toku Moravy s dobrým dopravním napojením může být toto území využito pro kemp, který by sloužil například jako zázemí pro rekreační vodáky, kteří splouvají řeku Moravu; území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; lokalita nezasahuje do ZPF;
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 181-OS, 192-OS v rámci zastavitelných ploch Z10 a Z11) – plochy, které doplňují nově realizovaný sportovní areál u Postřelmovského rybníka, jsou určeny pro jeho další rozvoj (např. pro další sportovní aktivity nebo pro parkování);

území je ochráněno před povodní, lze zde tedy realizovat i potřebné stavební zázemí; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; lokalita leží na ZPF II. a V. třídy ochrany.

9) Plochy zemědělské (NZ)

Plochy zemědělské jsou vymezeny zejména za účelem zajištění hospodářského využití krajiny při zachování její různorodosti a její ekologické stability. To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých přírodních podmínek, soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj obce.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy zemědělské vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „K Chromči“** (plocha 362-NZ v rámci zastavitelné plochy Z01) – vymezena na severním okraji území obce poblíž silnice do Chromče; je určena pro hnojiště, které bude sloužit jako zázemí pro živočišnou a rostlinnou zemědělskou výrobu, tedy jako potřebná součást celého řetězce zemědělské výroby; vymezení plochy vychází z reálného záměru společnosti Bludovská a.s., která provozuje areál živočišné výroby v Chromči; využití plochy pro hnojiště je určeno v bodě 8.13. výrokové části ÚP; plocha je vymezena na vhodném místě v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a v dobré dopravní dostupnosti ze silniční sítě; celá lokalita leží na ZPF I., II. a III. třídy ochrany.

10) Plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ)

Individuální (nebo rovněž rodinná) rekreace je jednou ze základních urbanistických funkcí. Tato funkce je ÚP zajištěna vymezením tzv. ploch rekreace – zahrádkové osady (RZ). Ty se vymezují za účelem zajištění podmínek zejména především pro pozemky a stavby drobného pěstebního a rodinného rekreačního charakteru v kvalitním prostředí včetně možného umístění staveb pro rodinnou rekreaci (případně jiných souvisejících hospodářských staveb). To zaručuje udržení a rozvoj přívětivých podmínek pro soudržnost obyvatel i životní prostředí obce.

V Územním plánu jsou rozvojové plochy rekreace – zahrádkové osady vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U stadionu“** (plocha 175-RZ v rámci zastavitelné plochy Z10) – vymezena na jihovýchodním okraji zástavby Vyhnálova; leží v území zatíženém ochrannými pásmy elektrických vedení a ochranným a bezpečnostním pásmem plynovodu; uspořádání lokality vychází ze zpracované studie (Janků, 2010); rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (pro sportovní využití); celá lokalita leží na ZPF II. a V. třídy ochrany;
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 233-RZ v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena západně od zástavby Vyhnálova jižně od železniční trati na území se stávajícími zahradami; celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany.

11) Plochy technické infrastruktury (TX)

Plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pro zajištění vhodných podmínek pro prostorově rozsáhlejší prvky technické infrastruktury (distribuční elektrická soustava, kanalizace, plynovod, vodovod nebo plochu technických služeb).

Stávající systém nakládání s odpady je dostatečný, kapacita stávajícího sběrného dvora ale nevyhovuje zvyšujícím se požadavkům na nakládání s odpady. Proto je navržen ke zrušení (je součástí přestavbové plochy smíšené obytné 027-SX). Pro zajištění vhodných podmínek pro odpadové hospodářství a technické služby obce jsou v ÚP vymezeny rozvojové plochy technické infrastruktury v lokalitách „Komenského“ (plocha 251-TX v rámci zastavitelné plochy Z16 určená pro nový sběrný dvůr a areál technických služeb) a „U ČOV“ (plocha 191-TX v rámci zastavitelné plochy Z12 určená pro kompostárnu); více kap. 6.4.6. tohoto odůvodnění.

12) Plochy občanského vybavení (OX)

Plochy občanského – komerčního vybavení jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek komerčního charakteru (obchod, administrativa, stravování, služby či lehčí výrobní služby nerušivého charakteru apod.). Mohou se také vhodně prolínat a doplňovat například s objekty a plochami veřejného vybavení

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plocha 077-OX v rámci zastavitelné plochy Z06) – vymezena v území u plánované mimoúrovňové křižovatky na silnici I/44 u křižovatky s Žerotínovou ulicí; území vytváří přechodovou zónu mezi dopravním koridorem a obytnou zónou; s ohledem na blízkost budoucí frekventované silnice I/44 včetně MÚK není vhodné pro bydlení, díky dobrému dopravnímu napojení je ale vhodné pro podnikatelské aktivity, které nebudou rušit navazující navržené obytné území; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ; celá lokalita leží na ZPF I. a II. třídy ochrany;
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 231-OX v rámci zastavitelné plochy Z13) – vymezena poblíž železniční tratě v návaznosti na rozsáhlou navrženou obytnou zástavbu; s ohledem na sousedící železniční trat není území kvůli zatížení hlukem vhodné pro bydlení, může vhodně doplnit navazující obytnou zónu včetně parku; celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany.

Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity je uvedeno v kap. C.3. tohoto odůvodnění.

13) Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

Veřejné vybavení je územním plánem chápáno jako občanské vybavení, které slouží veřejnému zájmu nebo je v jeho prospěch zřizováno. Lze říci, že veřejné vybavení je občanské vybavení veřejné infrastruktury. Do veřejného vybavení spadá dle Územního plánu zejména vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, sociální péče, ochrana obyvatelstva a pohřebnictví (viz kap. A odůvodnění ÚP).

V Územním plánu jsou rozvojové plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura vymezeny v těchto lokalitách:

- **lokalita „U splávku“** (plocha 287-OV v rámci zastavitelné plochy Z22) – plocha navržená v rámci rozsáhlého rozvojového smíšeného obytného území v severozápadní části obce; situovaná v návaznosti na plochy určené pro veřejnou zeleň (park); plocha je uvažována pro umístění mateřské školy nebo jiného potřebného zařízení veřejné

infrastruktury; rozvoj zástavby v tomto území byl kompletně navržen již v dosud platném ÚPNSÚ (pro bydlení); celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany;

- **lokalita „Klubovní“** (plocha 117-OV v rámci plochy přestavby P07) – jedná se o přestavbu areálu bývalého koupaliště, pro kterou si obec nechala zpracovat několik studií; cílem je umožnit zde vznik nového veřejného vybavení, např. skautské základny; lokalita nezasahuje do ZPF;
- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 258-OV v rámci zastavitelné plochy Z17) – plocha je vymezená v návaznosti na areál hřbitova; může být využita pro jeho rozvoj včetně potřebného zázemí (např. pro parkoviště); většina plochy 258-OV leží na ZPF II. třídy ochrany;
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 220-OV v rámci zastavitelné plochy Z13) – plocha navržená v rámci rozsáhlého rozvojového smíšeného obytného území v jihozápadní části obce; plocha je uvažována pro umístění mateřské školy nebo jiného potřebného zařízení veřejné infrastruktury; celá lokalita leží na ZPF II. třídy ochrany.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že navržené řešení je nejvýhodnější, respektive, že jiným uspořádáním rozvojových ploch by nebylo dosaženo z pohledu urbanistického ani z pohledu ochrany ZPF významně lepšího řešení.

2.4.3. Prokázání veřejného zájmu

Veřejný zájem je v případě návrhu ÚP Postřelmov představován především těmito záležitostmi:

- vytvořením podmínek pro rozvoj efektivně uspořádané smíšené obytné zástavby v návaznosti na existující infrastrukturu, včetně zlepšení využitelnosti zbývajících, dříve vymezených zastavitelných ploch;
- vytvořením podmínek pro rozvoj podnikatelských aktivit včetně zemědělské výroby s potenciálem vytvoření nových pracovních míst při využití stávající infrastruktury (s návazností na existující podnikatelské zóny);
- vytvoření podmínek pro zajištění obsluhy sídla veřejnou infrastrukturou (včetně veřejných prostranství a veřejné zeleně) a zvyšování úrovně občanského vybavení;
- vytvoření podmínek pro rekreaci obyvatel v zastavěném území, zastavitelných plochách i nezastavěném území;
- vytvoření podmínek pro prostupnost a obsluhu území včetně podpory cyklistické dopravy v návaznosti na okolní obce a včetně nadmístních záměrů v souladu se ZÚR OK;
- vytvoření podmínek pro doplnění kompaktního tvaru sídla a vytvoření zřetelné hranice mezi zástavbou a krajinou;
- vytvořením podmínek pro harmonickou smíšenost vzájemně nerušivých funkcí uvnitř sídla (zejména bydlení, práce a rekreace) a harmonickou smíšenost funkcí v rámci nezastavěné krajiny (včetně doplnění zeleně v krajině a ÚSES, včetně nadmístní úrovně ÚSES v souladu se ZÚR OK).

Rozvoj navržený v ÚP Postřelmov představuje veřejný zájem obce na svém vlastním rozvoji s pozitivním vlivem na soudržnost obyvatel (rozvoj bydlení a veřejné infrastruktury) a ekonomický rozvoj území (zvýšení zaměstnanosti, podpora podnikání).

2.4.4. Závěr

Navržené řešení vytváří vhodné podmínky pro budoucí rozvoj obce, a to v rozsahu odpovídajícím jejímu významu a umístění ve struktuře osídlení. S ohledem na polohu obce a vazby na okolní území, kvalitní veřejnou infrastrukturu včetně dobrého dopravního napojení je v ÚP navrženo zejména doplnění ploch pro bydlení, ploch pro výrobu a občanské vybavení, ploch pro rekreační účely (sport, parky, lesoparky, krajinná zeleň, zahrádky) a souvisejících ploch veřejných prostranství. Významnými prvky v území jsou záměry nadmístní silniční infrastruktury (silnice I/44 a I/11), které zlepší dopravní dostupnost obce.

Rozvoj obce je směřován zejména k vytvoření kompaktního sídla s efektivním využitím zabíraných nejkvalitnějších půd. Veřejný zájem obce na vlastním rozvoji převyšuje veřejný zájem na ochraně ZPF. Řešení návrhu ÚP Postřelmov není v rozporu s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu.

3. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

3.1. Úvod

Vyhodnocení a odůvodnění předpokládaných záborů pozemků určených k plnění funkce lesa je uvedeno v následujícím textu včetně tabulky.

Pro vyhodnocení předpokládaných záborů PUPFL byly použity tyto podklady:

- digitální katastrální mapa včetně údajů o druzích pozemků (ČÚZK, květen 2021);
- data ÚAP ORP Zábřeh.

Vyhodnocení předpokládaných záborů pozemků určených k plnění funkce lesa je provedeno pro rozvojové plochy (respektive plochy změn) Územního plánu. Tyto plochy jsou podle významu rozdělené na plochy přestavby, plochy zastavitelné a plochy změn v krajině (viz. kap. E.2.2 tohoto odůvodnění).

Všechny údaje o výměrách byly pří výpočtech zaokrouhleny na dvě desetinná místa. Plochy o výměře menší než 100 m^2 byly zanedbány.

3.2. Vyhodnocení a odůvodnění předpokládaných záborů PUPFL

V následující tabulce jsou uvedeny výměry předpokládaného záboru PUPFL pro jednotlivé plochy vymezené na PUPFL.

plocha		kód rozvojové plochy	celková výměra plochy [ha]	předpokládaný zábor PUPFL [ha]
kód plochy	typ plochy podle využití			
303-PV	plochy veřejných prostranství	Z27	0,25	0,01
373-PV	plochy veřejných prostranství	Z25	0,67	0,08
celkem			**0,92**	**0,09**

Obr. E.15: Tabulka s vyhodnocením předpokládaných záborů PUPFL

V Územním plánu se předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v celkovém rozsahu **0,09 ha**. Jedná se ve všech případech o zastavitelné plochy veřejných prostranství určené pro rozvoj prostupnosti a obsluhy nezastavěného území (pro doplnění sítě účelových cest, respektive cyklostezek). Pozemky určené k plnění funkce lesa jsou dotčeny pouze okrajově a zábor nebude mít významný vliv na funkci lesních pozemků.

3.3. Závěr

Zábor PUPFL je navržen v minimálním rozsahu, který vyplývá především z potřeb rozvoje území a jeho obsluhy a prostupnosti. Zábor PUPFL je navržen ve veřejném zájmu – veřejný zájem na rozvoji prostupnosti území převyšuje veřejný zájem spočívající v ochraně PUPFL.

4. TABULKOVÁ ČÁST VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

V následující tabulkové části jsou v souladu s požadavkem vyhlášky č. 271/2019 Sb. (Tabulka č. 2 v příloze) vyčísleny předpokládané zábory ZPF pro všechny rozvojové plochy v členění podle typů ploch s rozdílným způsobem využití. V posledních sloupcích je uvedeno, jaká část plochy je situována na rozvojových plochách dosud platného ÚPNSÚ 1996 ve znění změn č. 1, 2 a 3 (jedná se tedy o překryv s rozvojovými plochami dosud platného ÚP).

V závěru je uvedena podrobná souborná tabulka v členění pro jednotlivé typy ploch.

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
005	SX	0,57	0,09	0,09	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
010	SX	0,84	0,83	0,83	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
027	SX	0,37	0,00	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
037	SX	0,44	0,44	–	0,44	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
039	SX	0,40	0,40	–	0,40	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
055	SX	0,73	0,73	–	0,73	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
069	SX	0,65	0,65	–	0,65	–	–	–	–	–	–	–	–	0,61	0,61	zastavitelné
075	SX	0,38	0,38	–	0,38	–	–	–	–	–	–	–	–	0,38	0,38	zastavitelné
076	SX	0,46	0,46	0,04	0,42	–	–	–	–	–	–	–	–	0,46	0,46	zastavitelné
078	SX	0,55	0,55	–	0,55	–	–	–	–	–	–	–	–	0,55	0,55	zastavitelné
080	SX	0,44	0,44	–	0,44	–	–	–	–	–	–	–	–	0,44	0,44	zastavitelné
081	SX	0,34	0,34	–	0,34	–	–	–	–	–	–	–	–	0,34	0,34	zastavitelné
094	SX	0,87	0,80	–	–	–	–	0,80	–	–	0,21	–	–	0,84	0,00	zastavitelné
139	SX	0,50	0,47	0,24	–	0,23	–	–	–	–	–	–	–	0,34	0,23	přestavby

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
142	SX	0,79	0,79	0,78	0,01	–	–	–	–	–	–	–	–	0,62	0,62	zastavitelné
177	SX	1,54	1,54	–	0,81	–	–	0,73	–	–	–	–	–	1,54	1,54	zastavitelné
217	SX	0,28	0,28	–	0,28	–	–	–	–	–	–	–	–	0,21	0,21	zastavitelné
218	SX	0,56	0,56	–	0,56	–	–	–	–	–	–	–	–	0,19	0,19	zastavitelné
221	SX	0,39	0,39	–	0,39	–	–	–	–	–	–	–	–	0,39	0,39	zastavitelné
222	SX	0,83	0,83	–	0,83	–	–	–	–	–	–	–	–	0,31	0,31	zastavitelné
224	SX	0,81	0,81	–	0,81	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
226	SX	0,91	0,91	0,17	0,74	–	–	–	–	–	–	–	–	0,39	0,39	zastavitelné
227	SX	0,87	0,87	–	0,87	–	–	–	–	–	–	–	–	0,23	0,23	zastavitelné
229	SX	0,88	0,88	–	0,88	–	–	–	–	–	–	–	–	000	0,00	zastavitelné
230	SX	0,50	0,43	0,12	0,31	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
253	SX	0,97	0,97	–	0,97	–	–	–	–	–	–	–	–	0,97	0,97	zastavitelné
254	SX	0,32	0,32	–	0,32	–	–	–	–	–	–	–	–	0,32	0,32	zastavitelné
273	SX	0,81	0,81	0,81	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,11	0,11	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
284	SX	0,43	0,42	021	0,21	–	–	–	–	–	–	–	–	0,30	0,30	zastavitelné
294	SX	0,51	0,51	–	0,51	–	–	–	–	–	–	–	–	0,51	0,51	zastavitelné
400	SX	0,35	0,35	–	0,35	–	–	–	–	–	0,09	–	–	0,35	0,35	zastavitelné
401	SX	0,17	0,17	–	0,17	–	–	–	–	–	0,17	–	–	0,17	0,17	zastavitelné
402	SX	0,54	0,54	–	0,54	–	–	–	–	–	0,02	–	–	0,54	0,54	zastavitelné
406	SX	1,14	1,14	0,27	0,87	–	–	–	–	–	–	–	–	1,14	1,14	zastavitelné
SX / celkem		**21,15**	**20,12**	**3,56**	**14,79**	**0,23**	**0,00**	**1,53**	**0,00**	**0,00**	**0,49**	**0,00**		**12,26**	**11,31**	
175	RZ	0,71	0,63	–	0,50	–	–	0,13	–	0,13	–	–	–	0,65	0,49	zastavitelné
233	RZ	0,53	0,53	–	0,53	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
RZ / celkem		**1,24**	**1,16**	**0,00**	**1,03**	**0,00**	**0,00**	**0,13**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**0,65**	**0,49**	
042	VS	0,48	0,48	–	0,48	–	–	–	–	–	–	–	–	0,48	0,48	zastavitelné
086	VS	0,29	0,29	0,01	0,01	–	–	0,26	–	–	0,25	–	–	0,29	0,02	zastavitelné
090	VS	2,75	2,75	–	–	–	–	2,75	–	–	2,54	–	–	2,75	0,00	zastavitelné
091	VS	0,96	0,96	–	–	–	–	0,96	–	–	0,96	–	–	0,96	0,00	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
409	VS	0,50	0,50	–	–	0,50	–	–	–	–	–	–	–	0,50	–	zastavitelné
VS / celkem		**4,97**	**4,97**	**0,01**	**0,49**	**0,50**	**0,00**	**3,97**	**0,00**	**0,00**	**3,75**	**0,00**		**4,97**	**0,50**	
077	OX	0,88	0,88	0,29	0,59	–	–	–	–	–	–	–	–	0,88	0,88	zastavitelné
231	OX	0,10	0,10	–	0,10	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
OX / celkem		**0,98**	**0,98**	**0,29**	**0,69**	**0,00**	**0,00**	**1,34**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**0,88**	**0,88**	
117	OV	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
220	OV	0,32	0,32	–	0,32	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
258	OV	0,16	0,14	–	0,14	–	–	–	–	–	–	–	–	0,11	0,10	zastavitelné
287	OV	0,34	0,34	–	0,34	–	–	–	–	–	0,34	–	–	0,34	0,34	zastavitelné
OV / celkem		**1,47**	**0,80**	**0,00**	**0,80**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,34**	**0,00**		**0,45**	**0,44**	
101	OS	0,35	0,35	–	–	–	–	0,35	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
106	OS	1,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–	–	–	–	–	0,71	0,00	přestavby
181	OS	0,23	0,23	–	–	–	–	0,23	–	–	–	–	–	0,23	0,00	zastavitelné
192	OS	2,48	2,48	–	1,93	–	–	0,55	–	–	–	–	–	2,48	1,93	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
OS / celkem		**4,31**	**3,05**	**0,00**	**1,93**	**0,00**	**0,00**	**1,12**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**3,42**	**1,93**	
191	TX	0,13	0,12	–	0,12	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
251	TX	0,97	0,97	–	0,97	–	–	–	–	–	–	–	–	0,97	0,97	zastavitelné
TX / celkem		**1,10**	**1,09**	**0,00**	**1,09**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**0,97**	**0,97**	
089	DX	0,92	0,79	–	–	–	–	0,79	–	–	0,90	–	–	0,92	0,00	zastavitelné
098	DX	0,24	0,02	–	–	–	–	0,02	–	–	–	–	–	0,12	0,00	přestavby
249	DX	0,53	0,53	–	0,53	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
298	DX	15,51	4,54	4,44	0,07	–	–	0,03	–	–	7,37	–	–	13,94	3,88	zastavitelné
299	DX	6,37	6,03	–	0,00	–	–	6,02	–	–	5,78	–	–	5,99	0,00	zastavitelné
364	DX	6,18	6,08	0,61	4,15	1,31	–	–	–	–	0,48	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
388	DX	0,06	0,06	–	–	–	–	0,06	–	–	0,06	–	–	0,06	0,00	zastavitelné
DX / celkem		**29,80**	**18,04**	**5,05**	**4,75**	**1,31**	**0,00**	**6,92**	**0,00**	**0,00**	**14,58**	**0,00**		**14,65**	**3,41**	
011	PV	0,25	0,18	0,18	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
020	PV	0,21	0,14	–	0,14	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
038	PV	0,14	0,14	–	0,14	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
040	PV	0,09	0,01	–	0,01	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
056	PV	0,27	0,18	–	0,18	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
074	PV	0,13	0,13	0,00	0,13	–	–	–	–	–	–	–	–	0,12	0,12	zastavitelné
079	PV	0,23	0,23	–	0,236	–	–	–	–	–	–	–	–	0,23	0,23	zastavitelné
082	PV	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
092	PV	0,21	0,20	–	–	–	–	0,20	–	–	0,16	–	–	0,21	0,00	zastavitelné
110	PV	0,27	0,13	–	–	0,13	–	–	–	–	–	–	–	0,21	0,00	přestavby
130	PV	0,33	0,33	–	–	0,33	–	–	–	–	–	–	–	0,33	0,00	zastavitelné
132	PV	0,17	0,17	–	–	0,17	–	–	–	–	–	–	–	0,12	0,00	zastavitelné
134	PV	0,62	0,62	–	–	0,40	–	0,22	–	–	–	–	–	0,28	0,00	zastavitelné
136	PV	0,15	0,15	0,09	–	0,06	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
138	PV	0,14	0,14	0,09	–	0,05	–	–	–	–	–	–	–	0,11	0,09	přestavby
176	PV	0,24	0,24	–	0,13	–	–	0,11	–	–	–	–	–	0,24	0,13	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
180	PV	0,53	0,50	–	0,24	–	–	0,26	–	–	–	–	–	0,26	0,00	zastavitelné
194	PV	0,83	0,81	–	0,61	–	–	0,20	–	–	–	–	–	1,67	1,67	zastavitelné
205	PV	0,34	0,01	–	0,01	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
214	PV	1,89	0,90	0,01	0,89	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
215	PV	0,37	0,37	–	0,37	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
219	PV	0,36	0,28	–	0,28	–	–	–	–	–	–	–	–	0,15	0,12	zastavitelné
223	PV	0,43	0,43	–	0,43	–	–	–	–	–	–	–	–	0,43	0,43	zastavitelné
225	PV	0,42	0,23	–	0,23	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
228	PV	0,15	0,15	–	0,15	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
236	PV	0,49	0,37	–	0,37	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
248	PV	0,53	0,53	–	0,53	–	–	–	–	–	–	–	–	0,01	0,01	zastavitelné
252	PV	0,24	0,24	–	0,24	–	–	–	–	–	–	–	–	0,24	0,24	zastavitelné
256	PV	0,08	0,08	–	0,08	–	–	–	–	–	–	–	–	0,08	0,08	zastavitelné
259	PV	0,23	0,23	–	0,23	–	–	–	–	–	–	–	–	0,18	0,18	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
264	PV	0,67	0,67	–	0,67	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
275	PV	0,13	0,13	0,13	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,04	0,04	zastavitelné
282	PV	0,13	0,13	–	0,13	–	–	–	–	–	–	–	–	0,02	0,02	zastavitelné
283	PV	0,15	0,15	0,06	0,09	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
289	PV	0,09	0,09	–	0,09	–	–	–	–	–	0,09	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
295	PV	0,10	0,10	–	0,10	–	–	–	–	–	–	–	–	0,10	0,10	zastavitelné
303	PV	0,25	0,21	–	–	–	–	0,21	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
344	PV	0,70	0,70	–	0,70	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
351	PV	0,33	0,29	–	0,28	0,01	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
373	PV	0,67	0,57	–	0,22	–	–	0,35	–	–	0,01	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
379	PV	0,50	0,50	–	–	–	–	0,50	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
382	PV	0,12	0,05	–	0,05	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
387	PV	0,26	0,26	0,22	0,03	–	–	–	–	–	–	–	–	0,15	0,15	zastavitelné
389	PV	0,17	0,17	–	0,17	–	–	–	–	–	–	–	–	0,15	0,15	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
390	PV	0,09	0,09	–	0,09	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
392	PV	0,15	0,15	–	0,15	–	–	–	–	–	–	–	–	0,15	0,15	zastavitelné
393	PV	0,14	0,14	–	0,14	–	–	–	–	–	–	–	–	0,14	0,14	zastavitelné
394	PV	0,17	0,17	0,17	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
399	PV	0,11	0,11	–	0,11	–	–	–	–	–	–	–	–	0,11	0,11	zastavitelné
403	PV	0,16	0,16	–	0,16	–	–	–	–	–	–	–	–	0,16	0,16	zastavitelné
404	PV	0,17	0,17	–	0,17	–	–	–	–	–	–	–	–	0,17	0,17	zastavitelné
413	PV	0,28	0,28	–	0,28	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
PV / celkem		**15,92**	**13,38**	**0,96**	**9,24**	**1,15**	**0,00**	**2,04**	**0,00**	**0,00**	**0,26**	**0,00**		**5,74**	**4,19**	
065	ZV	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–	–	–	–	–	0,00	0,00	přestavby
129	ZV	0,42	0,42	–	–	0,42	–	–	–	–	–	–	–	0,42	0,00	zastavitelné
179	ZV	0,16	0,16	–	–	–	–	0,16	–	–	–	–	–	0,12	0,00	zastavitelné
211	ZV	1,57	1,47	0,06	1,36	–	–	0,05	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
232	ZV	0,59	0,59	–	0,59	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
250	ZV	0,08	0,08	–	0,08	–	–	–	–	–	–	–	–	0,08	0,08	zastavitelné
255	ZV	0,06	0,06	–	0,06	–	–	–	–	–	–	–	–	0,06	0,06	zastavitelné
260	ZV	3,00	3,00	–	3,00	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné
285	ZV	0,64	0,64	–	0,64	–	–	–	–	–	–	–	–	0,17	0,17	zastavitelné
288	ZV	0,59	0,59	–	0,59	–	–	–	–	–	0,35	–	–	0,23	0,23	zastavitelné
ZV / celkem		**7,41**	**7,01**	**0,06**	**6,31**	**0,42**	**0,00**	**0,22**	**0,00**	**0,00**	**0,35**	**0,00**		**1,08**	**0,54**	
210	NS	0,38	0,38	–	0,35	–	–	0,03	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
212	NS	1,12	1,12	–	1,12	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
237	NS	0,47	0,47	–	0,47	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
257	NS	1,59	1,59	–	1,59	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
261	NS	0,21	0,21	–	0,21	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
262	NS	0,32	0,32	0,01	0,31	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
272	NS	0,57	0,57	0,57	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
280	NS	0,30	0,30	–	0,30	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
291	NS	0,59	0,59	–	0,59	–	–	–	–	–	0,19	–	–	0,01	0,01	změny v krajině
297	NS	0,42	0,42	0,29	0,13	–	–	–	–	–	–	–	–	0,42	0,42	změny v krajině
336	NS	2,37	2,37	–	2,32	–	–	0,05	–	–	0,55	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
375	NS	2,32	2,32	–	–	–	–	2,32	–	–	0,88	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
396	NS	1,68	1,68	–	1,68	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
398	NS	3,13	3,13	–	0,16	2,98	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
410	NS	5,73	5,73	–	5,73	–	–	–	–	–	5,73	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
411	NS	6,69	6,69	–	6,31	–	–	0,38	–	–	5,00	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
412	NS	2,32	2,32	–	2,32	–	–	–	–	–	2,16	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
414	NS	0,51	0,51	–	0,51	–	–	–	–	–	0,11	–	–	0,03	0,03	změny v krajině
415	NS	0,27	0,27	0,03	0,24	–	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
416	NS	0,52	0,52	0,52	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,05	0,05	změny v krajině
NS / celkem		**31,51**	**31,51**	**1,42**	**24,34**	**2,98**	**0,00**	**2,78**	**0,00**	**0,00**	**14,62**	**0,00**		**0,51**	**0,51**	
362	NZ	1,82	1,81	0,00	1,18	0,63	–	–	–	–	–	–	–	0,00	0,00	zastavitelné

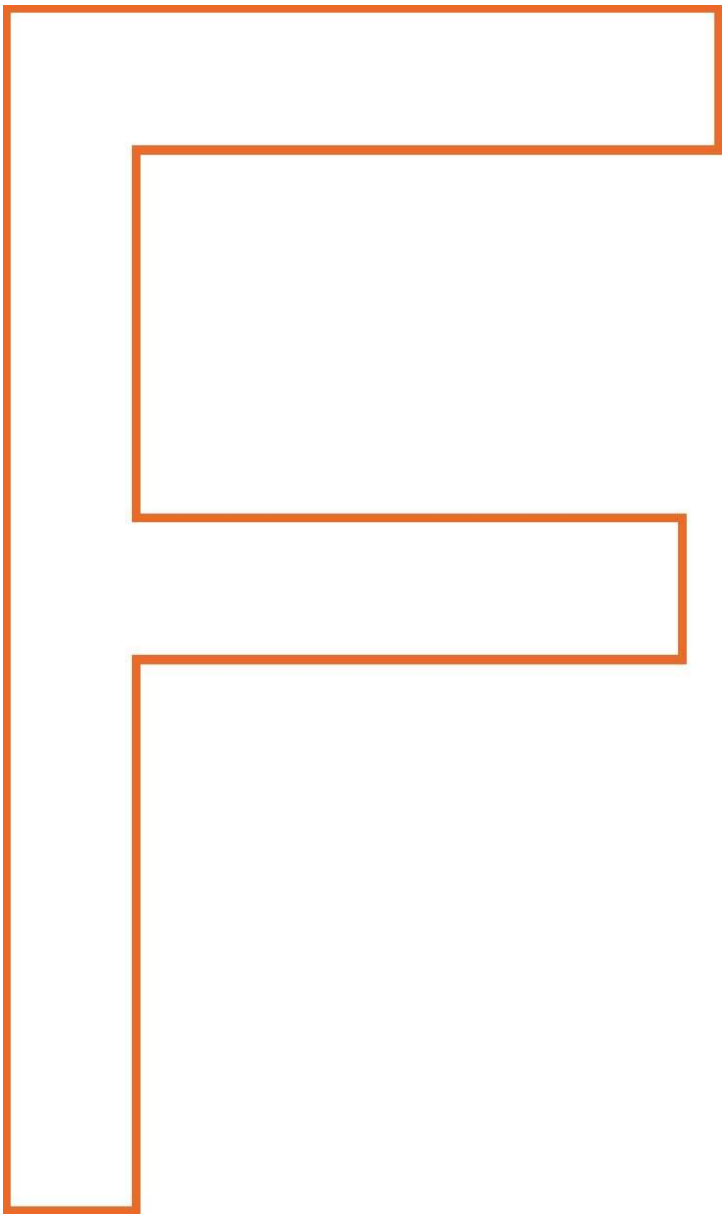
kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
NZ / celkem		**1,82**	**1,81**	**0,00**	**1,18**	**0,63**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**0,00**	**0,00**	
133	NL	5,24	5,24	–	–	1,37	–	3,87	–	–	–	–	–	3,83	0,00	změny v krajině
135	NL	6,02	6,02	0,09	0,30	0,53	–	5,10	–	–	–	–	–	0,00	0,00	změny v krajině
NL / celkem		**11,26**	**11,26**	**0,09**	**0,30**	**1,90**	**0,00**	**8,97**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**3,83**	**0,00**	

Obr. E.16: Vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu pro všechny rozvojové plochy

kód plochy	Navržené využití plochy	výměra celkem [ha]	zábor ZPF celkem [ha]	zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					následná rekultivace [ha]	závlahy [ha]	odvodnění [ha]	protierozní stavby [ha]	vztah k dosud platnému ÚPNSÚ Postřelmov 2010 po změně č. 3			pozn.
				I.	II.	III.	IV.	V.					Info dle § 3 odst. 2 písm. g)	překryv s rozvojem [ha]	z toho I. a II. T.O. [ha]	
SX / celkem		21,15	20,12	3,56	14,79	0,23	0,00	1,53	0,00	0,00	0,49	0,00		12,26	11,31	
RZ / celkem		1,24	1,16	0,00	1,03	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00		0,65	0,49	
VS / celkem		4,97	4,97	0,01	0,49	0,50	0,00	3,97	0,00	0,00	3,75	0,00		4,97	0,50	
OX / celkem		0,98	0,98	0,29	0,69	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,88	0,88	
OV / celkem		1,47	0,80	0,00	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,34	0,00		0,45	0,44	
OS / celkem		4,31	3,05	0,00	1,93	0,00	0,00	1,12	0,00	0,00	0,00	0,00		3,42	1,93	
TX / celkem		1,10	1,09	0,00	1,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,97	0,97	
DX / celkem		29,80	18,04	5,05	4,75	1,31	0,00	6,92	0,00	0,00	14,58	0,00		21,03	3,88	
PV / celkem		15,92	13,38	0,96	9,42	1,15	0,00	2,04	0,00	0,00	0,26	0,00		5,74	4,19	
ZV / celkem		7,41	7,01	0,06	6,31	0,42	0,00	0,22	0,00	0,00	0,35	0,00		1,08	0,54	
NS / celkem		31,51	31,51	1,42	24,34	2,98	0,00	2,78	0,00	0,00	14,62	0,00		0,51	0,51	
NZ / celkem		1,82	1,81	0,00	1,18	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	
NL / celkem		11,26	11,26	0,09	0,30	1,90	0,00	8,97	0,00	0,00	0,00	0,00		3,83	0,00	
Celkem vše		**132,94**	**115,18**	**11,44**	**66,95**	**9,11**	**0,00**	**27,68**	**0,00**	**0,00**	**34,39**	**0,00**		**55,79**	**25,65**	
podíl			100 %	9,9 %	58,1 %	7,9 %	0,0 %	24,0 %	0,0 %	0,0 %	29,9 %	0,0 %		48,4 %	22,3 %	

Obr. E.17: Souhrnné vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu pro všechny rozvojové plochy

F. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR



1. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR

(1) Přeložka silnice III/0443

V Územním plánu Postřelmov jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury 089-DX a 098-DX, které jsou určeny pro možnou přeložku silnice III. třídy III/3703 Šumperk–Sudkov–Postřelmov, konkrétně pro propojení ulice Osvobození (silnice III/3703) a ulice Žerotínovy (silnice III/0443) s přímým napojením na připravovanou MÚK Postřelmov na silnici I /44.

Cílem je vytvořit podmínky pro odvedení tranzitní dopravy (která využívá silnici III/3703 na trase Šumperk – Dolní Studénky – Sudkov – Postřelmov), z ulice Osvobození přímo na silnici I/44 bez zatížení obytného území obce. Trasa ze Šumperka, konkrétně z průmyslové zóny při ulici Žerotínově, je využívána nákladní dopravou, která kvůli zkrácení trasy neprojíždí po silnici I/44, ale využívá kratší cestu po silniční síti nižší kategorie a na sinici I/44 se napojuje až průjezdem přes Postřelmov. Odvedení tranzitní dopravy ze zástavby obce je zásadní, z toho důvodu je tento záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

Viz také kap. D 6.3.5. odůvodnění ÚP.

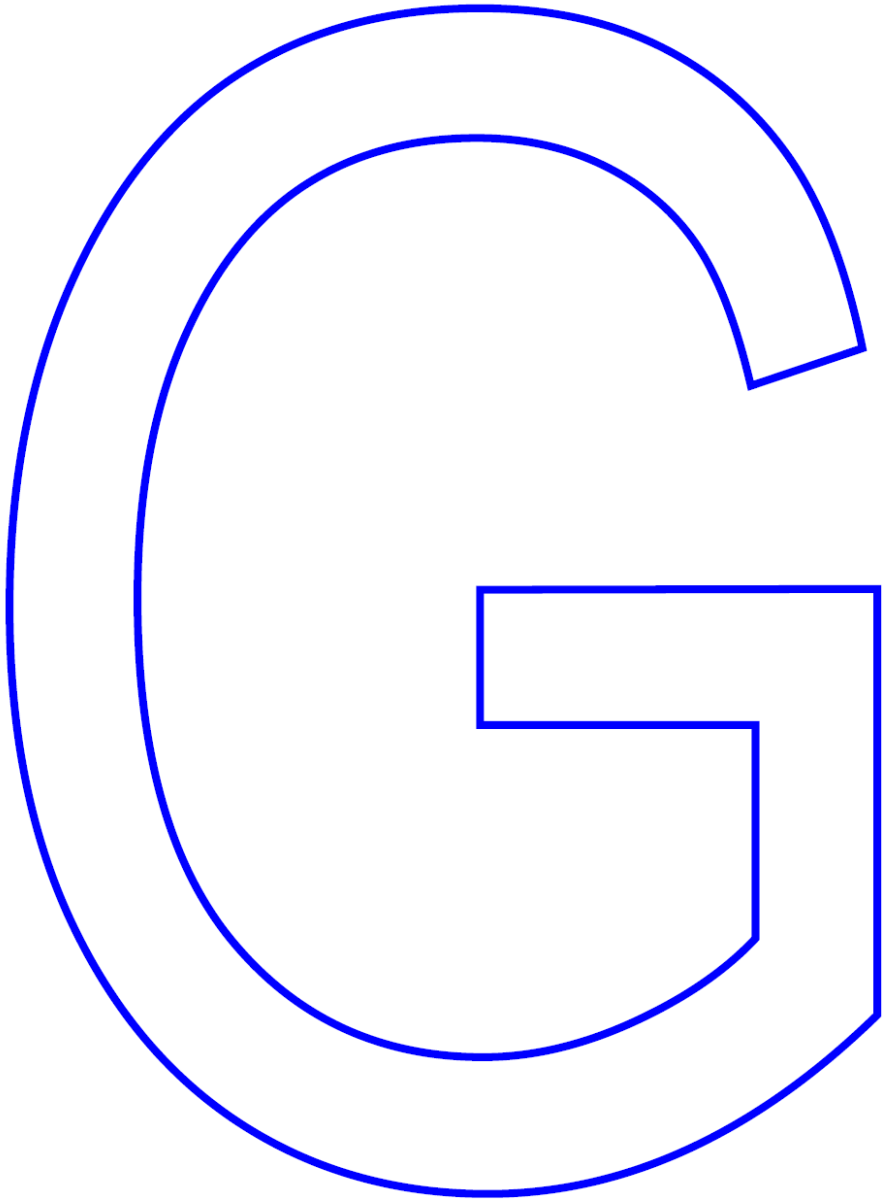
(2) Regionální biocentrum RBC 439

V Územním plánu Postřelmov je výrazně upraveno vymezení regionálního biocentra RBC 439. Biocentrum je celkově zkráceno a rozšířeno, přičemž jeho celková výměra zůstává víceméně zachována. Biocentrum nově zahrnuje celý blok zemědělsky využívané půdy a navazujících menších lesních i nelesních porostů dřevin v levobřeží Moravy jihovýchodně od Postřelmova, z jižní strany účelové komunikace vedoucí od lávky přes Moravu k silnici mezi Lesnicí a Sudkovem. Z biocentra jsou naopak vyjmuty některé plochy v pravobřeží Moravy a především jeho původní severní část, která je nově většinou začleněna do jiných dílčích skladebných částí NRBK K 89. Hlavním důvodem uvedených změn vymezení je funkčně málo vhodný původní tvar biocentra. Nezanedbatelnými faktory ovlivňujícími změny vymezení jsou rovněž využití obecních pozemků začleněných v bloku nově zahrnuté zemědělské půdy a obtížná slučitelnost ekologické a rekreační funkce v některých nově vyjmutých plochách. Dané vymezení navíc umožňuje případné další rozšíření biocentra o menší blok zemědělské půdy v sousedním k. ú. Lesnice.

Viz také kap. D 7.9. odůvodnění ÚP.

Další záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR OK nebyly v Územním plánu Postřelmov vymezeny.

G. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ



1. POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU POSTŘELMOV

Zadání Územního plánu Postřelmov bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Postřelmov č. 1.a) ze dne 16. 12. 2020.

Požadavky vyplývající ze Zadání Územního plánu Postřelmov byly splněny, viz následující body. Původní číslování zadání je uvedeno v závorkách nadpisů.

V textu je uveden kompletní text zadání, k jednotlivým částem je **tučně** doplněno vyhodnocení jejich splnění v ÚP.

1.1. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce (a.)

1.1.1. Požadavky na urbanistickou koncepci (a.1)

Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje (a.1.1)

a) **Požadavky z PÚR ČR související s řešeným územím (a.1.1.1)**

Dne 15.04.2015 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 276/2015 schválila dokument „Aktualizace č. 1 PÚR ČR“. Doposud platná „Politika územního rozvoje ČR 2008“ přestala v měněných částech platit a začala platit „Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1“. Dne 2.9.2019 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 629 schválila dokument „Aktualizace č. 2 PÚR ČR“ a téhož dne Vláda České republiky projednala a usnesením č. 630 schválila dokument „Aktualizace č. 3 PÚR ČR“. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 PÚR ČR. Dnem 1. října 2019 jsou Aktualizace č. 2 a č. 3 PÚR závazné pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Dne 17.08.2020 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 833 schválila Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky. Dnem 11. září 2020 je Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona.

Rozvojové oblasti jsou vymezeny správními obvody obcí s rozšířenou působností (ORP), ve kterých se projevují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu a těch, které svým významem přesahují území jednoho kraje. Rozvojové osy jsou vymezeny správními obvody ORP s výraznou vazbou na významné dopravní cesty.

Řešené území obce Postřelmov není součástí rozvojové osy republikového významu.

Řešené území obce Postřelmov není součástí žádné specifické oblasti.

Z úkolů pro územní plánování nevyplývají z PÚR ČR v řešeném území obce Postřelmov žádné konkrétní požadavky na řešení, zapracování nebo upřesnění.

b) **Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (a.1.1.2)**

V řešení územního plánu Postřelmov je nutno zohlednit obecné zásady vyplývající z PÚR ČR, zejména z kapitoly 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a to:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanizmy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu).

Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí

nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení

(klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti
i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán Postřelmov je v souladu s aktuálně platnými PÚR ČR (ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5) a respektuje republikové priority platné PÚR ČR. Soulad s požadavky, které se týkají řešeného území, vyplývajícími z PÚR ČR v platném znění je popsán v kapitole H 1. odůvodnění Územního plánu.

Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.1.2)

Správní území obce Postřelmov bylo řešeno v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), které byly vydány usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008, pod č. j. KUOK/8832/ 2008/OSR-1/274 (účinnost 28.03.2008), Aktualizace č. 1 ZÚR OK usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011 pod č. j. KUOK 28400/2011 (účinnost 14.07.2011), Aktualizace č. 2b ZÚR OK usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017 pod č. j. KUOK 41993/2017 (účinnost 19.05.2017), Aktualizace č. 3 usnesením č. UZ/14/43/2019

ze dne 25.02. 2019, pod č. j. KUOK 24792/2019 (účinnost 19.03.2019) a Aktualizace č. 2a usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. KUOK 104377/2019 (účinnost 15.11.2019).

a) **Zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (a.1.2.1)**

Ze ZÚR OK vyplývají pro územní plán obce Postřelmov tyto taxativní požadavky na zapracování:

- koridory silniční dopravy D2 a D5
- plochy regionálního ÚSES – regionální biokoridor RK 892
- plochy regionálního ÚSES – nadregionální biokoridor K 89

b) **Rozvojové osy a rozvojové oblasti vymezené ZÚR OK (a.1.2.2)**

- Správní území obce Postřelmov není součástí žádné rozvojové osy, ale je v rozvojové oblasti nadmístního významu RO3 vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.
- Požadavky nadřízeného orgánu na zapracování:

Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje;

Územní studie krajiny pro území Olomouckého kraje, včetně návrhu opatření v souvislosti s adaptací na změny klimatu;

Územní studie lokalit rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity v rozvojových oblastech RO2 Šumperk - Zábřeh - Mohelnice, RO3 Lipník nad Bečvou - Hranice, RO5 Jeseník a RO7 Prostějov po aktualizaci č. 1 ZÚR OK;

ÚS VP1 Návrh vodovodu – napojení vodních zdrojů Leština, Hrabová, Zvole a Lukavice na úpravnu vody Dubicko a propojení úpravny se skupinovým vodovodem Litovel a VP4 ÚR - koridor pro vodovodní přivaděč Hanušovice-Moravičany přivádějící pitnou vodu z Ramzovského nasunutí;

Územní studie rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji;

Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje;

Územního generelu dopravy silnic II. a III. třídy na území Olomouckého kraje;

Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

c) **Rozvojové plochy nadmístního významu (a.1.2.3)**

Ve správním území obce Postřelmov jsou vymezeny tyto rozvojové plochy nadmístního významu:

- silniční tah evropského a republikového významu I/11 a I/44
- koridor územní rezervy pro dálkový vodovodní přivaděč RV1

d) **Specifické oblasti nadmístního významu (a.1.2.4)**

- Správní území obce Postřelmov není součástí žádné specifické oblasti vymezené ZÚR OK.

e) **Podmínky pro umisťování obnovitelných zdrojů energie (a.1.2.5)**

V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK) je v bodě 74.7 kromě jiného uvedeno: „Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové

elektrárny, MVE), v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastí (KKO) a na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF. Pro situování větrných elektráren v krajině je podkladem Územní studie Posouzení kulturních krajinných oblastí ve vztahu na situování obnovitelných zdrojů energie v území a prověření zapracování závěrů do aktualizace č.2 ZÚR OK včetně odůvodnění.

- S ohledem na charakter území a rozsáhlé plochy, v nichž nelze větrné elektrárny realizovat, lze konstatovat, že řešené území obce Postřelmov není vhodné pro umisťování staveb větrných elektráren.

f) **Požadavky na respektování stávajících jevů nadmístního významu (stabilizovaný stav) (a.1.2.6)**

Při zpracování územního plánu musí být respektovány následující stabilizované jevy nadmístního významu:

- silnice I., II. a III. třídy
- vedení vysokého napětí 22 kV a VVN
- vodovodní řady
- stávající prvky ÚSES
- území Natura 2000 – Horní Morava
- oblast typu C – se shodným krajinným typem – Mohelnická brázda
- území významné pro umístění protipovodňová opatření

g) **Cílové charakteristiky krajiny (a.1.2.7)**

Řešené území obce Postřelmov náleží dle ZÚR OK do oblasti se shodným krajinným typem. Území je řazeno do krajinného celku *C. Mohelnická brázda,* Řešení územního plánu musí respektovat požadavky stanovené pro jednotlivé krajinné matrice (typy uspořádání krajiny), které vytváří podmínky pro zajištění ochrany, podpory a rozvoje jejich rozhodujících atributů – cílové charakteristiky krajiny.

h) **Požadavky vyplývající ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (a.1.2.8)**

V řešení Územního plánu Postřelmov je nutno respektovat a zohlednit následující priority:

Priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel (a.1.2.8.1)

- Zachovat a rozvíjet současný stav polycentrického osídlení Olomouckého kraje;
- vymezit plochy a koridory veřejné infrastruktury přiměřené velikosti a funkčnímu významu obce, a to zejména vzhledem ke stavu a očekávanému vývoji dopravní obslužnosti území;
- plochy bydlení vymezovat s ohledem na posílení sociální soudržnosti obyvatel území, zejména zamezovat územní segregaci obyvatel na základě požadavků vyplývajících z regionálního a oborového plánování (zejména komunitního plánování);
- věnovat maximální pozornost lokalizaci území se zvýšenou mírou nezaměstnanosti a negativních sociálně ekonomických jevů, zejména velkých sídlišť, která vytvářejí ohrožení soudržnosti společenství obyvatel území; tato území navrhovat k řešení

v rámci systému regionálního, komunitního a jiných forem podpory (např. programů regenerace sídlišť).

Priority v oblasti hospodářského rozvoje (a.1.2.8.2)

- Vymezit plochy pro umístění podnikatelských aktivit, zohlednit při tom:
  - význam a polohu obce v rámci vymezené rozvojové oblasti;
  - návaznosti na vymezený nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury;
  - stanovené zásady pro ochranu přírodních a kulturních hodnot území;
- vymezit koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu v souladu se ZÚR OK a upřesnit jejich polohu při zohlednění environmentálních limitů území.

Priority v oblasti ochrany životního prostředí (a.1.2.8.3)

Priority v oblasti ochrany ovzduší (a.1.2.8.3.1)

- Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení;
- v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání vodní energie a netradičních zdrojů energie (např. biomasa, sluneční energie, tepelná čerpadla aj.), a to zejména v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší;
- nenavrhovat plochy pro umísťování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší, v evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší, v těchto oblastech připouštět rozšíření (navýšení výkonu či výroby) stávajících velkých zdrojů znečišťování ovzduší jen za podmínky zachování či snížení současných povolených emisí (pro které je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vyhlášena) pro tyto zdroje;
- podporovat, kde je to technologicky možné a ekonomicky výhodné, centrální vytápění;
- upřesnit vymezení koridorů pro přeložení vysoce zatížených silničních tahů mimo zastavěná a zastavitelná území obcí jako opatření pro snížení rizika překračování koncentrace přízemního ozónu a oxidů dusíku a omezení emisí mobilních zdrojů znečisťování ovzduší;
- podporovat provádění pozemkových úprav směřujících k ochraně půdy proti větrné erozi.

Priority v oblasti ochrany vod (a.1.2.8.3.2)

- Podporovat rozvoj infrastruktury v oblasti dodávky kvalitní pitné vody a nakládání s městskými odpadními vodami;
- za prioritní na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod považovat zajištění potřebné kapacity a účinnosti čištění ČOV, z nichž jsou vyčištěné vody vypouštěny do vodních toků s kvalitou lososových vod, nebo se nacházejí v CHOPAV, v území Ramzovského nasunutí, v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů;

- při návrhu ploch pro bydlení v nízkopodlažní zástavbě z rodinných domků vyžadovat v místech, která nejsou napojena na obecní nebo městskou ČOV, čištění splaškových vod v malé domovní čistírně.
- těžbu nerostných surovin nepovažovat při jejich posuzování za prvotní nástroj k vytváření skladebných prvků ÚSES a k revitalizaci toků a vzniku mokřadů; případné využití těžbou dotčeného území řešit na základě podrobnější dokumentace zpracované dle platných právních předpisů a zajistit tak plnohodnotnou a ekostabilizační funkci území;
- neplánovat výstavbu nových údolních nádrží jako protipovodňových opatření nad rámec stávajících koncepčních materiálů, upřednostňovat a podporovat zvýšení retenční schopnosti krajiny zejména v záplavovém území převedením orné půdy na trvalé travní porosty nebo jiným obdobným zvýšením ekologické stability území. Podporovat výstavbu suchých retenčních prostorů. Konkrétní záměry na realizaci musí být prověřeny a posouzeny dle platných právních předpisů (EIA) v příslušných správních řízeních;
- urychleně dokončit sanaci významných ekologických zátěží, zejména těch, které ohrožují zdroje hromadného zásobování, nebo se nacházejí v CHOPAV a ve zjištěných nadregionálně a regionálně významných akumulacích vod, jako např. v oblasti tzv. Ramzovského nasunutí. Důsledně trvat na postupné sanaci všech zjištěných a evidovaných ekologických zátěží;
- v rámci revitalizace krajiny navrhnout k zalesnění území k tomuto účelu vhodná (např. v lokalitách po ukončené těžbě) a ověřená podrobnou dokumentaci;
- pro stávající a výhledové zdroje podzemní i povrchové vody uplatňovat preventivní ochranu a zabezpečit tak jejich pozdější bezproblémovou využitelnost.

Priority v oblasti ochrany půdy a zemědělství (a.1.2.8.3.3)

- Dbát na přiměřené využívání půdy pro jiné, než zemědělské účely, půdu chápat jako jednu ze základních prakticky neobnovitelných složek ŽP, k záboru ZPF (a PUPFL) navrhovat pouze nezbytně nutné plochy, upřednostňovat návrhy na půdách horší kvality při respektování urbanistických principů a zásad;
- podporovat ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a rovněž před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami;
- postupně odstraňovat „staré ekologické zátěže“ tak, aby byla minimalizována až eliminována z nich plynoucí rizika a využít rozvojový potenciál zdevastovaných či nevyužívaných ploch;
- prosazovat extenzivní principy ekologického zemědělství;
- neperspektivním částem zemědělské půdy (velikostně omezených, vklíněných do zastavěného území či PUPFL, problematicky technicky obhospodařovatelných) navracet jejich ekologické funkce.

Priority v oblasti ochrany lesů (a.1.2.8.3.4)

- Průběžně zlepšovat druhovou i věkovou skladbu lesů a prostorovou strukturu lesů s cílem blížit se postupně přírodě blízkému stavu; podporovat mimoprodukční funkce lesa;

- pokračovat v postupné druhové diverzifikaci dřevin v lesích všech kategorií a v průběžném zlepšování prostorové struktury lesů tak, aby směřovaly k přírodě blízkému stavu;
- rozšiřovat na vybraných lokalitách rozlohy lužních lesů jako jedno z protierozních opatření a opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny;
- podporovat mimoprodukční funkce lesů.

Priority v oblasti nakládání s odpady (a.1.2.8.3.5)

- nepodporovat neodůvodněné návrhy nových ploch pro skládky a spalovny nebezpečných odpadů;
- nepřipustit návrh nových ploch pro výstavbu zařízení pro odstraňování nebezpečných odpadů v území tzv. Ramzovského nasunutí;
- přednostně využívat stávající síť zařízení pro využívání nebo odstraňování odpadů. Z nových zařízení podporovat zejména budování zařízení pro využívání biologicky rozložitelných odpadů včetně kalů z ČOV (kompostáren, bioplynových stanic apod.), zařízení pro třídění komunálních odpadů a zdrojů k energetickému využití odpadů, které budou umisťovány v lokalitách pro tento účel vhodných. Stávající zařízení intenzifikovat a modernizovat tak, aby plnila zákonné požadavky a zajistila při Stávajícím trendu produkce odpadů dostatečnou kapacitu pro odstraňování odpadů.

Priority v oblasti péče o krajinu (a.1.2.8.3.6)

- Respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporovat a realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz klást na posilování retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny;
- respektovat návrh skladebných částí nadmístního ÚSES vymezených v ZÚR, upřesnit a stabilizovat jejich vymezení v rámci ÚP obcí a doplnit prvky lokálního ÚSES;
- akceptovat stávající charakter ochrany prvků ÚSES, případně podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě nerostných surovin, tak i při ukončování těžby a následné rekultivaci; posoudit důsledky pozitivního vývoje vzniku unikátních biotopů pro potřebnou biodiversitu a tvorbu ÚSES;
- vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximální možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích "Povolení k hornické činnosti" a "Plán dobývání" navržena rekultivační opatření k zajištění či obnovení funkce skladebného prvku ÚSES dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody;
- především při budování liniových staveb - komunikací vyššího řádu dbát na zajištění prostupnosti krajiny v souvislosti s migrací zvěře.

Priority v oblasti nerostných surovin (a.1.2.8.3.7)

- Respektovat nepřemístitelnost stávajících DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů a nezatěžovat takto chráněné plochy jinými zákonnými limity území;

- preferovat hospodárné využití zásob ve využívaných výhradních ložiskách a ložiskách nevyhrazeného nerostu v souladu s platnými právními předpisy;
- hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby požadované kvality suroviny a životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu na klíčové investiční záměry v rámci Olomouckého kraje v souladu s principy udržitelného rozvoje kraje;
- územně respektovat těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny. Těžbu orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady;
- kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy podle průběžně aktualizované Krajské surovinové politiky Olomouckého kraje, plnící funkci územně analytických podkladů;
- po ukončení těžby zabezpečit realizaci rekultivačních prací v souladu s charakterem daného území a v souladu s výrazem a měřítkem okolní krajiny.

Priority v oblasti ochrany veřejného zdraví (a.1.2.8.3.8)

- Pro snížení vlivů hluku na venkovní chráněný prostor podporovat: přemístění významných dopravních tahů zejména mimo plochy bydlení, občanského vybavení a rekreace. U navrhovaných dopravních koridorů řešit ochranu před nepříznivými účinky zejména hluku v rámci zpracování územních plánů a podrobné dokumentace komplexně tj. souběžně navrhovat protihluková opatření (stavby protihlukových bariér, valy, pásy izolační zeleně, aj.), popř. navrhovat vhodné funkční využití ploch navazujících na dopravní koridory (plochy pro umístění aktivit nenáročných na kvalitu prostředí z hlediska hlukové zátěže – např. sklady, objekty výrobního charakteru, které nezatěžují prostředí zvýšenou hladinou hluku aj.) při respektování urbanistických zásad a na základě projednání s dotčenými orgány); rozvoj veřejné dopravy jako alternativy dopravy individuální.

i) **Upřesnění dalších požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.1.2.9)**

- Olomoucký kraj má zpracovanou rozvojovou dokumentaci, obsaženou ve *Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje 2015 - 2020*. Z této *strategie* pro správní území obce Postřelmov nevyplývají žádné nové požadavky na návrh nových ploch:
- Krajský úřad Olomouckého kraje má schválený *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*. Návrh zásobování vodou a odkanalizování správního území obce Postřelmov musí být v souladu s touto koncepcí.
- Z *Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje* nevyplývají pro řešené území obce Postřelmov žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zapracování.
- Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný *Integrovaný program snižování emisí Olomouckého kraje* a aktualizovaný (3. aktualizace) *Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje*. Z výše uvedených

programů nevyplynuly žádné požadavky na řešení nebo zapracování. Řešené území obce Postřelmov se nachází v oblasti s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. V řešení územního plánu bude nutno posoudit, zda nedojde k negativnímu ovlivnění kvality ovzduší a zda nebude docházet ke zvyšování emisí.

- Návrh územního plánu musí respektovat dokument *Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje*.
- Olomoucký kraj má zpracovanou dokumentaci *Územní studie krajiny pro území Olomouckého kraje*, včetně návrhu opatření v souvislosti s adaptací na změnu klimatu. Řešení územního plánu bude v souladu s touto dokumentací.
- Z dokumentace „*Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2016 - 2021*“ nevyplývají pro řešené území obce Postřelmov žádná navrhovaná opatření.
- Z *Územního generelu dopravy silnic II. a III. třídy na území Olomouckého kraje* nevyplývají žádné požadavky na řešení nebo zapracování.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán Postřelmov je v souladu se ZÚR OK v platném znění (viz také kap. H 2. odůvodnění ÚP), konkrétně:

- **Celé území obce je řešeno komplexně s ohledem na všechny jevy, které do procesu tvorby ÚP vstupují. ÚP vytváří dobré podmínky pro bydlení, práci i rekreaci, pro odpovídající veřejnou infrastrukturu i pro zachování a rozvoj pestré krajiny. Přitom vychází ze současného stavu území, bere v potaz umístění obce v kvalitním přírodním prostředí v dobré dostupnosti města Zábřeh a Šumperk. ÚP umožňuje mísení navzájem nerušivých funkcí (bydlení, občanské vybavení, služby) a tím podporuje hospodářskou stabilitu území a kvalitu života.**
- **V rozsahu úměrnému potenciálu území s vazbou na koridory dopravní a technické infrastruktury vymezuje rozvojové plochy pro podnikatelské aktivity (především plochy smíšené výrobní) a občanské vybavení a také podmínkami ploch smíšených obytných umožňuje vznik dalších nerušivých podnikatelských zařízení v rámci obytné zástavby. Územní plán svým návrhem zohledňuje stanovené zásady pro ochranu přírodních a kulturních hodnot i environmentální limity území.**
- **Respektuje výše zmíněné oblasti ochrany životního prostředí, vytváří dobré podmínky pro ochranu přírodních hodnot a rozvoj pestré krajiny, vymezuje území pro doplnění prvků ÚSES, vznik protierozních opatření a obnovu vodní plochy. Svými podmínkami umožňuje realizaci opaření směřujících k ekologicky stabilní krajině (revitalizace toků, další protierozní a retenční opatření, výsadbu stromořadí, členění krajiny na menší celky atd.) na celém řešeném území. Navržené rozvojové plochy situované na pozemcích ZPF jsou vymezeny v rozsahu odpovídajícímu potenciálu a potřebám obce, v návaznosti na současná zastavěná území a s ohledem na současné obhospodařování krajiny, což vytváří dobrý předpoklad pro ochranu ZPF. ÚP také navrhuje úpravy vodohospodářské infrastruktury tak, aby byly všechny části obce napojeny na kanalizaci ukončenou na ČOV a zlepšila se tak kvalita vody ve vodních tocích i nádržích.**

- **Územní plán je v souladu s dalšími požadavky, které vyplývají z územně plánovací dokumentace vydané krajem.**

Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů (a.1.3)

Pro správní obvod obce s rozšířenou působností (ORP) Zábřeh, jejíž součástí je i obec Postřelmov, jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP), které jsou k nahlédnutí na internetových stránkách ORP Zábřeh.

a) **Limity využití území (a.1.3.1)**

Řešené území obce Postřelmov je limitováno ochrannými pásmy a dalšími omezeními (limity využití území), které vyplývají z právních předpisů, nebo byly stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, nebo vyplývají z vlastností území, a to z důvodů zajištění ochrany veřejných zájmů. V řešení územního plánu musí být tyto limity plně respektovány. Jedná se zejména o tyto limity:

- bezpečnostní a ochranná pásma hlavních tras inženýrských sítí a komunikací
- ochranná pásma radiokomunikací
- ochrana památek a kulturních hodnot
- ochrana přírodních hodnot
- řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy

b) **Požadavky vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (a.1.3.2)**

Součástí ÚAP je rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) zpracovaný na základě vyhodnocení stavu a vývoje území a analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, jehož součástí je i stanovení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. Z RURÚ vyplývají pro řešené území obce Postřelmov tyto požadavky na řešení:

Hygienické závady (a.1.3.2.1)

- HZ21 – stará ekologická zátěž MEP Postřelmov

Střety záměru a limitu (a.1.3.2.2)

- ZL15 - zastavitelná plocha x ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně

(1.3.2.3)

- UZ14 – chybějící prvky lokálního ÚSES

> Řešení Územního plánu:

Územní plán Postřelmov je v souladu s ÚAP Zábřeh, konkrétně:

- **Územní plán respektuje limity a ochranná pásma vyplývající z ÚAP ORP Zábřeh.**
- **Územní plán řeší požadavky vyplývající z RURÚ pro území obce Postřelmov. Kontaminované plochy jsou v ÚP vymezeny jako stabilizované, případně přestavbové plochy, kde jsou vytvořeny vhodné podmínky pro minimalizaci jejich negativních vlivů na kvalitu životního prostředí. Zdroje znečištění ovzduší a vod (MEP Postřelmov) jsou v ÚP vymezeny jako stabilizované plochy smíšené výrobní.**

V jejich okolí jsou v ÚP navrženy plochy s vysokou ekologickou stabilitou (plochy lesní), nikoliv plochy pro obytnou zástavbu, na které by mohly mít negativní vliv.

- **Vymezení rozvojových ploch v území ochranného pásma vodního zdroje II. stupně není ve střetu s podmínkami tohoto OP. Jedná se o okraj ochranného pásma, v tomto OP se již nachází stávající zástavba. Soulad podmínek OP vodního zdroje a konkrétních záměrů bude posuzován v navazujících správních řízeních.**
- **ÚP doplňuje chybějící prvky ÚSES a stanovuje Koncepci ÚSES tak, aby byla zajištěna jeho funkce, tj. aby vymezením a stabilizací jednotlivých částí územního systému ekologické stability byl posílen význam krajinných prvků v území (viz bod 7.9 výrokové části ÚP).**

Další požadavky (a.1.4)

a) **Požadavky na ochranu a rozvoj historických, kulturních a urbanistických hodnot území (a.1.4.1)**

Požadavky archeologické památkové péče (a.1.4.1.1)

Celé k.ú. *Postřelmov* lze klasifikovat jako území archeologického zájmu s doloženými i předpokládanými archeologickými lokalitami. Územním archeologického zájmu je zde zejména středověké a novověké jádro obce.

Místní stavební kultura a zájmy památkové péče (a.1.4.1.2)

V řešeném území obce Postřelmov musí být plně respektovány památky a jejich ochranná pásma.

Kulturní památky (a.1.4.1.2.1)

V katastrálním území Postřelmov jsou evidovány tyto kulturní památky zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky, které jsou uvedeny v ÚAP

V řešeném území se vyskytují památkové zóny nebo ochranná pásma památek ve smyslu zákona o státní památkové péči – OP hrobky Bukůvků z Bukůvky.

Pro dané území nejsou v současné době podány návrhy na prohlášení věci za nemovitou kulturní památku.

V řešeném území se nacházejí tyto kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovými čísly:

- 29412/8-1094 kaple sv. Prokopa, parc. č. 1815 st.
- 35320/8-1093 hrobka Bukůvků z Bukůvky s křížem, parc.č. 32 st., 31
- 31755/8-2145 kaple Nanebevzetí P. Marie, parc. č. 61 st., ulice Pod Lipami
- 15478/8-1095 venkovská usedlost č.p. 16, parc. č. 262 st., 263, ulice Prof. Jursy
- 33997/8-1096 venkovská usedlost č.p. 94 se stodůlkou zv. rybárna, parc.č. 1096 st., ulice Vyhnálkova
- 17350/8-2146 socha sv. Jana Nepomuckého, parc. č. 38 – hřbitov
- 51944/9-105 venkovská usedlost č.p. 9, parc. č. 1013/1 st., ul. 1.máje

Místní stavební kultura a zájmy památkové péče (a.1.4.1.2.2)

V řešeném území se nacházejí objekty charakteru památek místního významu, které by měly být z pohledu zájmů památkové péče chráněny a zachovány na místě samém:

- kostel sv. Matouše, parc.č. 31 st.
- kamenný kříž u kostela, parc.č. 33
- hřbitov s ohradní zdí a pískovcovým křížem, parc.č. 33
- kamenný podstavec s kovovým křížem u č.p. 521, parc.č. 85
- pomník obětem světových válek před OÚ, parc.č. 3
- kamenný kříž na křižovatce ul. Komenské a Hradecké, parc.č. 1921
- mramorový kříž s kovovým korpusem Krista na křižovatce ul. Novodvorské a Vyhnálovské, parc.č. 1379/1
- mramorový kříž naproti Šikulova mlýna, parc.č. 1799/2
- boží muka cihelná při silnici do Chromče, parc.č. 1814/2
- kaple sv. Františka z Assisi u obchvatu obce, parc.č. 1772/10
- dřevěný kříž s plechovým Kristem v nivě Hraničního potoka, parc.č. 1782/3

> Řešení Územního plánu:

Územní plán Postřelmov je v souladu s dalšími požadavky, konkrétně:

- **Územní plán respektuje památky a jejich ochranná pásma se všemi stupni památkové ochrany. Požadavky na ochranu území jsou stanoveny v Základní koncepci rozvoje území obce a ochrany a rozvoje jeho hodnot (bod 4. výrokové části ÚP) a Urbanistické koncepci (bod 5. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**

Urbanistické hodnoty (a.1.5)

- V řešeném území je nutno kromě prohlášených kulturních památek a ostatních památek místního významu, nutno respektovat také *urbanistickou stopu* zástavby. Urbanistická stopa původní zástavby je nespornou hodnotou území, utvářející základní obraz obce.

a) **Požadavky na rozvoj území obce (a.1.5.1)**

- prověřit stávající plochy zastavěného území a stanovit přiměřenou regulaci pro jejich rozvoj
- prověřit vymezení hlavních ploch pro rozvoj bydlení, individuální i hromadné s ohledem na velikost obce
- prověřit zajištění dostatečné a diverzifikované nabídky ploch pro bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů, prioritou bude vyhledávat plochy uvnitř obce
- prověřit stanovení minimální/maximální velikosti pozemků
- výstavbu nových rodinných domů a dalších staveb podmínit realizací inženýrských sítí na vlastní náklady
- prověřit a případně neumožnit výstavbu RD formou „závleků“, vytváření slepých ulic a staveb typu „dům za domem“

- prověřit umísťování mobilheimů a podobných zařízení pro bydlení a rekreaci na území obce
- prověřit veřejná prostranství s důrazem na vytvoření nové návsi a dalších menších míst umožňující setkávání obyvatel
- prověřit stávající plochy občanské vybavenosti
- prověřit plochy pro rekreaci a sportovní využití (např. koupací biotop, koupaliště) s rozsahem max. do 1 ha
- prověřit stávající plochy pro výrobu a skladování, její obslužnost navrhnout z nové účelové komunikace vedoucí mimo zastavěné území obce
- prověřit nové plochy pro výrobu a skladování o rozsahu max. do 1 ha
- prověřit vnitřní, cyklistickou a pěší dopravu s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy.
- prověřit návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území.
- prověřit návrh nové účelové (místní) komunikace mimo střed obce podél železniční tratě, zejména pro silnici č. III/3703 – po napojení na nový obchvat mimo zástavbu
- prověřit možnosti parkování v obci a navrhnout přiměřená opatření na jejich zlepšení
- prověřit stanovení stupně automobilizace a podle toho navrhnout počet parkovacích stání pro novou výstavbu, zejména pro bydlení
- prověřit vytvoření podmínek pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorba krajiny.

b) **Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území a urbanistickou koncepci (a.1.5.2)**

- prověřit jádro obce (stavby a veřejná prostranství), stanovit jeho hranice a navrhnout jeho podrobnější regulaci
- respektovat historický půdorys obce včetně registrovaných kulturních památek, památek místního významu i památkově hodnotných a zajímavých objektů
- prověřit možnost rozšíření nových ploch na okrajích obce
- prověřit vymezování nových ploch ve volné krajině
- prověřit zajištění segregace jednotlivých urbanistických funkcí, u nichž je nebezpečí vzájemného obtěžování (výroba a bydlení, sport a doprava apod.)
- kromě urbanizace nových ploch budou prověřeny i kvalitativní změny (přestavby) stávajícího zastavěného území
- návrh nových ploch bude vymezen vylučovací metodou formou definování nezastavitelných nebo podmíněně zastavitelných území (ochranná pásma technické infrastruktury, ochrana přírody, ap.)
- prověřit lokality se zachovalým místním rázem a podmínky jejich rozvoje
- při řešení bude respektován princip účelné vytváření jednotlivých funkčních ploch, tak aby nedocházelo k dílčím kolizím mezi jednotlivými urbanistickými funkcemi

- prověřit možnost stanovení prvků regulačního plánu dle § 43 odst. 3 stavebního zákona pro některé části obce

c) **Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území (a.1.5.3)**

- Stávající výrobní plochy zůstanou stabilizovány. Bude prověřena potřebnost a opodstatněnost návrhu nových ploch pro výrobu s ohledem na polohu sídla v rozvojové oblasti.
- Stávající veřejná infrastruktura v obci přiměřeně odpovídá současným požadavkům na komfortní obsluhu území. Navržené řešení prověří veřejnou infrastrukturu s ohledem na stávající stav a možné rozvojové potenciály obce.
- Z hlediska kvality zemědělské půdy se v řešeném území vyskytují především vysoce produkční zemědělské půdy. Tato skutečnost může mít negativní vliv na rozvoj obce z hlediska ochrany ZPF.
- Stávající silniční skelet je v řešeném území stabilizován. V řešení územního plánu budou navrženy nové místní komunikace, doplněny chodníky a pěší trasy a prověřena možnost zvýšení prostupnosti krajiny v návaznosti na stávající síť cyklostezek v okolních obcích.
- V řešení územního plánu nebudou uvažovány žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

d) **Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby (a.1.5.4)**

Nová výstavba bude směřována jednak do proluk ve stávající zástavbě, jednak do nových lokalit na okrajích stávající zástavby.

Kromě urbanizace nových ploch budou prověřeny i kvalitativní změny (přestavby) stávajícího zastavěného území.

e) **Požadavky a pokyny pro řešení návrhu ÚP po projednání návrhu zadání (a.1.5.5)**

Zpracovatel zohlední, přiměřeně zapracuje a odůvodní požadavky uvedené ve stanoviscích a vyjádřeních, uplatněných dotčenými orgány a v podnětech občanů k návrhu Zadání ÚP Postřelmov, s ohledem na podrobnost zpracování ÚP dle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek (Jejich vyhodnocení je součástí Zadání ÚP Postřelmov). Kopie vyjádření, podnětů a stanovisek obdrží zpracovatel spolu se schváleným zadáním.

> Řešení Územního plánu:

- **Požadavky na urbanismus jsou zapracovány zejména v Urbanistické koncepci (bod 5. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Požadavky na občanské vybavení veřejné infrastruktury jsou zapracovány zejména v Koncepci veřejné infrastruktury (bod 6. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Požadavky na dopravní infrastrukturu jsou zpracovány zejména v Koncepci dopravní infrastruktury (bod 6.3 výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**

- **Požadavky na technickou infrastrukturu jsou zpracovány zejména v Koncepci technické infrastruktury (bod 6.4 výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Požadavky na uspořádání krajiny jsou zapracovány zejména v Koncepci uspořádání krajiny (bod 7. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**

1.1.2. Požadavky na koncepci veřejné infastruktury (a.2)

Požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu (a.2.1)

a) **Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje (a.2.1.1)**

Z Politiky územního rozvoje České republiky vyplývají tyto konkrétní požadavky na řešení:

nejsou stanoveny

b) **Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.2.1.2)**

Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje vyplývají tyto konkrétní požadavky na řešení:

- viz. kap. a.1.2.1 a a.1.2.3
- Do řešení územního plánu budou zapracovány koncepční rozvojové dokumenty, které se zabývají oblastí cyklistické dopravy, případně budou navrženy nové místní cykloturistické trasy.

c) **Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů (a.2.1.3)**

- viz. kap. a.1.2.6 a a.1.3.2

Požadavky na veřejnou technickou infrastrukturu (a.2.2)

a) **Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje (a.2.2.1)**

- Z Politiky územního rozvoje České republiky nevyplývají žádné konkrétní požadavky

b) **Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.2.2.2)**

- Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

c) **Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů (a.2.2.3)**

- Z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné konkrétní požadavky na řešení.

d) **Další požadavky (a.2.2.4)**

- Objekty obytné zástavby i objekty občanské a technické vybavenosti obce Postřelmov jsou zásobovány pitnou a užitkovou vodou z veřejné vodovodní sítě. Zásobování nově

navrhované zástavby pitnou vodou bude v obci Postřelmov uvažováno z veřejné vodovodní sítě.

- V řešeném území budou plně respektována vedení a zařízení vysokého napětí 22 kV. Zajištění elektrické energie pro nově uvažované zastavitelné plochy bude prověřeno v návaznosti na optimální provoz energetických rozvodů.
- Zastavěné území obce Postřelmov je v současné době zemním plynem zásobováno. V katastrálním území Postřelmov se nachází plynárenské zařízení.
- Bude preferováno vytápění z decentralizovaných zdrojů. K vytápění budou využívány všechny druhy dostupných energií (pevná a kapalná paliva, elektřina). Vzhledem k obecnému požadavku na vytěsňování uhelných paliv z energetické bilance spotřebitelů by mělo být preferováno využívání obnovitelných zdrojů energie, např. energetické biomasy či jakostních biopaliv.
- Do územního plánu budou zapracována komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronická komunikační zařízení veřejné komunikační sítě.

Požadavky na občanské vybavení (a.2.3)

Z PÚR ČR, ZÚR OK ani z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

- Bude prověřena potřebnost a opodstatněnost případných nových ploch pro občanské vybavení.

Požadavky na veřejná prostranství (a.2.4)

Z PÚR ČR, ZÚR OK ani z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

- Tam, kde budou navrženy nové místní komunikace nebo související veřejně přístupné plochy, budou vymezeny plochy veřejných prostranství.

> Řešení Územního plánu:

- **V Územním plánu jsou zapracovány koncepční rozvojové dokumenty.**
- **Požadavky na technickou infrastruktury jsou zapracovány zejména v Koncepci technické infrastruktury (bod 6.4 výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Požadavky na veřejná prostranství jsou stanoveny v Základní koncepci rozvoje území obce a ochrany a rozvoje jeho hodnot (bod 4. výrokové části ÚP) a Koncepci veřejné infrastruktury (bod 6. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**

1.1.3. Požadavky na uspořádání krajiny (a.3)

Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje (a.3.1)

- Kromě obecných zásad, uvedených výše v kapitole a.1.1 nevyplývají z Politiky územního rozvoje České republiky žádné další konkrétní požadavky.

Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.3.2.)

- Kromě zásad obecnějšího charakteru, uvedených výše v kapitole a.1.2, nevyplývají ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje žádné další konkrétní požadavky.
- Návrh územního plánu musí respektovat dokument Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje.

Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů (a.3.3)

- Taxativní výčet požadavků na řešení problémů v územně plánovací dokumentaci vyplývající pro řešené území z Rozboru udržitelného rozvoje území jsou uvedeny výše v kapitole a.1.3. Uvedené požadavky budou prověřeny v rámci řešení ÚP Postřelmov.

Další požadavky (a.3.4)

Při dalším rozvoji území musí být zajištěna rovnováha mezi požadavky na urbanizaci území a záměrem na zachování kulturních a přírodních hodnot území.

- Rozvojem (urbanizací) území by nemělo dojít k narušení či zhoršení stávajícího krajinného rázu.
- V řešení budou aktualizovány prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezené v platné ÚPD a bude koordinována a zajištěna jejich provázanost na sousední katastrální území.
- Bude řešeno integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES a s ohledem na řešení protierozních opatření a krajinný ráz
- Mimo zastavěné území bude prověřena možnost zvýšení prostupnosti krajiny, a to zejména s ohledem na budování cyklotras a cyklostezek, včetně případného vytvoření komplexního systému umožňujícího jak přímé propojení obce Postřelmov se sousedními obcemi, tak i jejich vzájemné provázání v rámci mikroregionů Zábřežska, Šumperska a Mohelnicka.

> Řešení Územního plánu:

- **Územní plán respektuje Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje.**
- **Územní plán stanovuje Koncepci uspořádání krajiny jejíž součástí je i Územní systém ekologické stability (bod 7.9 výrokové části ÚP).**
- **Územní plán stanovuje požadavky na prostupnost územím v Základní koncepci rozvoje území obce a ochrany a rozvoje jeho hodnot (bod 4. výrokové části ÚP) a Koncepci veřejné infrastruktury (bod 6. výrokové části ÚP) nebo zohledněny v Podmínkách využití ploch (bod 8. výrokové části ÚP).**

1.1.4. Požadavky na ochranu přírodních hodnot v území (a.4)

Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje (a.4.1)

- Kromě obecných zásad, uvedených výše v kapitole a.1.1, nevyplývají z Politiky územního rozvoje České republiky žádné další konkrétní požadavky

Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (a.4.2)

- Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje vyplývají požadavky na zpřesnění či zapracování ploch nadregionálního a regionálního ÚSES.
- Řešené území obce Postřelmov náleží dle ZÚR OK krajinného celku *C. Mohelnická brázda*. Řešení územního plánu musí respektovat požadavky stanovené pro jednotlivé krajinné matrice (typy uspořádání krajiny), které vytváří podmínky pro zajištění ochrany, podpory a rozvoje jejich rozhodujících atributů – cílové charakteristiky krajiny.
- Návrh územního plánu musí respektovat dokument Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje.

Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů (a.4.3)

Z ÚAP ORP Zábřeh vyplývají pro řešené území zejména požadavky na respektování limitů ochrany kulturních a přírodních hodnot v území.

Další požadavky (a.4.4)

V řešení územního plánu plně budou respektovány limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (chráněná území přírody, ochrana vodních toků a ploch, územní systém ekologické stability krajiny), zákona o ochraně životního prostředí a dalších zákonných předpisů.

e) **Ochrana přírody (a.4.4.1)**

V řešení územního plánu musí být plně respektovány prvky ochrany přírody:

- Lípa u kaple sv. Prokopa, Topol v kopci a Lípa u kostela
- Natura 2000 Horní Morava
- NRBK K89, RBC Postřelmov

f) **a.4.4.2) Krajinný ráz (a.4.4.2)**

V řešení územního plánu musí být plně respektovány:

- prvky krajinné zeleně (segmenty břehových porostů vodotečí, náletové remízky a lesní porosty), a jejich krajinná hodnota, vytvářející daný krajinný ráz této lokality
- prostupnost území po síti polních cest.
- budou definovány pohledové osy, které nesmí být narušeny nevhodnými zásahy
- bude prověřena dochovaná soustava alejí a navrženo její doplnění
- bude charakterizován krajinný ráz a charakterizována historická kulturní krajina

- prověřit plochy z hlediska ochrany pohledových horizontů, které by vylučovaly výstavbu výrazných vertikálních staveb a vytvořit limit pro umísťování vertikálních staveb v extravilánu obce

g) **Ochrana vod (a.4.4.3)**

Pro zlepšení kvality vody v řešeném území bude nutno:

respektovat vyhlášená záplavová území a aktivní záplavové území řeky Moravy a území zvláštních povodní pod vodními díly Dlouhé Stráně a Nemilka

- nepřipustit likvidaci liniové ani plošné doprovodné zeleně, která zvyšuje samočisticí schopnost vodních toků,
- ve vhodných úsecích vodních toků uvažovat s realizací retenčních nádrží s cílem zlepšení vodních poměrů v krajině.

h) **Zeleň a územní systém ekologické stability (a.4.4.4)**

- V řešení Územního plánu Postřelmov bude vytvořeno/revidováno vymezení ÚSES a bude prověřeno zajištění návaznosti na sousední katastrální území.
- Bude navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající části a segmenty zeleně, prvky ÚSES a s ohledem na řešení protierozních opatření a krajinný ráz

i) **Ochrana půdního fondu (a.4.4.5)**

- Řešení územního plánu bude zpracováno v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Pořizovatel a projektant se přitom bude řídit zásadami ochrany ZPF dle § 4 zák. č. 334/1992 Sb. Vyhodnocení požadavků na zábor ZPF bude provedeno v souladu s platnými provádějícími předpisy o ochraně ZPF, zejména ve smyslu příl. č. 3 vyhl. č. 13/1994 Sb., o podrobnostech ochrany ZPF.
- Opodstatněnost případných záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) musí být prokázána dle platných legislativních předpisů, zejména v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů.

> Řešení Územního plánu:

- **Územní plán respektuje Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje.**
- **Územní plán respektuje limity, prvky ochrany a ochranná pásma v řešeném území obce Postřelmov).**
- **Územní plán stanovuje Koncepci krajiny (bod 7. výrokové části ÚP), ve které řeší Územní systém ekologické stability a jeho návaznost na nadregionální i regionální ÚSES včetně vazby na ÚSES v sousedních katastrálních územích.**
- **Územní plán respektuje vyhlášená záplavová pásma a stanovuje Koncepci protipovodňové, protierozní a retenční ochrany (bod 7.5 výrokové části ÚP).**
- **Vyhodnocení záboru půdního fondu je vypracováno v souladu s platnými prováděcími předpisy. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa je zpracován v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb.**

1.1.5. Požadavky na prověření ploch, v nichž je vhodné vyloučit umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona (a.5)

Z PÚR ČR, ZÚR OK ani z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

- V řešení územního plánu budou prověřeny, případně vymezeny plochy, v nichž je vhodné ve veřejném zájmu vyloučit umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán v podmínkách využití většiny ploch situovaných v nezastavěném území neznemožňuje umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

1.1.6. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (a.6)

Čistota ovzduší a emise (a.6.1)

- Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný *Integrovaný program snižování emisí Olomouckého kraje* a aktualizovaný *Program ke zlepšení kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07* (dále jen „PZKO“), který byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje. Tento koncepční dokument byl v souladu se zákonem vydán MŽP formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 07.06.2016.
- Správní území obce Postřelmov se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. V řešení územního plánu bude nutno posoudit, zda nedojde k negativnímu ovlivnění kvality ovzduší a zda nebude docházet ke zvyšování emisí.
- Rovněž bude provedeno vyhodnocení řešení územního plánu ve vztahu následujícím koncepčním materiálům:
  - *Národní program snižování emisí České republiky*, schválený byl usnesením vlády ČR č. 978 dne 02.12.2015, ve znění jeho Aktualizace ze dne 16.12.2019
  - *Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR*, schválená byl usnesením vlády ČR č. 979 dne 02.12.2015.
- V obci se nachází významnější zdroj znečišťování ovzduší, jímž je areál MEP. Dalšími místními zdroji znečištění jsou lokální topidla na tuhá paliva.
- V řešení územního plánu bude nutno posoudit, zda nedojde k negativnímu ovlivnění kvality ovzduší a zda nebude docházet ke zvyšování emisí.

Vlivy dopravy (a.6.2)

- Hluk z dopravy ze silniční představuje v řešeném území problém i když existuje obchvat obce, stávající průjezdné silnice stále převádí větší množství vozidel. Hluk z železniční dopravy je částečně vyřešen.
- Navržené řešení by mělo maximálně snížit hluk z dopravy a souvisejících negativních dopadů na zdraví obyvatelstva a kvalitu života, a současně by nemělo přispívat ke zhoršení stávající situace.

Hluk (a.6.3)

- V denní době u obytné zástavby nesmí být překročena hodnota 55 dB a v noční době 45 dB, pokud se nezohlední další korekce, u hlavních komunikací představuje 60 dB v denní a 50 dB v noční době. Tyto hodnoty musí vycházet z platných právních předpisů.
- V řešení územního plánu bude nutno posoudit, zda nebude nově navrhovaná zástavba zatěžována hlukem z dopravy, případně budou navržena protihluková opatření.

Ochrana proti radonu (a.6.4)

- Podle mapy radonového rizika (1:50 000) se převážná část řešeného k.ú. Postřelmov nachází ve středním radonovém indexu geologického podloží (2. stupeň z 3). Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku, pro jednotlivé stavby.

Těžba nerostných surovin (a.6.5)

- V řešeném území nejsou evidovány ani vymezeny žádné zdroje nerostných surovin.

Ochrana před povodněmi (a.6.6)

- Budou prověřeny možnosti eliminace rizika záplav extravilánovými vodami.

> Řešení Územního plánu:

- **Při zpracování ÚP byly využity výše uvedené dokumenty. Navržené řešení je s nimi v souladu. Územní plán navrhuje takové řešení, které nezhorší stávající situaci. Navrhuje plochy s izolační zelení, která má eliminovat dopady znečištění ovzduší.**
- **Územní plán navrhuje izolační zeleň mezi zástavbou a obchvatem, která snižuje zatížení hlukem z dopravy.**
- **Radonové riziko bude řešeno individuálně u jednotlivých staveb v procesu stavebního řízení.**

1.2. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutné prověřit (b)

- Z PÚR ČR ani z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ze ZÚR OK je stanoven požadavek na vymezení územní rezervy RV1 pro koridor vodovodního přivaděče
- Pokud to bude vyplývat z řešení, budou v územním plánu vymezeny další plochy nebo koridory územních rezerv a bude stanoveno jejich využití, a to zejména s ohledem na ochranu území ve vztahu k jeho možnému budoucímu využití.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán stanovuje plochy územních rezerv v bodě 11. výrokové části ÚP a vymezuje je ve Výkresu základního členění území (I/01) a v Hlavním výkresu a (I/02).

1.3. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo (c)

- Z PÚR ČR nevyplývají pro řešené území obce Postřelmov žádné požadavky
- Ze ZÚR OK vyplývají pro řešené území obce tyto konkrétní požadavky na plochy veřejně prospěšných staveb:
    - komunikace označené jako D2 a D5
- Ze ZÚR OK dále vyplývají pro řešené území tyto konkrétní požadavky na plochy veřejně prospěšných opatření:
    - regionální biokoridor RK 892
    - nadregionální biokoridor NRBK 89
- Z ÚAP ORP Zábřeh nevyplývají žádné konkrétní požadavky na vymezení ploch veřejně prospěšných staveb ani veřejně prospěšných opatření.
- Pokud to bude vyplývat z řešení, budou v územním plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem vymezeny další veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán stanovuje veřejně prospěšné stavby nebo opatření v bodě 9. výrokové části ÚP a vymezuje je ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření nebo asanací (I/03).

1.4. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci (d)

Na základě navrženého řešení územního plánu bude stanovena potřeba a opodstatněnost vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Pro vybrané lokality může být stanovena etapizace.

> Řešení Územního plánu:

V Územním plánu byly vymezeny plochy pro podrobnější prověření, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Plochy pro uzavření dohody o parcelaci jsou vymezeny v bodě 12. výrokové části ÚP a zobrazeny ve Výkresu základního členění území (I/01). Územní plán nevymezuje plochy pro zpracování územní studie ani pro vydání regulačního plánu.

1.5. Požadavky na zpracování variant řešení (e)

Na základě výsledků projednání návrhu Zadání Územního plánu Postřelmov se nepředpokládají variantní řešení.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán není zpracován variantně.

1.6. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení (f)

Grafická část územního plánu bude zpracována, ve smyslu požadavků Oddělení územního plánu a stavebního řádu Odboru strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje, v souladu s doporučenou metodikou pro digitální zpracování územních plánů vydanou Ministerstvem pro místní rozvoj.

Výsledný návrh Územního plánu Postřelmov bude odevzdán ve 4 vyhotoveních v listinné podobě a 4 x digitálně na CD-ROM médiu a ve strojově čitelném formátu.

1.6.1. Obsah územního plánu (f.1)

Návrh územního plánu bude zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, s vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a s ostatními platnými předpisy, které se na řešenou problematiku vztahují.

Návrh územního plánu bude zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném změní, Oddíl I - Obsah územního plánu a po dohodě s pořizovatelem může být upraven.

A. Textová část

B. Grafická část

1.	Výkres základního členění území	1 : 5 000
2.	Hlavní výkres	1 : 5 000
3.	Dopravní infrastruktura a Technická infrastruktura – Energetika, spoje	1 : 5 000
4.	Technická infrastruktura - Vodní hospodářství	1 : 5 000
5.	Koncepce uspořádání krajiny	1 : 5 000
6.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
7.	Výkres s prvky regulačního plánu	1: 2 000

Odůvodnění územního plánu

Odůvodnění územního plánu bude zpracováno v rozsahu stanoveném přílohou č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném změní, Oddíl II - Obsah odůvodnění územního plánu.

A. Textová část

B. Grafická část

1.	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
2.	Koordinační výkres	1 : 5 000
3.	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

> Řešení Územního plánu: Územní plán je vyhotoven v souladu s prováděcími předpisy stavebního zákona. Obsah grafické části byl po dohodě s pořizovatelem upraven. Výčet obsahu tohoto územního plánu včetně výkresů a jejich měřítek je uveden v kap. D 1. Odůvodnění ÚP.

1.7. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (g)

Řešené území obce Postřelmov zasahuje do soustavy NATURA 2000 Horní Morava. Krajský úřad, orgán ochrany přírody a krajiny posoudil, že je potřeba zpracovat vyhodnocení vlivů řešení Územního plánu Postřelmov na životní prostředí, vyhodnocení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 (stanovisko ze dne 1.12.2020; č.j. KUOK 126772/2020, KUOK 116550/2020/OŽPZ/507)

> Řešení Územního plánu:

Pro návrh Územního plánu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA). Tato vyhodnocení jsou zpracována jako samostatné dokumentace. Podrobněji viz kap I odůvodnění ÚP.

1.8. Další požadavky (h)

jsou uvedeny ve Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Zadání s dotčenými orgány a veřejností

> Řešení Územního plánu:

V rámci zpracování Územního plánu byly podněty veřejnosti a dotčených orgánů prověřeny.

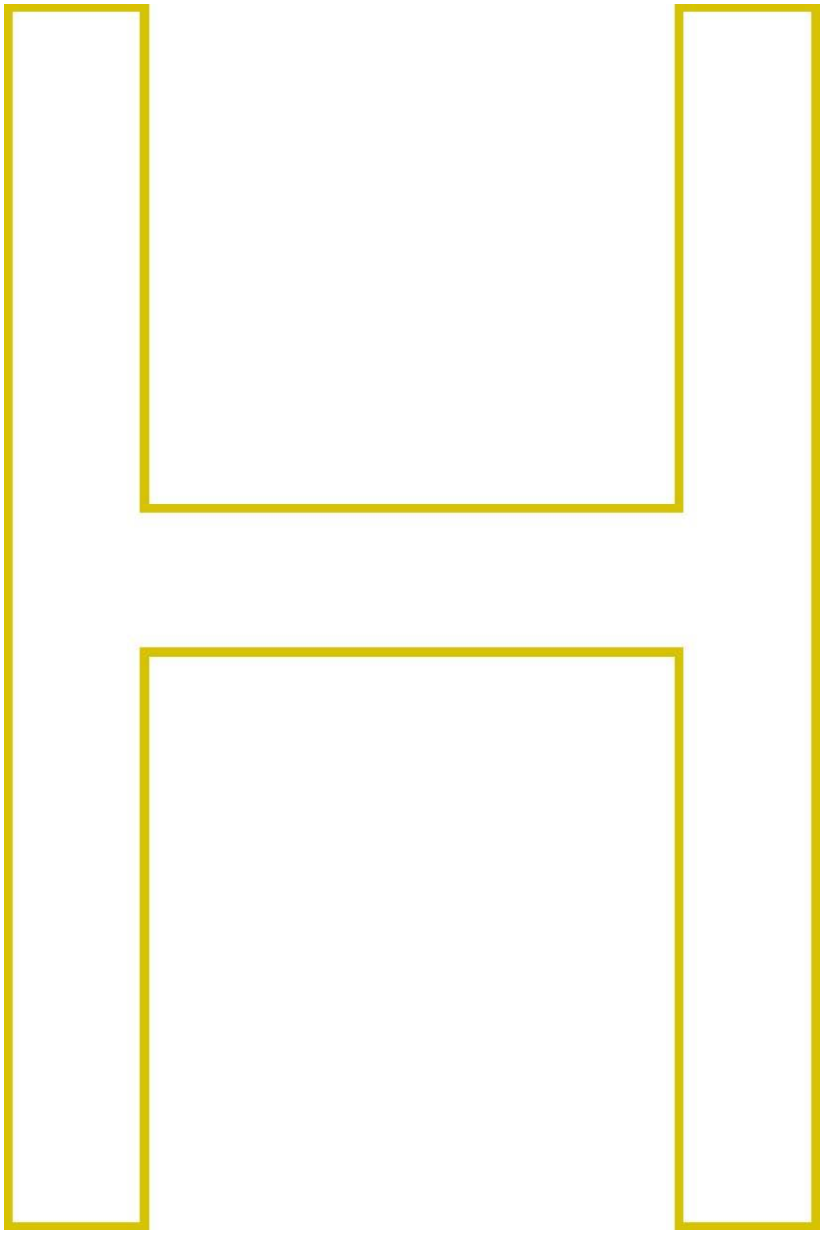
Použité zkratky

- PÚR Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1
- ZÚR Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje
- ÚAP Územně analytické podklady ORP Mohelnice
- ÚSES Územní systém ekologické stability
- CHOPAV Chráněná oblast přirozené akumulace vod
- DO Dotčený orgán
- KUOK Krajský úřad Olomouckého kraje
- ÚP Územní plán
- VPS Veřejně prospěšná stavba
- VKP Významný krajinný prvek
- NRBK Nadregionální biokoridor
- RBK Regionální biokoridor
- RBC Regionální biocentrum

Příloha: Vyhodnocení výsledků projednání zadání ÚP Postřelmov s dotčenými orgány

Zadání ÚP Postřelmov bylo schváleno Zastupitelstvem obce Postřelmov dne 16.12.2020, č. usnesení 1. a)

H. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ZPRACOVATELEM



1. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Vláda České republiky schválila svým usnesením č. 929 ze dne 2. července 2009 Politiku územního rozvoje České republiky 2008. Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276, Aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629, Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 630, Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833, Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády ze dne 12. července 2021 č. 618/2021.

Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále je PÚR ČR) je závazná ke dni 12. 7. 2021.

Územní plán Postřelmov je v souladu s požadavky PÚR ČR, konkrétně viz dále vypsané požadavky PÚR ČR související s řešeným územím.

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vztahující se k řešenému území a obsahu ÚP Postřelmov:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

- (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.
- (19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.
- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní

a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.
- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj

digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.
- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
- (32) Článek zrušen.

> Řešení Územního plánu:

Územní plán Postřelmov je v souladu s PÚR ČR (ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5) a respektuje republikové priority platné PÚR ČR.

- **ad (14) Územní plán zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území stanovením Základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území (viz bod 4. výrokové části ÚP).**
- **ad (14a) Územní plán vytváří předpoklady pro existenci a rozvoj zemědělské výroby, a to především vymezením ploch zemědělských a ploch výroby a skladování a stanovením podmínek jejich využití (viz bod 8 výrokové části ÚP). Zároveň umožňuje rozvoj ekologických funkcí krajiny, např. vymezením územního systému ekologické stability (viz bod 7.9. výrokové části ÚP).**

- **ad (15) Územní plán vytváří rovnocenné podmínky pro všechny sociální vrstvy, nenavrhuje prostorově segregovaná území s negativním vlivem na soudržnost obyvatel.**
- **ad (16) Územní plán byl zpracován jako komplexní dokument s vazbami na nadřazenou územně plánovací dokumentaci, územně plánovací dokumentaci okolních obcí a územně plánovací podklady, řeší komplexně využití území a byl zpracován ve spolupráci s jeho obyvateli a uživateli a v souladu s PÚR ČR (viz bod 4. výrokové části ÚP).**
- **ad (16a) Řešení územního plánu respektuje principy integrovaného rozvoje území, jako objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.**
- **ad (17) V územním plánu jsou územní podmínky a lokalizace zastavitelných ploch nastaveny tak, aby nabízely řešení problémů a důsledků hospodářských změn v území.**
- **ad (18) Územní plán posiluje polycentrický rozvoj sídelní struktury zejména prostřednictvím stanovení podmínek využití ploch, které umožňují existenci a rozvoj bydlení, podnikatelských aktivit, občanského vybavení a veřejné infrastruktury a tím podporují „samostatnost“ obce (na odpovídající úrovni) v rámci systému osídlení (viz Hlavní výkres I/02 a bod 8 výrokové části ÚP).**
- **ad (19) Územní plán v přiměřené míře navrhuje plochy přestavby a vytváří předpoklady pro kvalitní rozvoj města, přičemž klade důraz na zachování kompaktního tvaru zástavby, který umožňuje efektivní využití území a hospodárné nakládaní s veřejnou infrastrukturou, a na polyfunkční využití území (tedy mísení funkcí, které nejsou ve vzájemném střetu; viz Hlavní výkres I/02).**
- **ad (20) Územní plán respektuje veřejné zájmy např. na ochranu biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí. Vytváří územní podmínky pro zvyšování ekologické stability a zajišťování ekologických funkcí, pro implementaci a respektování ÚSES i další úpravy krajiny směřující ke zvýšení její rozmanitosti a odolnosti vůči erozi (viz zejména body 7.1. a 7.9. výrokové části ÚP).**
- **ad (20a) Územní plán vytváří dobré podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka (viz bod 7. výrokové části ÚP a Hlavní výkres I/02).**
- **ad (21) Územní lán vytváří podmínky pro pestrou a dobře prostupnou krajinu, včetně vymezení rozvojových ploch pro lesní porosty a pro doplnění prvků ÚSES.**
- **ad (22) Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj a využití území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu včetně pobytové rekreace, rekreace v krajině, turistiky nebo cykloturistiky a svým řešením podporuje propojení zajímavých míst (viz Hlavní výkres I/02 a body 5.3.2., 6.3. a 7.7. výrokové části ÚP).**
- **ad (23) Územní plán zajišťuje dobré podmínky pro dopravní dostupnost území zejména vymezením ploch dopravní infrastruktury, včetně zajištění územních podmínek pro statickou dopravu (viz koncepce dopravní infrastruktury – bod 6.3. výrokové části ÚP a Hlavní výkres I/02) a zabezpečuje prostupnost územím.**
- **ad (24) Územní plán zajišťuje dobré podmínky pro dopravní infrastrukturu dostupnost území, vymezuje plochy pro veřejná prostranství a koridory pro technickou infrastrukturu a navrhuje etapizaci pro rozvojové lokality.**

- **ad (24a) Územní plán vytváří vhodné podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení (viz bod 5. a 8. výrokové části ÚP a Hlavní výkres I/02).**
- **ad (25) Územní plán zajišťuje územní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami stanovením koncepce protipovodňové, protierozní a retenční ochrany města (viz bod. 7.5 výrokové části Územního plánu). Vytváří možnosti pro realizaci protipovodňových opatření a zohledňuje hospodaření se srážkovými vodami.**
- **ad (26) Územní plán vymezuje rozvojové plochy tak, aby zasahovaly do záplavového území pouze výjimečně. Jedná se především o plochy, v nichž je možné realizovat zástavbu na základě podmínek vodoprávního úřadu (záplava Q100), případně o plochy, ve kterých se nepředpokládá intenzivní stavební využití. Podmínky všech ploch umožňují v případě potřeby realizaci ochranných protipovodňových opatření bez nutnosti změny ÚP.**
- **ad (27) Územní plán vytváří podmínky pro zkvalitnění dostupnosti obce Postřelmov a navrhuje veřejnou infrastrukturu koordinovaně v přiměřeném rozsahu vzhledem k velikosti sídla a jeho infrastruktuře.**
- **ad (28) Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj území z dlouhodobého hlediska a navrhuje komplexní řešení ve spolupráci s veřejností.**
- **ad (29) Územní plán stabilizuje stávající způsob obsluhy území dopravní infrastrukturou a vytváří podmínky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy (viz bod. 6.3 výrokové části Územního plánu).**
- **ad (30) Územní plán vymezuje koridory pro zajištění dobrých podmínek pro dodávky vody a také odkanalizování území na ČOV.**
- **ad (31) Územní plán umožňuje realizaci lokálních výroben energie, zejména jako součást staveb (např. fotovoltaické panely na střechách budov).**

2. SOULAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Zastupitelstvo Olomouckého kraje vydalo Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje formou opatření obecné povahy dne 22. února 2008. Zastupitelstvo Olomouckého kraje vydalo Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje dne 22. dubna 2011, Aktualizaci č. 2b dne 24. dubna 2017, Aktualizaci č. 3 dne 25. 2. 2019, Aktualizaci č. 2a dne 23. 9. 2019 a Aktualizaci č. 4 dne 13. 12. 2021 (dále jen ZÚR OK).

Územní plán Postřelmov je v souladu s požadavky ZÚR OK. Soulad s požadavky, které se týkají řešeného území a které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v platném znění, je popsán v kapitole G 1. odůvodnění Územního plánu.

3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Hlavním cílem Územního plánu obce, potažmo územního plánování jako takového, je harmonický rozvoj území. Cestou k dosažení tohoto cíle je vzájemná koordinace jeho jednotlivých složek při současném respektování optimální prostorové organizace území a jeho kulturně historických hodnot.

Samotný Územní plán je nástrojem samosprávy obce a má jí být pomocníkem při rozhodování v konkrétních příkladech, ať už se jedná o strategické kroky rozvoje či drobnou každodenní operativu.

Níže jsou uvedeny cíle a úkoly územního plánování tak, jak jsou vyjmenovány v § 18 a § 19 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), k nim je doplněn tučným písmem komentář jejich naplnění v Územním plánu Postřelmov.

3.1. Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

> Územní plán vytváří vhodné podmínky pro zajištění rozvoje obce, a to především vymezením dostatečných rozvojových ploch pro bydlení, veřejnou infrastrukturu a podnikání na straně jedné a stabilizovaných a rozvojových ploch určených pro rozvoj a ochranu krajiny a zeleně na straně druhé. Navržená řešení zajišťují podmínky pro komplexní rozvoj obce v budoucích cca 20 až 30 letech.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

> Řešení Územního plánu vychází ze stávajícího stavu území, který je rozvíjen tak, aby byly potvrzeny jeho kvality a případně korigovány jeho slabé stránky. Jednotlivé typy ploch jsou navrhovány ve vhodném umístění vzhledem ke stávajícímu využití území i ve vztahu k ostatním navrženým plochám. Rozvoj soukromých zájmů (představovány především prostřednictvím rozvojových ploch určených pro bydlení a podnikatelské

aktivity, tj. ploch smíšených obytných a ploch smíšených výrobních) je doprovázen dostatečným rozvojem občanského vybavení a veřejné infrastruktury (tj. především ploch občanského vybavení, ploch občanského vybavení – veřejné infrastruktury, ploch občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení, ploch veřejných prostranství a ploch dopravní a technické infrastruktury). Požadavky na prostorové řešení budoucí zástavby jsou definovány tak, aby nebyly dotčeny stávající dominanty území a nebyl narušen krajinný ráz. Viz body 4.2.3. a 8. výrokové části ÚP a kap. D 4. a D 8. odůvodnění ÚP.

(3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

> Bez požadavků pro Územní plán.

(4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

> Územní plán definuje základní hodnoty území, které určuje k ochraně a rozvoji (viz bod 4. výrokové části ÚP). Vymezením ploch s rozdílným způsobem využití zajišťuje hospodárné využití zastavěného území i zastavitelných ploch a také ochranu nezastavěného území (viz bod 8. výrokové části ÚP). Zastavitelné plochy jsou navrženy v rozsahu, který odpovídá umístění obce v systému osídlení, zároveň ale s potřebnou rezervou tak, aby nebylo jejich případné využití blokováno majetkovými vztahy či problémy s jejich zainvestováním (viz kap. C odůvodnění ÚP).

(5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje*.

> Podmínky využití ploch vymezených v nezastavěném území jsou stanoveny v souladu s ustanovením §18, odst. 5 stavebního zákona; viz zejména podmínky využití ploch zemědělských, ploch lesních, ploch smíšených nezastavěného území a ploch vodních a vodohospodářských (bod 8. výrokové části ÚP).

(6) *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

> V rámci zpracování Územního plánu se nevymezují nezastavitelné pozemky.

3.2. Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

- *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty;*
- *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, s ohledem na hodnoty a podmínky území;*
- *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika, s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání;*
- *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb;*
- *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území;*
- *stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci);*
- *vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem;*
- *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn;*
- *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení;*
- *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území;*
- *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany;*
- *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území;*
- *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak;*
- *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů;*
- *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

> Řešení územního plánu:

- **ÚP stanovuje v rámci priorit rozvoje města požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot (viz bod 4. výrokové části ÚP).**
- **Územní plán určuje koncepci rozvoje města zejména s cílem zajištění dostatečných možností pro rozvoj bydlení, veřejné infrastruktury, rekreace a podnikatelských aktivit, a to s ohledem na současný stav území a také jeho historický vývoj (viz zejména body 5. a 6. výrokové části ÚP a kap. D 5. a 6. odůvodnění ÚP).**
- **Zpracování Územního plánu vycházelo ze schváleného Zadání, ve kterém byly specifikovány potřeby města a požadavky na jeho rozvoj, včetně požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury. V průběhu zpracování ÚP byly posuzovány různé možnosti řešení tak, aby byly jednotlivé součásti v souladu k sobě navzájem a nevytvářely**

nadměrné nehospodárné požadavky na rozvoj související veřejné infrastruktury (podrobněji viz zejména kap. D odůvodnění ÚP).

- **Územní plán určuje podmínky pro využití jednotlivých typů ploch, včetně podmínek prostorového upořádání (viz zejména bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Územním plánem bylo stanoveno pořadí změn v území (viz bod 15. výrokové části ÚP a kap. D 15. odůvodnění ÚP).**
- **Územní plán vytváří podmínky pro realizaci záměrů snižujících nebezpečí přírodních katastrof (zejména povodní) stanovením Koncepce protipovodňové ochrany v rámci Koncepce uspořádání krajiny (viz bod 7. výrokové části ÚP) a stanovením takových podmínek využití ploch, které umožňují v případě potřeby realizaci dalších prvků protipovodňové, retenční a protierozní ochrany (viz bod 8. výrokové části ÚP).**
- **Územní plán vytváří podmínky pro všechny typy aktivit (bydlení, produkce, rekreace), jejichž rovnováha je základem pro udržení sociální a ekonomické stability území (viz zejména Urbanistická koncepce – bod 5. výrokové části ÚP).**
- **Pro zajištění kvalitního bydlení vymezuje ÚP plochy smíšené obytné (viz zejména Koncepce bydlení – bod 5.2. výrokové části ÚP).**
- **Územní plán vytváří příležitosti pro rozvoj veřejné infrastruktury (zejména veřejného vybavení, veřejných prostranství, sportovních a tělovýchovných zařízení, technické a dopravní infrastruktury), plochy pro tyto aktivity jsou navrženy v rozsahu odpovídajícímu současným potřebám města a jeho uvažovanému rozvoji (viz zejména Koncepce veřejné infrastruktury – bod 6. výrokové části ÚP a kap. D 6. odůvodnění ÚP). Investice do této veřejné infrastruktury mohou být vhodně etapizovány podle aktuálních potřeb.**
- **Územní plán respektuje požadavky civilní ochrany vyplývající z platné legislativy.**
- **Územní plán vymezuje plochy přestavby. Jedná se zejména o změny z důvodu nevhodného funkčního využití pozemků v zastavěném území (viz zejména Výkres základního členění území).**
- **Územní plán díky komplexnímu řešení území a koordinaci rozmístění rozvojových záměrů v území vytváří vhodné podmínky pro jeho ochranu před případnými negativními vlivy těchto záměrů (zejména vzhledem k ochraně přírody, ochraně vod, ochraně nerostných surovin, ochraně veřejného zdraví a ochraně ZPF a PUPFL).**
- **V řešeném území nebyly vymezeny plochy pro těžbu nerostných surovin.**
- **Zpracovatelé Územního plánu při jeho tvorbě uplatnili poznatky a zkušenosti z oboru územního plánování a architektury i z dalších souvisejících oborů.**

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů Politiky územního rozvoje, Zásad územního rozvoje nebo Územního plánu na vyvážený udržitelný rozvoj území (§18, odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

> Vyhodnocení územního plánu na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí) bylo zpracováno na základě stanoviska dotčeného orgánu KÚ OK,

odboru životního prostředí, ze dne 1. 12. 2020; č.j. KUOK 126772/2020, který konstatoval, že „Územní plán Postřelmov je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí“. Výsledek vyhodnocení je uveden v kap. I odůvodnění ÚP.

4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

4.1. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona

Územní plán je vyhotoven v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména s cíli a úkoly územního plánování (viz bod 3. této kapitoly Odůvodnění územního plánu).

4.2. Vyhodnocení souladu s požadavky prováděcích předpisů stavebního zákona

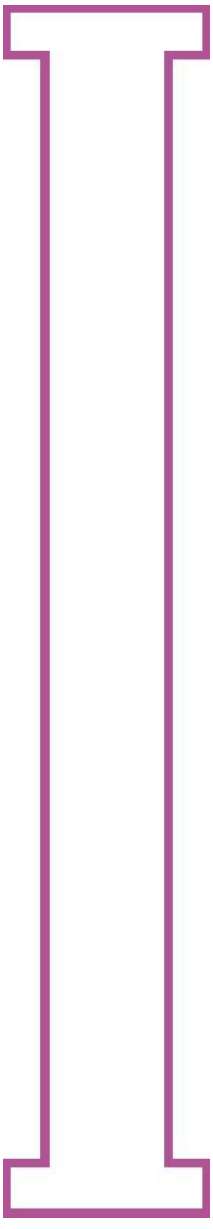
Územní plán je vyhotoven v souladu s prováděcími předpisy stavebního zákona, zejména s:

- vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů;
- vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů;
- vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.

5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je z hlediska požadavků vztahující se k jeho obsahu zpracován v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

I. VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



1. ZPRÁVA O VÝSLEDCÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém stanovisku k Zadání ÚP Postřelmov ze dne 23. 11. 2020; č.j. KUOK 124710/2020, nevyloučil významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve svém stanovisku k Zadání ÚP Postřelmov ze dne 1. 12. 2020; č.j. KUOK 126772/2020, konstatoval, že „Územní plán Postřelmov je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí“.

Na základě těchto požadavků bylo zpracováno vyhodnocení ÚP Postřelmov na lokality soustavy NATURA 2000, vyhodnocení ÚP Postřelmov na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení ÚP Postřelmov na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů ÚP Postřelmov na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno jako samostatná dokumentace „**Vyhodnocení vlivů Územního plánu Postřelmov na udržitelný rozvoj území**“ (knesl kynčl architekti s.r.o., 2021), jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí „**Územní plán Postřelmov – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**“ a vyhodnocení vlivů na soustavy Natura 2000 „**Územní plán Postřelmov – Vyhodnocení vlivů územního plánu na lokality soustavy Natura 2000** (obojí INVEK s.r.o., 2021).

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Postřelmov na udržitelný rozvoj území obsahuje tento závěr:

Na základě shrnutí vlivů řešení ÚP Postřelmov na tři základní pilíře vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a na základě výsledků rozboru udržitelného rozvoje obsaženého v ÚAP ORP Zábřeh lze konstatovat, že **řešení ÚP podporuje stabilitu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území – posiluje dobrý stav podmínek pro příznivé životní prostředí, pro soudržnost obyvatel a pro hospodářský rozvoj.**

Celkově má mírně pozitivní vliv na udržitelný rozvoj území (+1). Indiferentní vliv na životní prostředí je doplněn pozitivním vlivem na zlepšování územních podmínek pro hospodářský rozvoj a pozitivním vlivem na zlepšování podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území. Díky vzájemné koordinaci jednotlivých složek území při současném respektování optimální prostorové organizace území a jeho hodnot tak Územní plán Postřelmov vytváří vhodné podmínky pro harmonický rozvoj území.

Úpravy dokumentace po společném jednání nemají významný vliv na uvedené výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (ani na výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí). Jednalo se především o redukci rozvojových ploch v souladu s požadavkem orgánu ochrany ZPF, přeřešení některých rozvojových lokalit a o aktualizaci zastavěného území s navazujícími úpravami vymezení stabilizovaných ploch.

2. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 25992/2022 V Olomouci dne 2. 3. 2022
Sp.zn: KÚOK/16113/2022/OŽPZ/507
Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová
Tel.: 585 508 602
Datová schránka: qiabfmf
E-mail: b.plainerova@olkraj.cz

Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0/0

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI NÁVRHU

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název koncepce

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU POSTŘELMOV

Charakter a rozsah koncepce

Územním plánem se vymezují následující:

a) Plochy smíšené obytné

- **lokalita „Ballonova“** (plochy 273-SX, 274-SX, 276-SX v rámci zastavitelné plochy Z20);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plochy 281-SX, 282-SX, 284-SX v rámci zastavitelné plochy Z21);
- **lokalita „U splávku“** (plocha 290-SX v rámci zastavitelné plochy Z22);
- **lokalita „U kapličky“** (plochy 294-SX, 069-SX, 071-SX v rámci zastavitelných ploch Z04 a Z05);
- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plochy 075-SX, 076-SX, 078-SX, 080-SX, 081-SX v rámci zastavitelné plochy Z06);
- **lokalita „U váhy“** (plocha 094-SX v rámci zastavitelné plochy Z07);
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 142-SX v rámci zastavitelné plochy Z09, plocha 139-SX v rámci plochy přestavby P04);
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 177-SX, 178-SX v rámci zastavitelné plochy Z10);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 217-SX, 218-SX, 221-SX, 222-SX, 224-SX, 226-SX, 227-SX, 229-SX, 230-SX v rámci zastavitelné plochy Z13);
- **lokalita „Závořická“** (plocha 027-SX v rámci plochy přestavby P08);
- **lokalita „Komenského“** (plochy 384-SX, 385-SX, 253-SX, 254-SX v rámci zastavitelné plochy Z16);
- **lokalita „Brachtlova“** (plochy 037-SX, 039-SX v rámci plochy přestavby P02);
- **lokalita „U Mýta“** (plocha 055-SX v rámci plochy přestavby P01);
- **lokalita „Nová“** (plocha 010-SX v rámci plochy přestavby P03).

a) **Plochy občanského vybavení**

- **lokalita „Žerotínova-východ“** (plocha 088-OX v rámci zastavitelné plochy Z07);
- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plocha 077-OX v rámci zastavitelné plochy Z06);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 231-OX v rámci zastavitelné plochy Z13).

a) **Plochy smíšené výrobní**

- **lokalita „U váhy“** (plochy 086-VS, 090-VS, 091-VS v rámci zastavitelné plochy Z07);
- **lokalita „U statku“** (plocha 042-VS v rámci zastavitelné plochy Z19).

a) **Plochy rekreace – zahrádkové osady**

- **lokalita „U stadionu“** (plocha 175-RZ v rámci zastavitelné plochy Z10);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 233-RZ v rámci zastavitelné plochy Z13).

a) **Plochy veřejných prostranství**

- **lokalita „Ballonova“** (plochy 275-PV, 394-PV v rámci zastavitelné plochy Z20);
- **lokalita „K Hraniční strouze“** (plocha 344-PV v rámci zastavitelné plochy Z23);
- **lokalita „U Šikulova mlýna“** (plocha 351-PV v rámci zastavitelné plochy Z24);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 283-PV v rámci zastavitelné plochy Z21);
- **lokalita „U splávku“** (plocha 289-PV v rámci zastavitelné plochy Z22);
- **lokalita „U kapličky“** (plochy 295-PV, 389-PV, 072-PV v rámci zastavitelných ploch Z04 a Z05);
- **lokalita „Žerotínova-západ“** (plochy 074-PV, 079-PV v rámci zastavitelné plochy Z06, plocha 082-PV v rámci plochy přestavby P06);
- **lokalita „U váhy“** (092-PV v rámci zastavitelné plochy Z07);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plochy 303-PV, 379-PV v rámci zastavitelných ploch Z26 a Z27);
- **lokalita „K Bludovu“** (plocha 373-PV v rámci zastavitelné plochy Z25);
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plochy 130-PV, 132-PV, 134-PV, 136-PV, 387-PV v rámci zastavitelné plochy Z07, plochy 110-PV, 138-PV v rámci ploch přestavby P04 a P14);
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 176-PV, 180-PV v rámci zastavitelné plochy Z10);
- **lokalita „Od rybníka“** (plocha 194-PV v rámci zastavitelné plochy Z11);
- **lokalita „Nový Dvůr“** (plocha 205-PV v rámci plochy přestavby P15);
- **lokalita „K Novému Dvoru“** (plocha 214-PV v rámci zastavitelné plochy Z14);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 219-PV, 223-PV, 225-PV, 228-PV, 235-PV, 390-PV, 391-PV, 392-PV, 393-PV v rámci zastavitelné plochy Z13, plochy 156-PV, 158-PV, 160-PV v rámci ploch přestavby P10, P11 a P12);
- **lokalita „Závořická“** (plocha 020-PV v rámci plochy přestavby P09);

- **lokalita „Komenského“** (plochy 252-PV, 256-PV, 382-PV, 383-PV v rámci zastavitelné plochy Z16);
- **lokalita „U přejezdu“** (plochy 236-PV, 248-PV v rámci zastavitelných ploch Z14
  a Z15);
- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 259-PV v rámci zastavitelné plochy Z17);
- **lokalita „Brachtlova“** (plocha 399-PV v rámci zastavitelné plochy Z17, plochy 038-PV, 040-PV v rámci plochy přestavby P02);
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 264-PV v rámci zastavitelné plochy Z18);
- **lokalita „U Mýta“** (plocha 056-PV v rámci plochy přestavby P01);
- **lokalita „Nová“** (plocha 011-PV v rámci plochy přestavby P03).

a) <u>Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň</u>

- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 285-ZV v rámci zastavitelné plochy Z21);
- **lokalita „U splávku“** (plocha 288-ZV v rámci zastavitelné plochy Z22);
- **lokalita „U kříže“** (plocha 065-PV v rámci plochy přestavby P05);
- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 260-ZV v rámci zastavitelné plochy Z17);
- **lokalita „Komenského“** (plochy 250-ZV, 255-ZV, 386-ZV v rámci zastavitelné plochy Z16);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 232-ZV v rámci zastavitelné plochy Z13);
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 179-ZV, 211-ZV v rámci zastavitelné plochy Z10);
- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plocha 129-ZV v rámci zastavitelné plochy Z09).

a) <u>Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura</u>

- **lokalita „U splávku“** (plocha 287-OV v rámci zastavitelné plochy Z22);
- **lokalita „Klubovní“** (plocha 117-OV v rámci plochy přestavby P07);
- **lokalita „Za hřbitovem“** (plocha 258-OV v rámci zastavitelné plochy Z17);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plocha 220-OV v rámci zastavitelné plochy Z13).

a) <u>Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní</u>

- **lokalita „U zdravotního střediska“** (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z08);
- **lokalita „Tovární“** (plocha 106-OS v rámci plochy přestavby P16);
- **lokalita „U stadionu“** (plochy 181-OS, 192-OS v rámci zastavitelných ploch Z10 a Z11).

a) <u>Plochy dopravní infrastruktury – pěší propojení</u>

- **lokalita „V Kopci“** – pěší propojení přes plochu 045-SX;
- **lokalita „Závořická“** – pěší propojení přes plochu 027-SX;
- **lokalita „U splávku“** – pěší propojení přes plochu 290-SX.

a) <u>Plochy dopravní infrastruktury – cyklistická doprava</u>

- **lokalita „K Hraniční strouze“** (plocha 344-PV v rámci zastavitelné plochy Z23);

- **lokalita „U Šikulova mlýna“** (plocha 351-PV v rámci zastavitelné plochy Z24);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plochy 303-PV, 379-PV v rámci zastavitelných ploch Z26 a Z27);
- **lokalita „K Bludovu“** (plocha 373-PV v rámci zastavitelné plochy Z25);
- **lokalita „Od rybníka“** (plocha 194-PV v rámci zastavitelné plochy Z11);
- **lokalita „U přejezdu“** (plocha 248-PV v rámci zastavitelné plochy Z15);
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 264-PV v rámci zastavitelné plochy Z18).

a) Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava

- **silnice I/44 „obchvat Bludova“** (plochy 298-DX, 299-DX v rámci zastavitelné plochy Z03);
- **silnice I/11 „Postřelmov–Chromeč“** (plocha 364-DX v rámci zastavitelné plochy Z02);
- **lokalita „U přejezdu“** (plocha 249-DX v rámci zastavitelné plochy Z15);
- **lokalita „U váhy“** (plochy 089-DX, 388-DX v rámci zastavitelné plochy Z07, plocha 098-DX v rámci plochy přestavby P13).

a) Plochy technické infrastruktury

- **lokalita „Komenského“** (plocha 251-TX v rámci zastavitelné plochy Z16);
- **lokalita „U ČOV“** (plocha 191-TX v rámci zastavitelné plochy Z12).

a) Plochy smíšené nezastavěného území

- **lokalita „U Moravy“** (plocha 396-NS v rámci plochy změn v krajině K16);
- **lokalita „U Chromečského náhonu“** (plocha 375-NS v rámci plochy změn v krajině K15);
- **lokalita „U soutoku“** (plocha 398-NS v rámci plochy změn v krajině K17);
- **lokalita „Za Moravou“** (plocha 336-NS v rámci plochy změn v krajině K12);
- **lokalita „U Kapličky“** (plocha 297-NS v rámci plochy změn v krajině K01);
- **lokalita „U Splávku“** (plocha 291-NS v rámci plochy změn v krajině K02);
- **lokalita „U Postřelmovského potoka“** (plocha 280-NS v rámci plochy změn v krajině K03);
- **lokalita „Ballonova“** (plocha 272-NS v rámci plochy změn v krajině K04);
- **lokalita „U statku“** (plocha 262-NS v rámci plochy změn v krajině K05);
- **lokalita „U městské cesty“** (plocha 261-NS v rámci plochy změn v krajině K06);
- **lokalita „Za hřbitovem/Komenského“** (plocha 257-NS v rámci plochy změn v krajině K07);
- **lokalita „U přejezdu“** (plocha 237-NS v rámci plochy změn v krajině K08);
- **lokalita „Vyhnálov-západ“** (plochy 234-NS, 212-NS v rámci ploch změn v krajině K09, K10);
- **lokalita „U stadionu“** (plocha 210-NS v rámci plochy změn v krajině K11).

a) Plochy zemědělské

- **lokalita „K Chromči“** (plocha 362-NZ v rámci zastavitelné plochy Z01).

a) Plochy lesní

- **lokalita „Vyhnálov-sever“** (plochy 133-NL, 135-NL v rámci ploch změn v krajině K13 a K14).

Umístění koncepce

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Postřelmov
Katastrální území:	Postřelmov

Pořizovatel koncepce

Obecní úřad Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov

Předkladatel koncepce

Obec Postřelmov

Zpracovatelka vyhodnocení SEA ke koncepci
Ing. Petr Mynář - držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, MŽP č. j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, prodloužena rozhodnutím MŽP č. j.: 23110/ENV/16 ze dne 3. 5. 2016

Zpracovatel posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000
Ing. Pavel Koláček, Ph.D. - držitel autorizace k posuzování vlivů dle § 45i č. j.: 2852/ENV/17, 148/630/17 ze dne 31. 1. 2017, Sušilova 7, 602 00 Brno

Průběh posuzování:

Podáním ze dne 29. 10. 2020 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) doručena žádost o stanovisko k návrhu zadání Územního plánu Postřelmov dle § 47 stavebního zákona. Dne 1. 12. 2020 pod č. j.: KUOK 126772/2020 bylo krajským úřadem dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno stanovisko s tím, že Územní plán Postřelmov **je nezbytné a účelné komplexně posuzovat** z hlediska vlivů
na životní prostředí.

Krajský úřad vycházel z návrhu zadání Územního plánu Postřelmov. Uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu, že u výše uvedené koncepce nebyl vyloučen její významný vliv na předmět ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, příslušného dle ustanovení § 75 a podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydaného v souladu
s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, pod č. j. KUOK 124710/2020, dne 23. 11. 2020, s odůvodněním: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce Návrh zadání územního plánu Postřelmov. Do severovýchodní části předmětného území zasahuje evropsky významná lokalita CZ0713374 Horní

Morava, kde je předmětem ochrany mihule potoční (*Lampetra planeri*). Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

S ohledem na výše uvedené stanovisko orgánu ochrany přírody krajského úřadu, provádění koncepce může mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je nutno zpracovat posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).

Výše uvedené stanovisko k návrhu územního plánu s tím, že uvedený územní plán je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, bylo zveřejněno v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR (http://eia.cenia.cz/sea).

Krajský úřad v souladu s § 50 stavebního zákona obdržel dne 23. 8. 2021 oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Postřelmov, včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a posouzení na lokality soustavy Natura spolu s žádostí o stanovisko. Stanovisko k návrhu územního plánu bylo krajským úřadem vydáno dne 19. 10. 2021 pod č. j.: KUOK 106427/2021. Společné jednání o návrhu ***„Územního plánu Postřelmov“*** proběhlo dne 16. 9. 2021 ve 14 hod. v zasedací místnosti obecního úřadu v Postřelmově, Komenského 193, 789 69 Postřelmov.

Krajský úřad, podáním ze dne 2. 2. 2022, obdržel od pořizovatele územního plánu Obecního úřadu Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov připomínky a výsledky konzultací spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu ***„Územního plánu Postřelmov***“ bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Krajský úřad v průběhu řízení obdržel od pořizovatele veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě návrhu „***Územního plánu Postřelmov***“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, posouzení vlivů koncepce na lokality NATURA 2000, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek a připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti, krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve smyslu ustanovení § 10g citovaného zákona vydává

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu

„Územního plánu Postřelmov“

za dodržení následujících podmínek:

1. V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/200 Sb., budou navržena a respektována ochranná pásma (odstupové vzdálenosti) přeložek silnic I/44 a I/11 z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy na komunikacích I. třídy. S odkazem na § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., musí navržené rodinné domy být situovány a navrženy tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Požadavek je stanoven v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb.
a §§ 11 a 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a vychází ze stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 21. 9. 2021, č. j.: KHSOC/41573/2021/SU/HOK.

2. U zastavitelných ploch **Z07**, **Z08**, **Z10**, **Z11** a **P16** a u ploch s prvky regulačního plánu **U04, U13** a **U14** doporučujeme respektovat následující požadavky:

   - **lokalita „U váhy“, lokalita „Žerotínova-východ“** (plochy v rámci zastavitelné plochy Z07) - předpokládá především zástavbu rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů, zbytek lokality je navržen pro podnikatelské aktivity (plochy smíšené výrobní) - zastavitelná plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce
   v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
   - **lokalita „U zdravotního střediska“** (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z08) - může být využita jako zázemí pro rekreační vodáky či jiné sportovně rekreační vybavení - zastavitelná plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
   - **lokalita „U stadionu“** (plochy v rámci zastavitelných ploch Z10 a Z11) – plochy, které doplňují nově realizovaný sportovní areál u Postřelmovského rybníka, jsou určeny pro jeho další rozvoj (např. pro další sportovní aktivity nebo
   pro parkování) - zastavitelná plocha Z11 bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v obou plochách (Z10, Z11) budou respektovány vodní toky, pokud možno nebude narušována přirozená a přírodě blízká morfologie a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků bude navrhováno (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření MOV207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu).
   - **lokalita „Tovární“** (plocha 106-OS v rámci plochy přestavby P16) – vymezena v místě existujícího fotbalového areálu, který je součástí průmyslového areálu MEP Postřelmov - může být toto území využito pro kemp, který by sloužil například jako zázemí pro rekreační vodáky, kteří splouvají řeku Moravu - plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je

možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.

- **U04: U váhy** – leží na severovýchodním okraji zástavby mezi stávající zástavbou a protipovodňovou hrází – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
- **U13: U stadionu** – leží na jihovýchodním okraji obce a je vymezena mezi stávající zástavbou a novým fotbalovým stadionem – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49, odst. 2 zákona
  č. 254/2001 Sb. v platném znění.
- **U14: Žerotínova-východ** – se nachází na severním okraji zástavby u plánované mimoúrovňové křižovatky na silnici I. třídy I/44 – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

Doporučení vyplývá z požadavků obsažených ve stanovisku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno ze dne 15. 10. 2021, č. j.: PM-38365/2021/5203/Vrab.

1. S ohledem na předpokládané zvýšení dopravní intenzity a nežádoucí působení negativních vlivů z provozu dopravy na I/44 navrhujeme, aby rozvojové plochy s funkcí bydlení, které se přibližují ke stávající trase silnice I/44 a budované MÚK, resp. objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, byly vymezeny jako podmíněně přípustné. Podmínkou bude: „V navazujícím řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech“. Týká se zejména
   rozvojových ploch: 076-SX, Z05, Z04, doporučujeme také u ploch Z21, Z20. Podmínka vychází z platné legislativy – § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a návrh je obsažen ve vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 6. 10. 2021, č. j.: RSD-539624/2021-1.

2. Ve fázi vydání, uplatňování Územního plánu Postřelmov a při případném následném zpracování projektových EIA konkrétních záměrů naplňujících vyhodnocenou změnu územního plánu je nutno respektovat požadavky, vyplývající z kapitoly 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)
   a kapitoly 11 (Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) vyhodnocení vlivů Územního plánu Postřelmov na životní prostředí:

   - V rámci řízení následujících po schválení Územního plánu Postřelmov, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

V případě, že by do územního plánu byly zapracovány nové požadavky na vymezení ploch, či na změny funkčního využití u ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou obsaženy v některých předložených připomínkách uplatněných ke společnému jednání, a které tak nebyly vyhodnoceny v rámci procesu SEA, bude pořizovatelem územního plánu požádáno o stanovisko krajského úřadu dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudí, zda bude nutné vyhodnocení SEA (včetně posouzení Natura) o tyto požadavky dopracovat.

Odůvodnění:
Krajský úřad vycházel z koncepce Územní plán Postřelmov předložené ke společnému jednání dle § 50 stavebního zákona, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, posouzení vlivů koncepce na lokality NATURA 2000, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek a připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti. Předmětem Územního plánu Postřelmov je vymezení rozvojových ploch (zástavbových, přestavbových a změn v krajině) v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Potřebu rozvojových ploch lze naplnit jak potvrzením vhodných již dříve vymezených rozvojových ploch dle stávajícího územního plánu nebo vymezením zcela nových ploch v souladu s celkovou koncepcí rozvoje obce.

V rámci vyhodnocení vlivů Územního plánu Postřelmov nebyla navržena nad rámec všeobecně závazných předpisů žádná dodatečná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, která by byla odůvodněna zjištěnými skutečnostmi. Vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejného zdraví jsou přijatelně nízké. Požadavky ochrany životního prostředí jsou dále ošetřeny všeobecně závaznými předpisy, platnými v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a není tedy třeba je podmiňovat dodatečnými opatřeními.

Z celkového pojetí Územního plánu Postřelmov, dospěl zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí k závěru, že vlivy Územního plánu Postřelmov jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví
a faktory pohody atd.) nevýznamné, bez potenciálu významného negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit.

Z hodnocení vlivů na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 (CZ0713374 EVL Horní Morava) vyplývá, že hodnocení koncepce svými návrhovými rozvojovými plochami do území EVL Horní Morava (s výjimkou plochy Z03) fyzicky nezasahuje, přičemž návrhové plochy a další aktivity plynoucí z Územního plánu Postřelmov jsou vymezeny/koncipovány tak, že v souhrnném účinku nemají potenciál EVL Horní Morava negativně ovlivnit. Předmětné hodnocení tak dospělo k závěru, že předložená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětu ochrany EVL Horní Morava.

Závěrem upozorňujeme na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení

vlivů územního plánu na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodu, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

otisk úředního razítka

Mgr. Radomír Studený
vedoucí oddělení integrované prevence
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

Obdrží:
- Obecní úřad Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov

Elektronický podpis - 2.3.2022
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Radomír Studený
Vydal : I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Platnost do : 12.4.2022 11:02:17-000 +02:00

3. ZOHLEDNĚNÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Olomouckého kraje ve svém Stanovisku k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydaného 2. 3.2022 (č. j. KUOK 25992/2022) k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Postřelmov na životní prostředí (dále pouze „stanovisko SEA“) uvádí:

„Z celkového pojetí Územního plánu Postřelmov, dospěl zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí k závěru, že vlivy Územního plánu Postřelmov jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody atd.) nevýznamné, bez potenciálu významného negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit.“

Krajský úřad Olomouckého kraje ve Stanovisku SEA na závěr uvádí **podmínky/doporučení**, které kromě vlastního vyhodnocení SEA vychází také ze stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje a připomínek Povodí Moravy a Ředitelství silnic a dálnic k návrhu ÚP Postřelmov pro společné jednání. Zohlednění podmínek Stanoviska SEA je provedeno v následujícím textu.

3.1. Podmínka 1

V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/200 Sb., budou navržena a respektována ochranná pásma (odstupové vzdálenosti) přeložek silnic I/44 a I/11 z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy na komunikacích I. třídy. S odkazem na § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., musí navržené rodinné domy být situovány a navrženy tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Požadavek je stanoven v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a §§ 11 a 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a vychází ze stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 21. 9. 2021, č. j.: KHSOC/41573/2021/SU/HOK.

Zohlednění:

Stanovisko KHS OK (a související připomínka ŘSD) byly v upraveném návrhu pro veřejné projednání zohledněny. Využití ploch smíšených obytných situovaných poblíž silnice I/44 pro bydlení v rodinných domech je podmíněno splněním hlukových limitů (viz bod 8.2. výrokové části ÚP a text týkající se dotčených lokalit v kap. D 5.1. odůvodnění ÚP).

3.2. Podmínka 2

U zastavitelných ploch Z07, Z08, Z10, Z11 a P16 a u ploch s prvky regulačního plánu U04, U13 a U14 doporučujeme respektovat následující požadavky:

- lokalita „U váhy“, lokalita „Žerotínova-východ“ (plochy v rámci zastavitelné plochy Z07) - předpokládá především zástavbu rodinných domů (je možné zde umísit zhruba 11 rodinných domů, zbytek lokality je navržen pro podnikatelské aktivity (plochy smíšené výrobní) - zastavitelná plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
- lokalita „U zdravotního střediska“ (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z08) - může být využita jako zázemí pro rekreační vodáky či jiné sportovně rekreační vybavení - zastavitelná plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
- lokalita „U stadionu“ (plochy v rámci zastavitelných ploch Z10 a Z11) – plochy, které doplňují nově realizovaný sportovní areál u Postřelmovského rybníka, jsou určeny pro jeho další rozvoj (např. pro další sportovní aktivity nebo pro parkování) - zastavitelná plocha Z11 bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v obou plochách (Z10, Z11) budou respektovány vodní toky, pokud možno nebude narušována přirozená a přírodě blízká morfologie a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků bude navrhováno (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření MOV207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu).
- lokalita „Tovární“ (plocha 106-OS v rámci plochy přestavby P16) – vymezena v místě existujícího fotbalového areálu, který je součástí průmyslového areálu MEP Postřelmov - může být toto území využito pro kemp, který by sloužil například jako zázemí pro rekreační vodáky, kteří splouvají řeku Moravu - plocha bude vymezena nejblíže 8 m od vzdušní paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
- U04: U váhy – leží na severovýchodním okraji zástavby mezi stávající zástavbou a protipovodňovou hrází – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.
- U13: U stadionu – leží na jihovýchodním okraji obce a je vymezena mezi stávající zástavbou a novým fotbalovým stadionem – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.
- U14: Žerotínova-východ – se nachází na severním okraji zástavby u plánované mimoúrovňové křižovatky na silnici I. třídy I/44 – zástavba bude respektovat manipulační pruh podél PPO (nejblíže 8 m od vzdušní paty). Důvodem je možnost zachování přístupu správce v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

Doporučení vyplývá z požadavků obsažených ve stanovisku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno ze dne 15. 10. 2021, č. j.: PM-38365/2021/5203/Vrab.

Zohlednění:

Připomínky Povodí Moravy byly v upraveném návrhu pro veřejné projednání zohledněny. Do obecných podmínek stanovených územním plánem v bodě 4.3.9. výrokové části ÚP byl doplněn text týkající se manipulačních pásem správce vodních toků podél protipovodňových hrází. Tato problematika byla doplněna také do kap. D odůvodnění ÚP k uvedeným lokalitám (kap. D 5.3. a D 6.2.3.) a také obecně (kap. D 7.5.). Uvedený požadavek vyplývá z platné legislativy a bude tedy zohledněn při povolování jednotlivých záměrů v území.

3.3. Podmínka 3

S ohledem na předpokládané zvýšení dopravní intenzity a nežádoucí působení negativních vlivů z provozu dopravy na I/44 navrhujeme, aby rozvojové plochy s funkcí bydlení, které se přibližují ke stávající trase silnice I/44 a budované MÚK, resp. objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, byly vymezeny jako podmíněně přípustné. Podmínkou bude: „V navazujícím řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech“. Týká se zejména rozvojových ploch: 076-SX, Z05, Z04, doporučujeme také u ploch Z21, Z20. Podmínka vychází z platné legislativy – § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a návrh je obsažen ve vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 6. 10. 2021, č. j.: RSD-539624/2021-1.

Zohlednění:

Viz zohlednění podmínky č. 1.

3.4. Podmínka 4

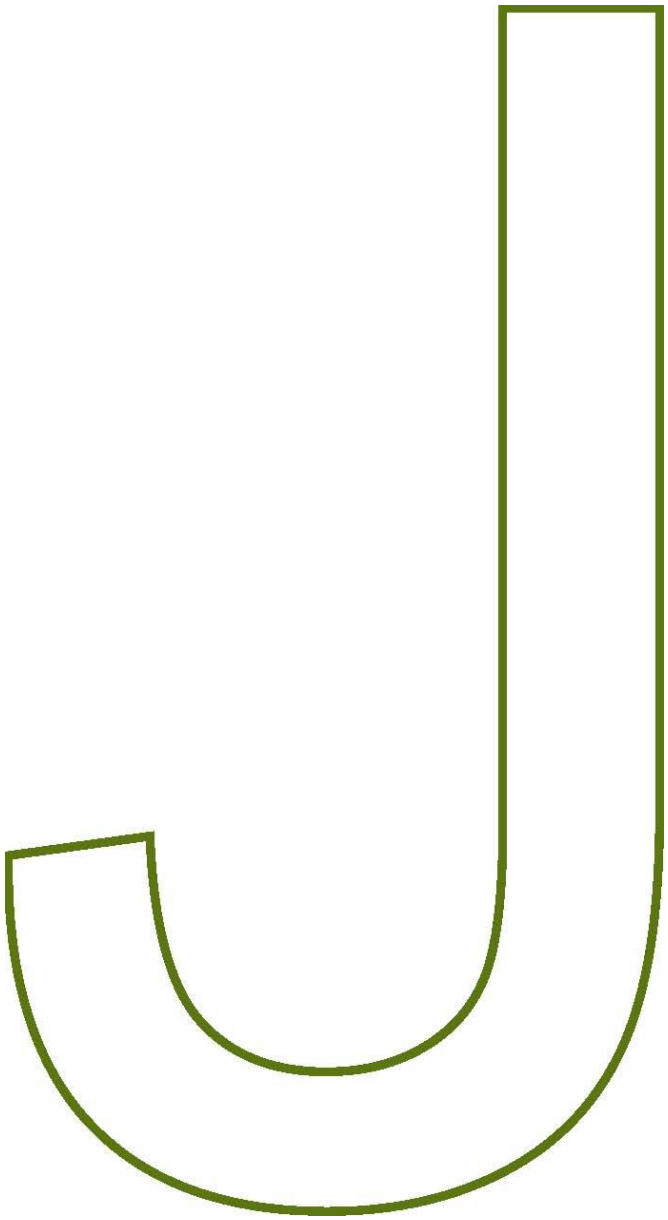
Ve fázi vydání, uplatňování Územního plánu Postřelmov a při případném následném zpracování projektových EIA konkrétních záměrů naplňujících vyhodnocenou změnu územního plánu je nutno respektovat požadavky, vyplývající z kapitoly 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) a kapitoly 11 (Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) vyhodnocení vlivů Územního plánu Postřelmov na životní prostředí:

- V rámci řízení následujících po schválení Územního plánu Postřelmov, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Zohlednění:

Bere se na vědomí, bude zejména součástí navazujících správních řízení při povolování konkrétních záměrů v území v souladu s platnou legislativou.

J. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ



1. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU

Součástí Územního plánu Postřelmov je vymezení částí ÚP s prvky regulačního plánu. Prvky regulačního plánu jsou vymezeny v těchto lokalitách (vyznačených na výkrese I/01 Výkres základního členění území):

- **U01: U Kapličky – západ** – se nachází při severním okraji zástavby mezi ulicí U Kapličky a silnicí I. třídy I/44;
- **U02: U Kapličky – východ** – se nachází při severním okraji zástavby mezi ulicí U Kapličky a silnicí I. třídy I/44;
- **U03: Žerotínova-západ** – se nachází při severním okraji zástavby mezi ulicemi U Kapličky a Žerotínovou;
- **U04: U váhy** – leží na severovýchodním okraji zástavby mezi stávající zástavbou a protipovodňovou hrází;
- **U05: Ballonova** – se nachází na severozápadním okraji zástavby, mezi ulicemi Mírovou a Ballonovou;
- **U06: U Postřelmovského potoka** – se nachází na severozápadním okraji zástavby, mezi ulicí Ballonovou a Postřelmovským potokem;
- **U07: U Mýta** – se nachází v zahradách zástavby v severozápadní části návsi jižně od bytových domů podél ulice U Mýta;
- **U08: Brachtlova** – se nachází v zahradách domů západně od návsi v pokračování ulice Brachtlova;
- **U09: Nová** – leží v centrální části obce v zahradách domů mezi Postřelmovským potokem a bytovými domy podél ulice Nová;
- **U10: Komenského** – se nachází na jižním okraji zástavby mezi silnicí III. třídy III/0443 na Zábřeh a železniční tratí;
- **U11: Vyhnálov-sever** – leží jihovýchodně od centra obce, kopíruje hranici stávající zástavby podél ulice Zahradní a Moravní;
- **U12: Vyhnálov-západ** – se nachází jižně od centra obce mezi železniční tratí a stávající zástavbou Vyhnálova;
- **U13**: U splávku – nachází se na severním okraji obce, východně od Postřelmovského potoka v prodloužení ulice U Mýta.

Konkrétně jsou v rámci ÚP vymezeny tyto prvky regulačního plánu:

- **Stavební čára** – stanovuje požadavek na umístění budov v rámci stavebního pozemku; vymezuje linii závaznou pro umístění převažující části průčelí hlavní stavby na pozemku vzhledem k veřejnému prostranství; je stanovena jako nepřekročitelná linie pro umístění jakékoliv budovy nebo její části (vyjma arkýřů, markýz, stříšek, vyrovnávacích zídek apod.).
- **Stavební hranice** – stanovuje požadavek na umístění budov v rámci stavebního pozemku; vymezuje linii nepřekročitelnou pro umístění jakékoliv budovy nebo její části (vyjma arkýřů, markýz, stříšek, vyrovnávacích zídek apod.) směrem k veřejnému prostranství; budovy mohou být „za“ stavební hranicí (ve směru od veřejného prostranství) umístěny libovolně.

- **Oplocení** – stanovuje požadavky na jednotné řešení oplocení pozemků především směrem do ulice.

Prvky regulačního plánu **jsou definovány v bodě 2.3. výrokové části Územního plánu** a jsou zobrazeny na výkrese I/04 (Výkres s prvky regulačního plánu) v měřítku 1 : 2 000.

2. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU

Možnost vymezení částí ÚP s prvky regulačního plánu vychází z ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 186/2006 Sb. (stavební zákon),, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na vymezení prvků regulačního plánu v rámci ÚP byl uveden v zadání ÚP schváleném zastupitelstvem obce Postřelmov.

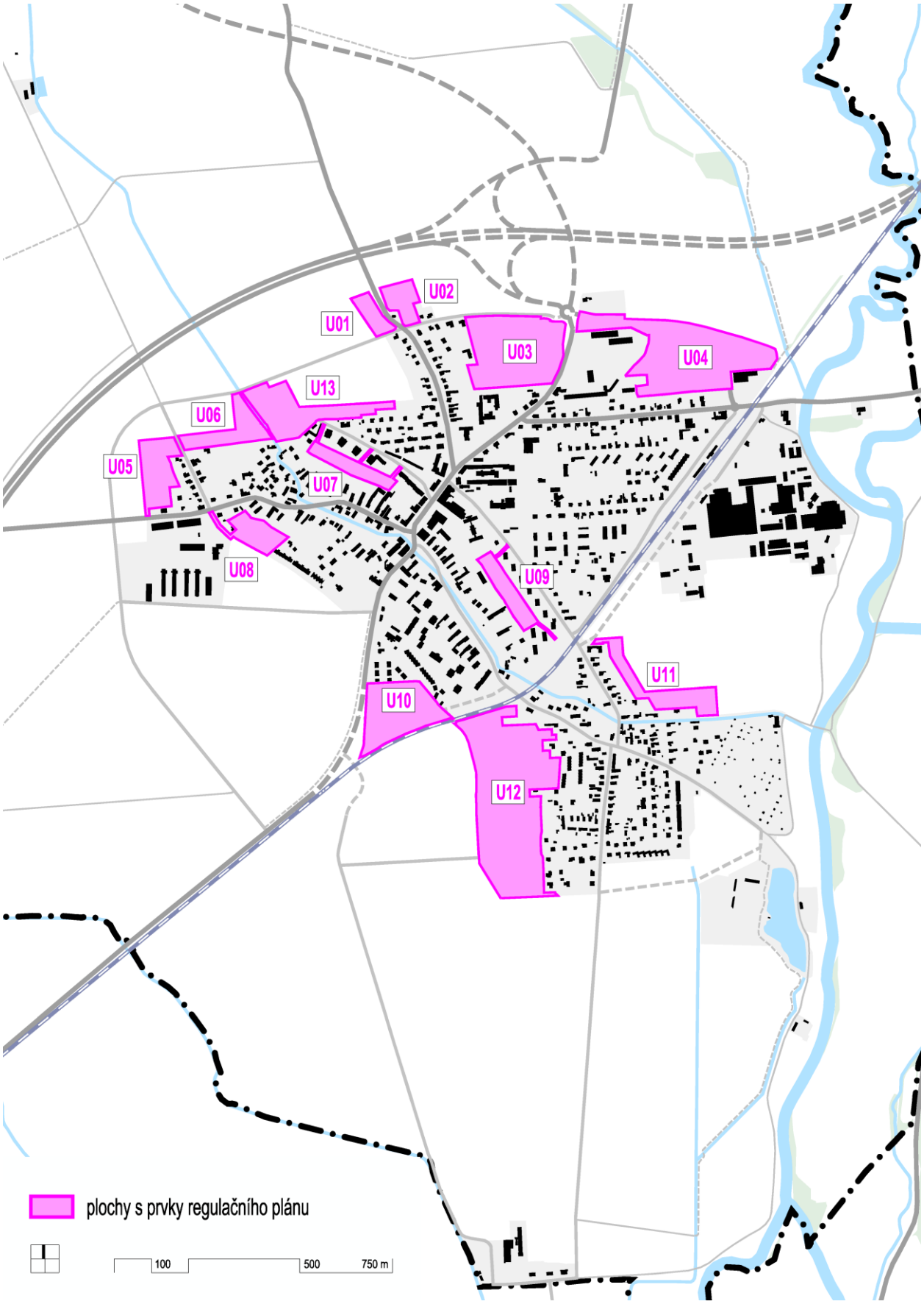
Účelem regulačních prvků je v přiměřené míře nastavit takové prostorové podmínky, které by vedly k vytvoření uspořádané zástavby objektů rozvojového území i dostatečně širokých veřejných prostranství. Šířka veřejných prostranství vychází z daných podmínek a z požadovaných parametrů uvedených v právních předpisech (viz § 22 vyhláška č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Prvky regulačního plánu byly vymezeny téměř pro všechny rozvojové plochy určené v ÚP Postřelmov k zástavbě. Prvky regulačního plánu nebyly vymezeny pro plochy, kde je Územním plánem vyžadováno zpracování územní studie, která má uspořádání v území podrobněji prověřit (viz. kap. D 13. odůvodnění ÚP). Prvky regulačního plánu mohou být do těchto lokalit doplněny později změnou ÚP na základě zpracovaných územních studií.

Účelem **stavebních čar a stavebních hranic** je především stanovení vhodných podmínek pro urbanisticky kvalitní prostorové uspořádání území. Stavební čáry a hranice zajišťují dostatečnou šířku veřejného prostranství a minimální vzdálenosti zástavby podél komunikací. Cílem regulace je vytvořit tradiční ulici, která je z obou stran lemována průčelími domů tvořících jednu linii.

Umístění průčelí hlavních budov (např. rodinných domů) je regulováno vymezením stavební čáry, která vyžaduje umístění hlavní části průčelí na této společné linii. Výjimka je přípustná ve ztížených prostorových situacích, kde nelze jednoduše průčelí domu na tuto linii umístit (např. stavební čára má tvar oblouku a rovné průčelí na ni nelze umístit, nebo parcelace stavebních pozemků není kolmá na osu ulice a domy by musely stát na pozemcích nerovnoběžně s jejich bočními hranicemi), v tom případě se na stavební čáru umístí alespoň shodná část průčelí (např. střed průčelí nebo jedno či obě nároží).

Stavební čára byla navržena obvykle ve vzdálenosti 6 m od hrany veřejného prostranství, tato vzdálenost odpovídá šířce pásu pozemku pro možné kolmé parkování osobních vozidel před rodinným domem. Tento rozměr byl v některých případech upraven ve vazbě na místní podmínky (konfigurace terénu, ochranné pásmo technické infrastruktury apod.) či jiné uvažované využití území (např. podnikatelská zóna).

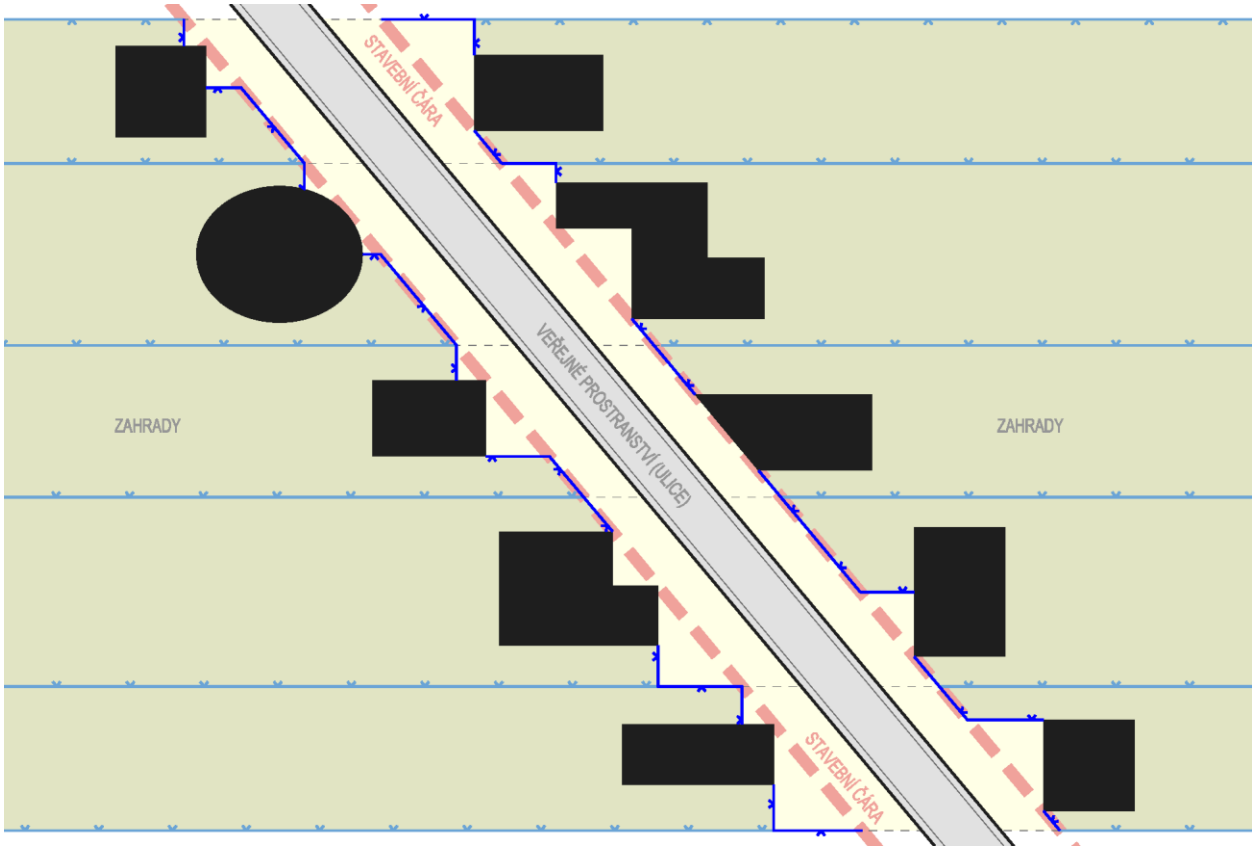


Obr. J.01: Schéma ploch s prvky regulačního plánu

Prostřednictvím stavební hranice se obvykle reguluje umístění zástavby na bočních stranách bloků, kde jde zejména o to, aby zástavba linii směrem k veřejnému prostranství nepřesahovala, ale zároveň je možné její odsunutí dovnitř pozemku. Dalším případem, kdy je využita stavební hranice, je situace, kdy nejsou na umístění domů kladeny vyšší prostorové nároky, např. proto že s ohledem na uspořádání území (např. kvůli malým hloubkám parcel) není nutné nebo reálné vyžadovat umístění průčelí budov na jednu linii. V tom případě může být stavební hranice umístěna přímo na hranici plochy veřejného prostranství.

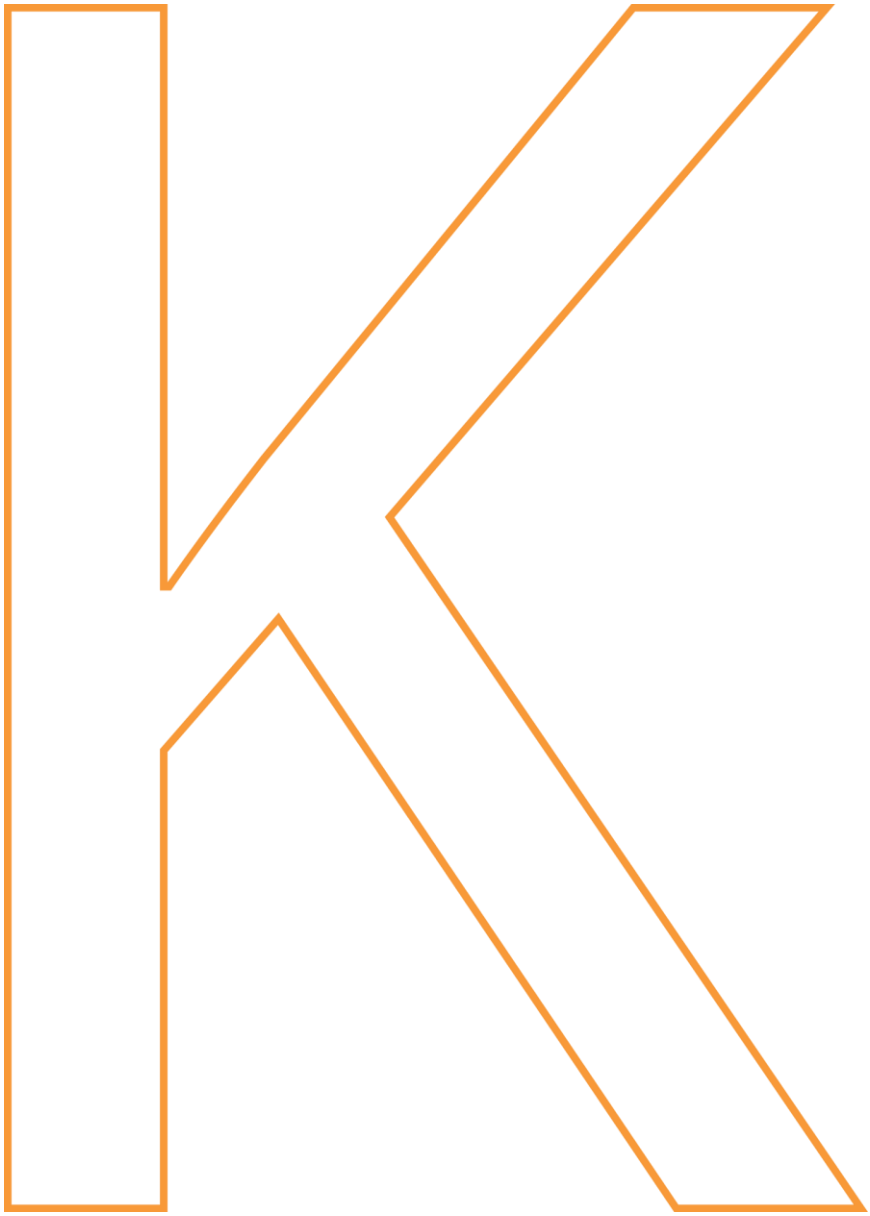
Pro zajištění kvalitního prostorového působení a jednotného výrazu nových veřejných prostranství jsou stanoveny také požadavky na **oplocení pozemků**. Hlavním požadavkem je jednotné řešení oplocení (v jedné linii a se stejným charakterem). Charakteristickým znakem je u pozemků určených k bydlení v rodinných domech nízký dřevěný plot položený na kamenném nebo zděném soklu. V ulicích je obvykle požadováno umístění oplocení až na úroveň hlavních průčelí domů, toto odsunutí oplocení od hrany pozemku přináší přidanou estetickou hodnotu veřejných prostranství, které tímto způsobem působí vzdušněji a velkoryseji. Neoplocené území (součásti soukromých pozemků) je možné využít pro předzahrádky a parkování osobních automobilů.

Pro případ ztížených prostorových podmínek, kdy je problematické umístit oplocení na úroveň průčelí domů (např. proto, že domy vzájemně postupně odskakují, protože na stavební čáře se nachází pouze jejich nároží nebo jiná část průčelí) je umožněno i jiné řešení – viz přiložené schéma s příklady umístění oplocení. Pokud není vhodné umístit oplocení přímo na stavební čáru (v celé délce, nebo alespoň na její části), může být oplocení umístěno také na kolmici od boční fasády domu k boční hranici pozemku. Obecně platí, že realizované oplocení nesmí předstoupit před vymezenou linii oplocení směrem k veřejnému prostranství.



Obr. J.02: Schéma s příklady řešení oplocení požadovaného na stavební čáře ve ztížených prostorových podmínkách

K. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE



1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1.1. Rozhodnutí o pořízení

Pořízení nového územního plánu (dále jen ÚP) schválilo Zastupitelstvo obce Postřelmov na svém zasedání dne 19. 10. 2020 usnesením č.1. a). Pořizovatelem ÚP je Obecní úřad Postřelmov dle § 6 odst. 2 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění. Určeným zastupitelem pro pořizování ÚP byl usnesením Zastupitelstva obce dne 19. 10. 2020 schválen Ing. Jiří Pumprla.

1.2. Zadání

Návrh Zadání územního plánu Postřelmov byl zpracován i projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Projednání Zadání ÚP bylo oznámeno dne 27. 10. 2020. Veřejná vyhláška o projednání návrhu Zadání ÚP byla zveřejněna na klasické i internetové úřední desce Obce Postřelmov ode dne 27. 10. 2020 do 27. 11. 2020.

Po řádném projednání byl návrh Zadání upraven dle uplatněných oprávněných požadavků dotčených orgánů (DO), připomínek organizací, podnětů sousedních obcí a občanů a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Postřelmov usnesením č. 1. a) dne 16. 12. 2020.

Zadání územního plánu Postřelmov bylo předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí (stanovisko ze dne 1. 12. 2020; č.j. KUOK 126772/2020, KUOK 116550/2020/OŽPZ/507), který posoudil návrh zadání s následujícím závěrem: územní plán Postřelmov je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci – návrh zadání územního plánu Postřelmov a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko, že nelze vyloučit, že koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Projektant zpracoval požadavky vyplývající ze schváleného Zadání do výkresu (schéma koncepce rozvoje vycházející ze zadání) proběhla konzultace s dotčeným orgánem KU OK, OŽP na základě upřesněných záměrů. Dotčený orgán konstatoval, že záměry uvedené ve výkrese (schéma koncepce rozvoje vycházející ze zadání) jsou takového rozsahu, že je potřeba je komplexně posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a stanovisko tak zůstalo v platnosti.

Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh ÚP Postřelmov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí).

1.3. Společné jednání

Návrh územního plánu Postřelmov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracoval atelier knesl kynčl architekti s.r.o., Šumavská 15, Brno, s garantem projektu doc. Ing. arch. Jakubem Kynčlem, Ph.D.

Pořizovatel oznámil dne 23. 8. 2021 pod č.j. POST-1207/2021 termín konání společného jednání o návrhu, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, dle § 50 stavebního zákona v platném znění. Společné jednání proběhlo 16. 9. 2021. Starosta obce a určený zastupitel pan Ing. Jiří Pumprla zahájil jednání. Koncepci řešení návrhu ÚP Postřelmov a proces pořizování vysvětlila kvalifikovaná osoba pořizovatele Ing. arch. Jarmila Filipová. Výsledky společného jednání projednala s určeným zastupitelem. Dotčené orgány (DO) se jednání neúčastnily, poslaly svá stanoviska písemně.

Nad rámec procesu pořizování územního plánu byla uskutečněna dne 7. 10. 2021 beseda s občany, kterým bylo zpracovatelem podrobně vysvětleno, jaké jsou zásady pořizování ÚP a byly seznámeni s celkovou koncepcí návrhu ÚP Postřelmov, včetně vlivů na životní prostředí. Beseda měla umožnit občanům detailnější seznámení s procesem tvorby ÚP a dát jim možnost podat připomínky k návrhu ÚP v této fázi pořizování, ve lhůtě ke společnému jednání.

KUOK, odbor ŽP, oddělení posuzování vlivů na ŽP, požadoval zpracování dokumentace vlivů na životní prostředí (SEA), který odůvodnil kumulativním vlivem jednotlivých funkčních využití území. Oddělení ochrany ZPF požadovalo redukci ploch pro bydlení a navržené plochy pro ÚSES.

Dohodovací jednání:

S dotčeným orgánem ochrany ZPF, OŽP KU OK byl projednán upravený návrh řešení na pracovní schůzce dne 9. 12. 2021. Zpracovatel návrhu ÚP vysvětlil koncepci řešení a následně došlo k dohodě o konečné úpravě, která byla předložena při jednání dne 13. 1. 2021 určenému zastupiteli obce a přizvaným radním obce. Po odsouhlasení řešení úpravy dokumentace byl připraven návrh s žádostí o stanovisko zaslán dotčenému orgánu KU OK, OŽP – odd. ochrany ZPF.

Orgán ochrany ZPF vydal 31. 1. 2022 (čj.: KUOK 13903/2022 k upravené dokumentaci kladné stanovisko.

Koncept úpravy řešení byl konzultován s dotčeným orgánem (KHS) s ohledem na vypořádání jejich podmínek. Úprava byla odsouhlasena 20. 1. 2022 e-mailovou korespondencí.

Koncept úpravy byl konzultován formou e-mailové korespondence s oprávněným investorem (ŘSD), který dne 25. 1. 2022 doplnil podrobnosti, které zpracovatel zapracoval do návrhu ÚP, který byl následně předložen k veřejnému projednání.

1.4. Stanoviska KU OK jako nadřízeného orgánu – § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. a stanovisko KU OK, OŽP – § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst.5 zákona č. 183/2006 Sb., požádal orgán ochrany přírody a krajiny KU OK o vydání stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí, stanovisko bylo vydáno dne 2. 3. 2022 pod čj.: KUOK 25992/2022.

Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti,

v platném znění, předložil krajskému úřadu Návrh ÚP Postřelmov, s příslušnými doklady o projednání, k posouzení před řízením o vydání ÚP Postřelmov. Krajský úřad Olomouckého kraje dne 2. 3. 2022 zaslal souhlasné stanovisko s č.j. KUOK 25495/2022, jímž umožnil návrh ÚP veřejně projednat.

1.5. Veřejné projednání

Pořizovatel v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona v platném znění a § 172 správního řádu oznámil konání veřejného projednání návrhu ÚP Postřelmov. Oznámení bylo veřejnou vyhláškou č.j. POST-0467/2022 zveřejněno dne 18. 3. 2022 na úřední desce a webových stránkách obce (www.postrelmov.cz). Termín konání veřejného projednání návrhu ÚP byl stanoven na 21. 4. 2022. Do 7 dnů po veřejném projednání tj. 28. 4. 2022 mohl každý uplatnit své připomínky nebo námitky.

1.6. Vyhodnocení výsledků projednání

Po uplynutí zákonné lhůty a po obdržení námitek a připomínek bylo s určeným zastupitelem provedeno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocení výsledků veřejného projednání.

V námitce pana S., která byla vyhodnocena jako připomínka, byla uvedena námitka podjatosti v procesu pořizování ÚP Postřelmov k starostovi obce, „létající pořizovatelce, zhotoviteli. Ta byla postoupena nadřízenému orgánu k posouzení. Nadřízený orgán KU OK, OSR, vydal dne 2. 6. 2022 s čj.: KUOK 52622/2022 usnesení, že starosta obce pan Ing. Jiří Pumprla není vyloučen z procesu pořizování opatření obecné povahy – Územního plánu Postřelmov. Následně dle pokynů nadřízeného orgánu uvedených v usnesení dne 2. 6. 2022 s čj.: KUOK 52622/2022 (doručeno 7. 6. 2022) starosta vyloučil podjatost kvalifikované osoby pořizovatele, Ing. arch. Jarmily Filipové.

Dne 16. 6. 2022 se na OÚ Postřelmov uskutečnilo pracovní jednání mezi pořizovatelem, zhotovitelem a kvalifikovanou osobou pořizovatele, na němž se řešilo vyhodnocení výsledků projednání a návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

Dne 22. 6. 2022 byl rozeslán návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek a vyhodnocení výsledků projednání DO a krajskému úřadu dle § 53 odst.1 stavebního zákona, v platném znění. Ve stanovené lhůtě k němu byla uplatněna souhlasná stanoviska, která jsou součástí Přílohy č. 3 opatření obecné povahy.

Opakované veřejné projednání nebylo stanoveno, protože nebyla provedena taková úprava, která by se dotkla veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů a zároveň by mohly být uplatněny nové námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených touto úpravou.

Vyhodnocení výsledků projednání je uvedeno v následujících kapitolách odůvodnění ÚP Postřelmov.

1.7. Vydání

Po ukončení procesu pořizování byl návrh ÚP Postřelmov předložen k projednání a schválení v Zastupitelstvu obce Postřelmov.

2. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ

2.1. Námitky občanů uplatněné v rámci veřejného projednání

2.1.1. Manželé M. a T. S., Postřelmov – ze dne 26. 4. 2022

Nesouhlasíme s vypracováním návrhu nového územního plánu Postřelmov v rozsahu, jak bylo předloženo při veřejném projednávání návrhu územního plánu obce Postřelmov dne 21. 4. 2022.

Odůvodnění: Nesouhlas vyslovujeme ve vztahu k plánované pozemní komunikaci na vyčleněné ploše určené pro veřejné prostranství o celkové šíři 20-ti metrů na sousední parcele č. 1817/89. Tato plocha určená pro veřejné prostranství 405-PV je ve výkresu s prvky regulačního plánu dále ohraničená z vnější strany stavební čárou, která se týká i našeho pozemku. Našim záměrem je na výše uvedené parcele do budoucna realizovat výstavbu nanejvýše dvou rodinných domů, které lze dobře i v současné době připojit pouze sjezdy ke stávající pozemní komunikaci ulici U Kapličky. Jak je nám známo, majiteli parcely č. 1817/89 také není zamýšleno vystavovat na jejich parcele více rodinných domů a v současné době již mají zažádáno o stavební povolení na 1 rodinný dům na parcele. Tím pádem není nutné mezi parcelami č. 1817/89 a č. 1817/169 plánovat výstavbu žádné další veřejné pozemní komunikace, která by tímto představovala pouze prostor pro zbytečný provoz dopravních prostředků a zvýšení hluku v dané lokalitě a v neposlední řadě vynaložení nemalých finančních prostředků z rozpočtu obce na vybudování neúčelné komunikace. Navrhovaná pozemní komunikace vedoucí mezi parcelním č. 1817/169 a č. 1817/89 v návrhu nového územního plánu Postřelmov, označená 405-PV, je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti neúčelná a zbytečná, a proto navrhujeme, aby byla tato plocha určená pro veřejné prostranství 405-PV (plánovaná pozemní komunikace) z parcely č. 1817/89 vymazána a obě uvedené parcely byly ponechány v celé své ploše jako plochy smíšené obytné.

Za této situace navrhujeme a požadujeme, aby při dalším zpracování a následném schvalování územního plánu obce Postřelmov byly naše námitky posouzeny a naše návrhy přijaté v požadovaném rozsahu.

Vyhodnocení: námitce se vyhovuje

Odůvodnění: vlastníci pozemků p.č. 1817/89 a č. 1817/169 k.ú. Postřelmov deklarují, že v současné době k pozemku p. č. 1817/89 k.ú. Postřelmov probíhá územní a stavební řízení, kterým se umísťuje a povoluje rodinný dům na uvedené parcele. Má zajištěn sjezd z veřejného prostranství, aniž by narušoval – znemožňoval účelné využití dalších částí pozemku, lze dovodit, že vymezení veřejného prostranství 405-PV je nadbytečné. Pozemek č. 1817/169 k.ú. Postřelmov má samostatný sjezd na přilehlé stávající veřejné prostranství a majitelé na pozemku plánují výstavbu jednoho rodinného domu pro svou rodinu. Vzhledem k tomu, že už je zpracovaná projektová dokumentace a je zahájeno územní a stavební řízení, nebudou se k uvedeným pozemkům vztahovat prvky regulačního plánu. Z hlediska koncepce rozvoje obce se jedná o drobnou úpravu, neboť úprava se týká jen vlastníků pozemku a rodiny jeho bratra.

Zapracování: Bylo upraveno vymezení ploch – dosavadní plochy 405-PV a 407-SX byly zahrnuty do plochy smíšené obytné 406-SX; část dosavadní plochy 079-PV (navazující na dosavadní 405-PV) a dosavadní plocha 408-SX byly zahrnuty do plochy smíšené obytné 078-SX. Byla zrušena plocha DP-06, ve které je rozhodování o změnách podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. V návaznosti na úpravu ploch veřejných prostranství bylo upraveno vymezení prvků regulačního plánu v ploše U03.

2.1.2. I. J. a L. S., Postřelmov, ze dne 26. 4. 2022

My níže podepsaní spoluvlastníci v rozsahu každý 1/2 k celku p. č. 1817/89 v kat. úz. Postřelmov, a to I. J., bytem Hradecká 634, 789 69 Postřelmov a L. S., bytem Brachtlova 586, 789 69 Postřelmov, nesouhlasíme s vypracováním návrhu nového územního plánu Postřelmov v rozsahu, jak bylo předloženo při veřejném projednávání návrhu územního plánu obce Postřelmov.

Odůvodnění: Jedná se právě o zmíněnou parcelu, na které by měla vést podle návrhu nového územního plánu Postřelmov pozemní komunikace, jak vyplývá z hlavního výkresu návrhu nového plánu Postřelmov. Pozemní komunikace je zde zakreslena po celé délce zmíněné parcely a dle výkresu s prvky regulačního plánu se jedná o vyčleněnou plochu určenou pro veřejné prostranství o celkové šíři 20-ti metrů. Tato plocha určená pro veřejné prostranství 405-PV je v tomto výkresu dále ohraničená z vnější strany stavební čárou. Jako spoluvlastníci uvedené parcely nesouhlasíme s plánovanou komunikací, která by měla vést přes naši parcelu a s vyčleněním plochy určené pro veřejné prostranství se stavební čárou na naší parcele.

Důvodem toho je, že v současné době již máme zažádáno o stavební povolení k výstavbě rodinného domu na výše uvedené parcele, kdy se projektovaná budova našeho rodinného domu z části nachází právě na území, které by mělo být v novém územním plánu Postřelmov, jak z návrhu vyplývá, vyčleněno na veřejné prostranství (pozemní komunikaci) se stavební čárou. Schválením návrhu nového územního plánu obce Postřelmov s prvky regulačního plánu dotýkajících se přímo výše uvedené parcely (území pro plánovanou komunikaci o šíři 20-ti metrů se stavební čárou), by tak došlo ke zmaru našeho plánovaného záměru a byla by tak vytvořena výrazná překážka pro získání stavebního povolení pro již kompletně naprojektovaný rodinný dům a k výrazné ztrátě námi doposud vynaložených finančních prostředků. Dalším důvodem pro odstranění plánované komunikace z návrhu nového územního plánu Postřelmov na uvedené parcele je ten, že na výše uvedené parcele není záměrem z naší strany, ani do budoucna, výstavby dalšího rodinného domu a tudíž plánovaná komunikace procházející přes naši parcel u se jeví jako neúčelná, zbytečná, veřejnosti neprospěšná a mařící náš současný stavební záměr. Odstraněním této plánované komunikace z naší parcely nedojde ani k omezení dostupnosti sousední parcely č. 1817/169, která je ve vlastnictví mého bratra a jeho manželky, jelikož na této parcele také není jejich záměrem výstavby několika rodinných domů, ale jen nanejvýše dvou domů, které lze docela dobře připojit pouze sjezdy ze stávající pozemní komunikace ulice U Kapličky.

My, níže podepsaní spoluvlastníci parcely č. 1817/89 vznášíme tedy námitku a nesouhlas s novým návrhem územního plánu Postřelmov tak, jak byl předložen na veřejném projednávání návrhu nového územního plánu Postřelmov dne 21. 4. 2022 a nesouhlasíme

s tím, aby na naší parcele byla vyčleněná plocha určená pro veřejné prostranství 405-PV (plánovaná pozemní komunikace) a s ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhujeme, aby byla tato plocha určená pro veřejné prostranství 405-PV (plánovaná pozemní komunikace) z naší parcely vymazána a dotčená parcela byla ponechána v celé své ploše jako plocha smíšená obytná.

Za této situace navrhujeme a požadujeme, aby při dalším zpracování a následném schvalování územního plánu obce Postřelmov byly naše námitky posouzeny a naše návrhy přijaté v požadovaném rozsahu.

Vyhodnocení: námitce se vyhovuje

Odůvodnění: vzhledem k probíhajícímu územnímu a stavebnímu řízení, kterým se umísťuje a povoluje rodinný dům na uvedené parcele p.č. 1817/89 a má zajištěn sjezd z veřejného prostranství, aniž by narušoval – znemožňoval účelné využití dalších částí pozemku. Lze dovodit, že vymezení veřejného prostranství 405-PV je nadbytečné. Vzhledem k tomu, že už je zpracovaná projektová dokumentace a je zahájeno územní a stavební řízení, nebudou se k uvedeným pozemkům vztahovat prvky regulačního plánu. Z hlediska koncepce rozvoje obce se jedná o drobnou úpravu, neboť úprava se týká jen vlastníků pozemku a rodiny jeho bratra. Z hlediska koncepce rozvoje obce se jedná o drobnou úpravu, která nemá vliv na jiný veřejný ani soukromý zájem.

Zapracování: Bylo upraveno vymezení ploch – dosavadní plochy 405-PV a 407-SX byly zahrnuty do plochy smíšené obytné 406-SX; část dosavadní plochy 079-PV (navazující na dosavadní 405-PV) a dosavadní plocha 408-SX byly zahrnuty do plochy smíšené obytné 078-SX. Byla zrušena plocha DP-06, ve které je rozhodování o změnách podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. V návaznosti na úpravu ploch veřejných prostranství bylo upraveno vymezení prvků regulačního plánu v ploše U03.

2.1.3. K. D., ze dne 26. 4. 2022

Dotčená parcela p.č. 1771/60 k.ú. Postřelmov, v návrhu ÚP Postřelmov vedená jako plocha smíšená výrobní. Námitka se týká doplnění podmínek využití plochy VS smíšené výrobní o ochranou zeleň, případně s možnou výsadbu zeleně, stromů.

Vyhodnocení: námitka se zamítá

Odůvodnění: v kapitole 8.1. výrokové části ÚP, zejména v odst. g) je uvedeno, že obecně pro všechny funkční plochy lze provádět jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, tím je myšlena i výsadba ochranné zeleně a stromů. Námitka je tak bezpředmětná.

2.1.4. K. D., ze dne 26. 4. 2022

Dotčené parcely p.č. 1433/2 a 1447 k.ú. Postřelmov a patří k rodinnému domu č.p. 116, v návrhu ÚP Postřelmov vedené jako plocha veřejného prostranství 160-PV. S tímto záměrem v návrhu územního plánu Postřelmov vést přes tyto parcely komunikaci nesouhlasí.

Odůvodnění: Z důvodu zajištěné obslužnosti ke stávajícím rodinným domům č. p. 116 a 511 plánovaná komunikace ztrácí význam. Obslužnost těchto obytných domů je zajištěna z ulice Sadová.

Pozemky na p. č. 1433/2 a 1447 slouží jako zahrádka s využitím k obživě 7 členů domácnosti v rodinném domě č. p. 116, který je v bezprostřední blízkosti těchto dotčených parcel. Kvůli rapidně zvyšujícím se nákladům na potraviny se význam takovéto zahrádky zvyšuje.

Stavba komunikace by byla neodmyslitelně spojena s úbytkem travnatých ploch a zeleně (ovocné stromy a keře). Důvodem, proč jsme se rozhodli využít pozemky k zahrádce a výsadbě stromů, bylo ujištění bývalého starosty o tom, že komunikace, která již byla ve starém územním plánu, nemá význam, a že na zmíněných parcelách v budoucnu určité žádná komunikace vystavěna nebude.

Stavba komunikace by byla v bezprostřední blízkosti obytných rodinných domů spojena s vyšší intenzitou dopravy, což by mělo na následek zvýšení hluku, prašnosti, otřesů, exhalací a výfukových plynů.

Při celkovém pohledu na stávající komunikace v lokalitě Vyhnálov, není v novém územním plánu běžné, aby souběžné komunikace (ulice: Sadová, Novodvorská, Růžová, Luční} byly propojeny napříč. Pokud by komunikace byla vedena přes výše uvedené parcely č. 1433/2 a 1447, tak by došlo k nevratnému poškození charakteru obytného území – kolem domu č.p.116 by vedly komunikace ze 3 stran.

Vyhodnocení: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění: veřejné prostranství, vedoucí přes uvedené pozemky, je myšleno jako možné pěší propojení území. V souladu se schválením zadáním ÚP Postřelmov je snaha zajistit co největší prostupnost území (Zadání bod a.1.5.1: Požadavky na rozvoj obce – odrážka: prověřit vnitřní, cyklistickou a pěší dopravu s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy). V tomto kontextu zhotovitel prověřoval vhodné propojení veřejných prostranství a navrhoval řešení.

V souvislosti s realizací navržených zastavitelných ploch SX by v tomto místě na parcelách p. č. 1433/2 a 1447k.ú. Postřelmov, bylo v budoucnu vhodné alespoň pěší propojení území. Realizace navržených ploch se odhaduje na několik let ne-li desítek let. Po zvážení všech uvedených argumentů se pořizovatel rozhodl námitce částečně vyhovět a zmíněné pozemky převést do ploch územní rezervy pro funkční využití veřejná prostranství. Plochy územní rezervy nejsou návrhovou plochou ve smyslu realizace komunikace. Představuje vizi možného propojení území. Územní rezerva pro to, aby byla zahrnuta do ploch využitelných pro realizaci záměru, musí být projednána změnou územního plánu. Plocha navržená v územní rezervě je tak jen informací o vhodném propojení území, je nezastavitelná pro jiný než vymezený účel. Může se stát, že v budoucnu se najde vhodnější řešení prostupu a plocha územní rezervy ztratí význam.

Zapracování: Bylo upraveno vymezení ploch – dosavadní rozvojová plocha veřejných prostranství 160-PV byla zrušena a území zahrnuto do stabilizované plochy smíšené obytnou 163-SX; plocha přestavby P12 byla zrušena, nově byla vymezena plocha územní rezervy UR06 pro veřejná prostranství. Bylo upraveno vymezení plochy DP-09, ve které je rozhodování o změnách podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, tak, aby nezahrnovala stabilizovanou plochu 163-SX.

2.1.5. J. V. a T. V., ze dne 25. 4. 2022

Žádáme tvůrce nového územního plánu ke změně jejich návrhu v oblasti severozápad. Jednáme v souladu s vlastníkem pozemků parcela číslo 70/3 a 70/2 v k.ú. Postřelmov. Tyto pozemky jsou celé v kompletní výměře v současném platném územním plánu obce Postřelmov určené k výstavbě rodinných domů.

Na základě této skutečnosti jsme vypracovali spolu s vlastníkem zmíněných pozemků panem Mgr. A. H. projekt, který byl již představen obci Postřelmov, kde máme zájem realizovat výstavbu stavebních pozemků pro výstavbu jednotlivých samostatně stojících rodinných domů.

Váš návrh nového územního plánu zmíněné pozemky umožňuje zastavit, ale navrhujete vést těmito pozemky novou budoucí komunikaci v šířce 8 metrů. S tímto návrhem nesouhlasíme, a proto touto připomínkou žádáme k respektování současného platného územního plánu obce Postřelmov na základě, kterého připravujeme navrhovaný projekt se kterým se můžete seznámit.

Dále bychom pro podporu naší připomínky ještě rádi uvedli, že též Vaši předchůdci, kteří tvořili návrhy uvažovaných územních plánů obce Postřelmov vždy respektovali kontinuitu se současným platným územním plánem a plochy v něm již schválené k výstavbě vždy navrhovali v nových verzích územního plánu též ponechat k výstavbě.

Touto připomínkou navrhují a žádají tvůrce ÚP, jestli na daných pozemcích chtějí mít budoucí komunikaci tak, aby se její šířka zmenšila. Žádáme tvůrce, aby se šířka budoucí komunikace zúžila na polovinu. Tak, aby v návrhu měla šířka budoucí komunikace maximálně 4 metry.

Na základě výše zmíněného žádáme touto připomínkou v daném území budoucí komunikaci navrhovat 4 metry širokou, tak, aby to odpovídalo co nejvíce, jak je v současném platném územním plánu již uvedeno a jak uvádíme výše.

Vyhodnocení: námitce se vyhovuje

Odůvodnění: plánované veřejné prostranství bude dle dohody s vlastníky zúženo, protože se jedná o krátké pěší propojení budoucích veřejných prostranství, bez zaústění napojení přilehlých pozemků na toto veřejné prostranství.

Zapracování: Bylo upraveno vymezení ploch – část plochy 038-PV sousedící se zahradou domu č.p. 586 byla zúžena. Návazně bylo upraveno vymezení prvků regulačního plánu v ploše U08, minimální šířka veřejného prostranství byla upravena z 8 m na 4 m, které jsou dostatečné pro zajištěné prostupnosti pro pěší a cyklisty (koridor není určen pro zajištění obsluhy území automobilovou dopravou).

2.1.6. Manželé Z. a L. K., Potoční 30, Postřelmov, ze dne 27. 4. 2022

Jako majitelé parcely p.č. 229 k.ú. Postřelmov nesouhlasí s výstavbou komunikace mezi paneláky a zahradami z ul. Potoční.

Vyhodnocení: námitka se zamítá

Odůvodnění: navržené veřejné prostranství na pozemku vlastníků představuje část přístupové komunikace k návrhové ploše 055-SX a přestavbové ploše P01. Většina

veřejného prostranství je vedena po pozemcích obce a dalších soukromých subjektů. Bude zajišťovat zpřístupnění přestavbové plochy P01, která by měla být využita pro výstavbu rodinných domů. Část pozemku, přilehlého k veřejnému prostranství, je rovněž ve vlastnictví manželů K. a umožňuje jim, pokud se v budoucnu rozhodnou, využití pozemku pro výstavbu rodinného domu.

Plocha veřejného prostranství není v ÚP vymezena jako plocha pro veřejně prospěšnou stavbu, nelze ji vyvlastnit, bez souhlasu vlastníků, ani jinak omezit její současné využití. Její využití musí být vždy předem projednáno s vlastníky pozemků a musí s nimi dojít k dohodě.

3. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

3.1. Připomínky uplatněné v rámci společného jednání

3.1.1. ŘSD, Brno

Připomínka ze dne 6. 10. 2021, č.j.: RSD-539624/2021-1

Nemají proti návrhu námitky při respektování následujících připomínek a požadavků:

- respektovat silniční ochranné pásmo (SOP) mimo souvisle zastavěné území
- v textové i grafické části návrhu ÚP doplnit informaci o SOP
- nesouhlasí s vymezením nových zastavitelných ploch v SOP silnice I/44
- plochy 088-OX (Z07 – lokalita Žerotínova – západ) a 077-OX (Z06 – lokalita Žerotínova – východ) omezit tak, aby do SOP nezasahovaly
- pro plochy 297-NS a 291-NS podmínit zákazem výsadby keřů a stromů, aby nerušily rozhled potřebný pro bezpečnost provozu
- popřípadě doplnit podmínky pro plochy NS obecně
- pro návrhové plochy s funkcí bydlení, které se přibližují k stávající i návrhové trase silnice a budované MUK stanovit podmínku: „V navazujícím řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.“ (plochy 076-SX, Z05, Z04 a doporučení pro Z21, Z20).
- Proti vymezení nové okružní křižovatky nemají námitky a přikládají výřez výkresu projektové dokumentace pro přesnější zákres v návrhu ÚP.

Závěrem obecně upozorňují, že při návrhu dopravního připojení návrhových ploch je nutné postupovat v souladu s §12 „Podmínky pro připojení sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“ a s §11„Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací“ vyhlášky č. 104/1997Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a v souladu s ČSN 73 6110 "Projektování místních komunikací" a ČSN73 6102 "Projektování křižovatek na pozemních komunikacích" v aktuálním znění.

Vyhodnocení: Připomínky byly přiměřeně zapracovány, plochy SX v blízkosti komunikace redukovány a plochy 297-NS a 291-NS podmíněny zákazem nebo ponechány jako stav (viz požadavek KHS).

Zpracovatel v rámci úprav požadavky zapracoval a e-mailem dne 18. 1. 2022 byly předloženy ke konzultaci oprávněnému investorovi. ŘSD dne 25. 1. 2022 e-mailem upřesnil požadavky ohledně šířky ochranného pásma komunikace I/44 a stanovení podmínky přípustnosti pro lokality Z04 a Z05.

Zapracování: Byly upraveny podmínky využití ploch smíšených obytných ve výrokové části ÚP (bod 8.2.3.) – výstavba RD na vyjmenovaných plochách situovaných v blízkosti silnice I/44 je podmíněna splněním hygienických limitů týkajících se hluku. Do kap. D 5.1. odůvodnění ÚP byl k uvedeným rozvojovým lokalitám (resp. plochám) doplněn rozsáhlejší komentář k problematice hluku dle stanoviska KHS. Plochy 291-NS a 297-NS byly redukovány tak, aby případná zeleň neohrozila rozhledové poměry na silnici I/44.
V Koordinačním výkrese byl upraven a doplněn zákres ochranného pásma silnic I/44 a I/11,

požadavek na respektování SOP byl doplněn do výrokové části (bod 4.3.13.) a okomentován v odůvodnění ÚP (kap. D 4.3.13.).

3.1.2. Povodí Moravy, Brno

Připomínka ze dne 15. 10. 2021, č.j.: PM-38365/2021/5203/Vrab

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Morava [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků Morava, Desná, Chromečský náhon, IDVT 10200695, IDVT 10207334 k uvedenému návrhu ÚP následující vyjádření:

S uvedeným návrhem ÚP **souhlasíme**, v dalším stupni zpracování územně plánovací dokumentace požadujeme respektovat následující **připomínky**:

Zastavitelné plochy Z07, Z08, Z10, Z11 a P16 a u ploch s prvky regulačního plánu U04, U13, U14 budou vymezeny nejblíže 8 m od vzdušné paty PPO. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou.

Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření MOV207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy).

Vyhodnocení: Požadavky byly s ohledem na podrobnost územního plánu přiměřeně zapracovány. Požadavek dodržení vzdálenosti 8 m od PPO bude uplatněn v navazujících řízeních. Označení ploch s prvky regulačního plánu U04, U13 a U14 je totožné s plochami označenými Z07, Z08, Z10, Z11 a P16.

Zapracování: Byl doplněn text týkající se manipulačních pásem kolem vodních toků ve výrokové části ÚP (bod 4.3.9.), návazně byl doplněno znění kap. D 4.3.9. odůvodnění ÚP a dále také odůvodnění v kap. D 5.3., D 6.2. a D 7.5. odůvodnění ÚP.

3.1.3. Manželé M. a T. S., Postřelmov

Připomínka ze dne 26. 9. 2021

Nesouhlasí s návrhem ÚP a žádají, aby parcela p.č. 1817/169 k.ú. Postřelmov byla zahrnuta v celém rozsahu do ploch pro bydlení. V dalším textu porovnávají jiné navržené plochy, které z jejich pohledu, jsou vzhledem k navržené dopravní ploše v horší poloze než jejich pozemek.

Vyhodnocení: připomínka byla akceptována; pozemek 1817/169 k.ú. Postřelmov byl převeden z ploch pro občanské vybavení do ploch pro bydlení, protože vlastníci hodlají

v brzké budoucnosti stavět svůj rodinný dům. Pozemek je dostatečně rozlehlý, aby bylo možno zajistit patřičná protihluková opatření

Zapracování: Pozemek p.č. 1817/169 v k.ú. Postřelmov byl zahrnut do rozvojové plochy smíšené obytné 406-SX.

3.1.4. I. J. a L. S., Postřelmov

Připomínka ze dne 7. 10. 2021

Žádají o změnu zařazení pozemku p.č. 1817/89 k.ú. Postřelmov z plochy pro občanské vybavení OX do ploch pro bydlení. Uvádějí v návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro bydlení, které jsou blíž navrženému koridoru pro dopravu než jejich parcela.

Vyhodnocení: Připomínka byla akceptována, bylo navrženo jiné uspořádání území s širšími souvislostmi tak, aby umožnilo stavbu rodinného domu na vlastním pozemku za splnění příslušných hygienických opatření

Zapracování: Pozemek p.č. 1817/89 v k.ú. Postřelmov byl zahrnut do rozvojové plochy smíšené obytné 406-SX.

3.1.5. R. Š., Postřelmov

Připomínka ze dne 11. 10. 2021

Požaduje posunutí navržené komunikace mimo jeho pozemky p. č 1787/101, 1787/102, 1787/103 k.ú. Postřelmov. V odůvodnění uvádí, že na pozemky jsou oplocené, je k nim přiveden vodovodní řad, osazena studna, přivedeno el. vedení s rozvaděčem a těsně u hranice pozemku je vakuová kanalizace. V blízkosti pozemků je přiveden plyn. Příjezd k pozemkům se předpokládal z Ballonovy ulice.

Vyhodnocení: Připomínka byla akceptována, ale bylo navrženo jiné řešení: oplocené části pozemků p. č 1787/101, 1787/102, 1787/103 k.ú. Postřelmov byly zahrnuty do stabilizované plochy smíšené obytné a rozvojové plochy veřejných prostranství byly odsunuty mimo tyto oplocené pozemky.

Zapracování: Oplocené části pozemků p.č. 1787/101, 1787/102, 1787/103 byly zahrnuty do stabilizované plochy smíšené obytné, rozvojové plochy veřejných prostranství byly odsunuty mimo tyto oplocené pozemky. Oplocené pozemky nejsou zahrnuty do území s podmínkou etapizace ani do plochy pro uzavření dohody o parcelaci. Na pozemcích zůstaly vymezeny prvky regulačního plánu podrobněji specifikující umístění možné budoucí zástavby.

3.1.6. A. R., Postřelmov

Připomínka ze dne 13. 10. 2021

Nesouhlasí s plánovanou komunikací z ul. Osvobození od Sudkova na Bludov přes výrobní plochu. Považuje ji za zbytečnou, protože by byla souběžnou s ul. Osvobození a navíc by rozdělila a zmenšila pozemky určené pro výrobu. Navrhuje využít stávající asfaltovou komunikaci podél kolejí, její prodloužení podle hráze, a tím by se zpřístupnily další pozemky pro výstavbu.

Vyhodnocení: Připomínka nebyla akceptována, budoucí dopravní napojení je z hlediska koncepce rozvoje obce nezbytné.

3.1.7. B. H., Praha

Připomínka ze dne 14. 10. 2021

1) Nesouhlasí s vedením komunikace (plocha 158-PV) přes parcelu vlastníka, příliš úzká parcela neumožní další využití.

2) Požaduje vyčlenění parcely č. 1513 z plochy 232-ZV a její převedení do kategorie SX

Vyhodnocení:

ad. 1) Připomínce bylo vyhověno, pěší propojení území bylo řešeno jiným způsobem. Plocha 158-PV je zahrnuta do stabilizované plochy smíšené obytné.

ad. 2) Připomínce nebylo vyhověno, plocha 232-ZV jednak tvoří veřejné prostranství, které je nutné pro každé 2 ha vymezené zastavitelné plochy bydlení (vyhláška č. 501/2006 Sb.) a jednak tvoří protihlukovou clonu přiléhající železniční trati.

Zapracování: Rozvojová plocha 158-PV byla zrušena a území bylo zahrnuto do stabilizované plochy smíšené obytné. Prostupnost území směrem k Vyhnálovské ulici bude zajištěna jiným způsobem (severně podél železnice).

3.1.8. M. P., Postřelmov

Připomínka ze dne (nebylo uvedeno)

Požaduje parcelu p.č. 1771/50 zařadit do ploch pro výstavbu RD.

Vyhodnocení: Připomínka nebyla akceptována, požadavek neodpovídá koncepci rozvoje obce.

3.1.9. J. V. a T. V.

Připomínka ze dne 15. 10. 2021

Vlastníci pozemku p.č. 1811/63 a 313 v k.ú. Postřelmov žádají, aby byla zachována kontinuita v návrhu ÚP a respektován předchozí ÚP. Požadují začlenit celé území do ploch určených pro výstavbu RD.

Vyhodnocení: Připomínka byla akceptována, ale bylo navrženo jiné řešení, které více navazuje na platný ÚP a reflektuje záměry v území. Plochy veřejných prostranství byly uspořádány novým způsobem.

Zapracování: V daném území byly plochy vymezeny jiným způsobem, který více navazuje na dosud platný územní plán a snaží se reflektovat Vaše záměry v území. Plochy veřejných prostranství byly uspořádány novým způsobem, v území je nově vyžadováno uzavření dílčích dohod o parcelaci pro zajištění komplexního a efektivního řešení a jsou zde vymezeny prvky regulačního plánu podrobněji specifikující umístění budoucí zástavby.

3.1.10. A. S.

Připomínka doručená e-mailem dne 20. 9. 2021

Nový podnět: pro pozemky p.č. 1572/52 a 1572/53 v k.ú. Postřelmov žádá o zahrnutí do ploch pro výstavbu 2 srubů pro bydlení (z hlediska stavebního zákona rodinných domů) a zemědělských staveb (ekofarmy).

Vyhodnocení: Požadavek nebyl akceptován, protože v koncepčním výhledu rozvoje obce je snaha o vytváření nových ploch pro bydlení v intravilánu obce nebo v těsné blízkosti stávajících ploch tak, aby zábor ZPF byl co nejmenší a vzdálenosti připojení inženýrských sítí co nejkratší.

Poznámka: čísla parcel jsou ve skutečnosti 1672/52 a 1672/53 k.ú. Postřelmov. Chybně uvedená čísla jsou převzata z přílohy k e-mailu pana A. S. ze dne 20. 9. 2021.

3.1.11. Pokyny pořizovatele a určeného zastupitele k úpravě

- aktualizovat zastavěné území, upravit vymezení stabilizovaných ploch (plochy s probíhající výstavbou 384-SX a 385-SX, plocha 087-SX), zpřesnit vymezení ploch v lokalitě u stadionu dle nové katastrální mapy (realizovaný stadion);
- zrušit plochu 156-PV, území zahrnout do ploch SX;
- plochu 390-PV upravit tak, aby bylo zajištěno propojení veřejnými prostranstvími k Vyhnálovské ulici podél železnice (mezi železnicí a plochou 231-OX);
- část plochy 006-OX s prodejnou Jednota včetně předprostoru vymezit jako přestavbovou plochu smíšenou obytnou;
- nové napojení Vyhnálova uvažovat po stávající polní cestě (plocha 215-PV), navrhnout její zkapacitnění a vymezit ho jako veřejně prospěšnou stavbu;
- dosavadní plochu 234-NS pro zelený pás zrušit, nově bude vymezen po jižním okraji plochy 215-PV a bude pokračovat k ploše 237-NS po západní hraně ploch 214-PV a 236-PV;
- v severozápadní části (cca mezi ulicemi Hradeckou a Mírovou) navrhnout zelený pás po obou stranách stávající cesty;
- v lokalitě u stadionu (177-SX a 178-SX) zrušit dělící plochy veřejných prostranství a zrušit prvky regulačního plánu;
- zrušit navržené pěší propojení přes dosavadní plochu 290-SX (mezi ulicí Na Borech a polní cestou);
- upravit koridor CT01 pro elektrická vedení (v návaznosti na úpravy ploch), zkrátit jeho trasu mezi ulicemi Ballonovou a U Mýta (průchod přes navržený park); návazně upravit koridor veřejně prospěšné stavby VT1;
- zrušit podmínky územní studie USDP-01 a US-02 (v návaznosti na úpravu ploch);
- plochu 399-PV nezahrnovat do plochy s prvky regulačního plánu (U08);
- požadavky na dohody o parcelaci v lokalitách Ballonova II (DP-03), Brachtlova (DP-04), U Mýta (DP-05), Nová (DP-09) a Vyhnálov-sever I (DP-11) nahradit podmínkami etapizace; podmínkou pro výstavbu bude realizace odpovídající části veřejné infrastruktury (tj. veřejných prostranství s pozemní komunikací a sítěmi technické infrastruktury) napojující konkrétní záměry na stávající síť místních komunikací a na sítě technické infrastruktury;

- doplnit požadavky na uzavření dohod o parcelaci v lokalitě Žerotínova-západ pro zajištění veřejných prostranství (rozdělit na více částí dle majetkoprávních vztahů);
- doplnit požadavky na uzavření dohody o parcelaci v lokalitě Vyhnálov-západ, v severní části u železnice, kde je umístěna plocha pro park;
- doplnit požadavky na uzavření dohod o parcelaci v lokalitě U splávku (rozdělit na více částí dle majetkoprávních vztahů);
- zrušit podmínky etapizace – podmínění rozvojových ploch zkapacitněním vakuové kanalizace; plochy byly redukovány, podmínka není nutná;
- upravit podmínky etapizace ET-B: dosavadní podmínky zrušit a pro plochy 221-SX, 222-SX, 224-SX, 226-SX, 227-SX a 229-SX stanovit nové podmínky – podmínkou pro výstavbu bude zajištění kapacitního dopravního napojení od silnice III/0443 s přestavbou křižovatky a železničního přejezdu;
- část dosavadní plochy 131-NS vymezit v rozsahu pozemků p.č. 559/1 a 559/2 jako rozvojovou plochu smíšenou výrobní (VS).

Zapracování: Uvedené záležitosti byly zapracovány do návrhu ÚP Postřelmov.

3.2. Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání

3.2.1. Společenství vlastníků bytových jednotek domu na adrese Nová 388 (LV č. 1183, pozemek č. 968), ze dne 26. 4. 2022

Jako vlastníci výše uvedené nemovitosti podáváme námitku k návrhu změn v územním plánu, konkrétně na plochách 010-SX a P03.

Rezolutně nesouhlasíme s vybudováním příjezdové cesty (k nově plánovaným stavebním pozemkům) v místě naší zahrádkářské kolonie.

Důvody:

V prvé řadě je třeba vzít v úvahu, že zdejší panelová výstavba je nejstarším sídlištěm v obci. Domy nejsou uzpůsobeny k současnému trendu bydlení. Chybí zázemí jako jsou pořádné sklepy a především lodžie. Zahrádky toto lidem kompenzují.

Pokud by došlo k vybudování nové příjezdové cesty, panelové domy by se nacházely sevřené mezi dvěma komunikacemi, což by zapříčinilo zvýšený hluk, zvýšenou prašnost, a ztrátu jakékoliv klidové zóny v okolí domů. Samozřejmě také zeleně.

Kvůli cca 11-ti rodinným domům (rodinám), zničíte daleko většímu množství rodin s dětmi a také starým spoluobčanům bezpečnou odpočinkovou zónu, kterou zahrádky a jejich okolí za panelovými domy vytvářejí.

Závěr:

Pokud má OÚ Postřelmov skutečný zájem o kvalitu bydlení lidí na sídlišti Nová, pak by měl jednoznačně námitku proti vybudování komunikace na místě zahrádek podpořit.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst.

2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 968 a se stavbou bytového domu může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost

a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.2. Společenství vlastníků bytových jednotek domu č.p. 390 (Nová 390), ze dne 26. 4. 2022

Jako spoluvlastník nemovitosti - parc. číslo 971, číslo LV 1565 podáváme námitku proti návrhu územního plánu Postřelmov lokalita .010-SX: ulice Nová, ze dne 26.4.2022

Žádáme vyřazení lokality .010-SX (P03) z rozvojových ploch a zrušení příjezdové cesty k této ploše určené pro výstavbu domů.

Vlastníkem pozemku v sousedství našeho domu je Obec Postřelmov. Prostor zasažený změnou územního plánu je využíván jako zahrádky, které máme jako SVJ v pachtu na dobu neurčitou.

V návrhu územního plánu obce Postřelmov je vybudování příjezdové cesty k rodinným domům.

S uvedeným návrhem jednoznačně nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s tím, aby vedla u obytného domu č.p. 390 příjezdová komunikace do nové lokality .010-SX Tímto způsobem bychom byli obou stran zablokováni komunikací, která by značně zvýšila nebezpečí kolem domu.

Plocha určená pro vybudování komunikace je na základě smlouvy o pachtu desítky let využívána obyvateli domu č.p. 390 jako zahrádky a slouží k pěstování drobných plodin a k odpočinku.

Hrozí zničení zeleně v okolí domu, ale také v přilehlých zahradách. Zelená plocha v přední části domu byla už v minulých letech zmenšena z důvodu vybudování parkovacích ploch a nového chodníku.

Hrozí zvýšená hlučnost a prašnost v okolí domu. Přijdeme o veškeré klidové zóny. Z příjemného prostředí obytných domů na vesnici s větší zelenou plochou se stane klasické městské sídliště ohraničené z obou stran širokými cestami.

Vybudování komunikace odporuje záměru pro rozvoj území uvedeném v Textové části v bodu 4.3.2, konkrétně ruší zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatel domu Nová č.p. 390, kteří si rádi posedí na lavičkách i ve stínu altánu, který jsme si vybudovali.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak

oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 971 a se stavbou bytového domu č.p. 390 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.3. V. H., ze dne 27. 4. 2022

Jako vlastník pozemku parc. č. 1046, L.V. 1172 podáváme námitku proti návrhu územního plánu Postřelmov Nová – Plocha 010-SX, plocha přestavby P03.

V návrhu územního plánu obce je vybudování příjezdové komunikace k rodinným domům. S uvedeným návrhem nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Nová komunikace by prakticky zcela znehodnotila klidný ráz celého sídliště včetně zeleně. Ve většině bytů v této lokalitě bydlí lidé pokročilého věku nebo naopak rodiny s malými dětmi kteří jistě nemají zájem, aby pod jejich okny jezdila auta.

Jsme přesvědčeni, že by obec měla najít vhodnější řešení celé situace, aby kvůli několika novým domkům netrpělo celé sídliště dalším hlukem, strachem o život dětí a smogem.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě žadatele, který je spoluvlastníkem bytového domu ve společenství vlastníků, však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky a jedná se o připomínku. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv obyvatel bytového domu sdružených ve společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 1046 a se stavbou bytového domu může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcele p.č. 969/1, ostatní plocha –zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.4. J. F., ze dne 28. 4. 2022

Vlastník pozemků — Společenství vlastníků jednotek, Nová 389, 789 69 Postřelmov Bytový dům č.p. 389 (parc. č. 970, LV č. 1520)

Nesouhlasíme s návrhem změny územního plánu Postřelmov plocha 010_5X plocha přestavby P03. V této části chcete vybudovat příjezdovou cestu k rodinným domům, které mají být vybudovány na nových stavebních pozemcích v přilehlých zahradách dalších vlastníků.

Odůvodnění:

Smlouva o pachtu na zahrádky je na dobu neurčitou.

Znemožnění klidného bydlení více jak 80 rodinám na ulici Nová tím, že paneláky budou mezi dvěma příjezdovými komunikacemi a tudíž zmaříte možnost odpočinku pro starší občany, ani bezpečnost pro hrající si a pobíhající si děti.

Nechceme žít uprostřed „asfaltového ráje", jsme rádi, že máme kousek klidu v okolí domu.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci

pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 970 a se stavbou bytového domu č.p. 389 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.5. D. P., ze dne 27. 4. 2022

Vlastník pozemků —Společenství vlastníků jednotek, Nová 391, 789 69 Postřelmov Bytový dům č.p. 391 (číslo LV — 1246, pozemek — p.č.972

Katastr. Území — 726 176, část obce: 126179

Namítáme proti návrhu řešení územního plánu Postřelmov lokalita Nová: UP Plocha 010-SX, Plocha přestavby P03.

Vlastníkem pozemku v okolí domu je obec Postřelmov. V této části chcete vybudovat příjezdovou cestu k rodinným domům — nové stavební pozemky v zahradách dalších vlastníků.

Odůvodnění.

Smlouva o pachtu na zahrádky je na dobu neurčitou.

Sice získáte 11 rodinných domů, ale znemožníte klidné bydlení více jak 80 rodinám na ulici Nová.

Zničíte zeleň, jak na zahrádkách, tak v zahradách kolem, kde hnízdí velké množství ptactva.

A nebude zde žádná možnost odpočinku pro starší, kteří již nemohou navštěvovat Vaše hřiště a stezky v okolí Postřelmova, kde možná ještě nějaká zeleň zbude.

A žít v paneláku mezi dvěma cestami při dnešním provozu, tak to nemají ani ve městě.
A každý nám záviděl, že můžeme bydlet v paneláku, a máme kousek klidu v okolí domu.
Vaší stavbou by se znehodnotila i cena bytů v těchto bytových domech. Atd.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 972 a se stavbou bytového domu č.p. 391 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je

posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.6. Společenství vlastníků jednotek panelového domu Nová 392, 789 69 Postřelmov, ze dne 25. 4. 2022

Jako vlastník pozemku - parc. číslo 973, číslo LV 1245 podáváme námitku proti návrhu územního plánu Postřelmov – plocha 010-SX, plocha přestavby P03: Nová

Vlastníkem pozemku v okolí našeho domu je obec Postřelmov. Prostor zasažený změnou územního plánu jsou zahrádky, které máme jako SVJ v pachtu na dobu neurčitou. V návrhu územního plánu obce Postřelmov je vybudování příjezdové cesty k rodinným domům.

S uvedeným návrhem jednoznačně nesouhlasíme.

Odůvodnění:

1) Nesouhlasíme s tím, aby vedla u obytného domu č.p.392 příjezdová komunikace do nové lokality (plocha 010-SX). Tímto způsobem bychom byli ze 3 stran zablokováni komunikací, která by značně zvýšila nebezpečí kolem domu. V domě žije velké množství dětí, kterým by hrozilo vběhnutí do vozovky.

2) Smlouva o pachtu na zahrádky je na dobu neurčitou. Každá ze zahrádek u našeho domu je plně využívaná. Lidé zde zahradničí a zároveň prostory využívají k odpočinku.

3) Hrozí zničení zeleně a vzrostlých stromů v okolí domu, ale také v přilehlých zahradách. Jedná se přece o „plíce" Postřelmova, kde žije mnoho druhů zvířat, často i zákonem chráněných.

4) Hrozí zvýšená hlučnost a prašnost v okolí domu. Přijdeme o veškeré klidové zóny. Mnoho obyvatel ulice již není zdravotně tak způsobilé, aby si za odpočinkem vyrazili jinam. Dopřejme jim klidné stáří. Navíc navrhovaná změna odporuje stanovisku z územního plánu, aby bylo při výstavbě nových lokalit zachováno zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin.

5) Na pozemku parc. číslo 1017, číslo LV 1731 se nachází studna. Jedná se o vodní zdroj, který v minulém období zásoboval celé sídliště na ulici Nová a mateřskou školu. Odhadovaná výtěžnost studny je cca 10 000 m^3.

6) Kvůli výstavbě několika nových rodinných domů přijde o klidné a čisté prostředí zhruba 80 rodin ze sídliště Nová. Nepřejeme si žít uprostřed „asfaltového" ráje.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 973 a se stavbou bytového domu č.p.392 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným

domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

Uváděný vodní zdroj, který má být na parcele p.č. 1017 nemá ochranné pásmo a ani není jiným způsobem chráněn. Parcela je na KN vedena jako zahrada v majetku soukromých vlastníků.

3.2.7. Společenství vlastníků jednotek panelového domu Nová 387, Postřelmov, ze dne 26. 4. 2022

Jako vlastník pozemku — part. číslo 967, číslo LV 1174 podáváme námitku proti návrhu územního plánu Postřelmova lokalita UP 010-SX, plocha přestavby P03: Nová.

Vlastníkem pozemku v okolí našeho panelového domu je obec Postřelmov. Prostor zasažený změnou územního plánu jsou zahrádky, které máme jako SVJ v pachtu na dobu neurčitou. V návrhu územního plánu obce Postřelmov je vybudování příjezdové cesty k nové vybudovaným rodinným domům.

S uvedeným návrhem jednoznačně nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s tím, aby vedla u obytného domu č. p. 387 příjezdová komunikace do nové lokality UP 010-SX, plocha přestavby P03. Vybudováním příjezdové komunikace k rodinným domům bychom byli ze dvou stran zablokováni komunikací, která by značně zvýšila nebezpečí a hluk kolem domu.

Smlouva o pachtu na zahrádky je na dobu neurčitou. Každá ze zahrádek u našeho domu je plně využívána vlastníky jednotek. Zahrádky jsou využívány k odpočinku a pěstování některých surovin.

Ohrožena je zeleň a vzrostlé stromy v okolí domu, ale také v přilehlých zahrádkách. Bez ní bude ulice Nová vypadat jako panelákové sídliště.

Hrozí zvýšená hlučnost a prašnost v okolí domu. Přijdeme o veškeré klidové zóny. Mnoho obyvatel ulice již není tak zdravotně způsobilé, aby za odpočinkem a klidem jezdilo jinam. Kvůli výstavbě nových rodinných domů přijde o klidné a čisté prostředí zhruba 80 rodin z panelových domů na ulici Nová. Nechceme žít mezi dvěma rušnými cestami.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 967 a se stavbou bytového domu č.p. 387 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 969/1 a 969/2, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 010-SX s označením P03 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 1012, 1015, 1017, 1023,1025, 1026,1028, 1032/1, 1040/6, 1040/2, kterým zpřístupní jejich nemovitosti. Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize, mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.8. R. D., ze dne 27. 4. 2022

Z pověření obyvatelů panelového domu U Mýta 455 podávám námitku k územnímu plánu. Nesouhlasíme s výstavbou cesty a sídliště na území U07: U Mýta / .055-SX a .056 –PV

Odůvodnění: Ztráta zahrádek, na kterých jsme v současné ekonomické situaci závislí

Hlučnost, Prašnost, Ztráta relaxační zóny, Bezpečnost, Ztráta soukromí, V lokalitě bydlí hodně starých lidí a dětí....

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků s pozemkem p.č. 277 a se stavbou bytového domu č.p. 455 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 276 a 268/1, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace sportoviště rekreační plocha ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 055SX s označením P01 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 221/2, 229, 231, 233, 238, 239, 243, 246, 249, 251/1 251/2, 253, kterým zpřístupní jejich nemovitosti.

Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.9. Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 439 U Mýta, Postřelmov, ze dne 27. 4. 2022

Na základě zveřejněného Územního plánu Obce Postřelmov nesouhlasíme s výstavbou komunikace v lokalitě „U Mýta" (plocha 055-SX v rámci plochy přestavby P01).

Zdůvodnění:

- zmenšení, popřípadě úplné zrušení zahrádek — všechny jsou plně využívány (komunikace navrhnuta v jejich těsné blízkosti)
- zvýšený silniční provoz (zhoršená kvalita ovzduší)
- vyšší hlučnost a prašnost

- úbytek zeleně a s tím související omezení klidové a relaxační zóny, zvláště pro rodiny s dětmi a starší spoluobčany
- zvýšené riziko nebezpečí kolem domu (přítomnost malých dětí v domě)

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků se stavbou bytového domu č.p. 439 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 276 a 268/1, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace sportoviště rekreační plocha ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 055SX s označením P01 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost

veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 221/2, 229, 231, 233, 238, 239, 243, 246, 249, 251/1 251/2, 253, kterým zpřístupní jejich nemovitosti.

Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.10. Společenství vlastníků jednotek U Mýta 438, ze dne 26. 4. 2022

Vlastníci domu U Mýta 438 v Postřelmově nesouhlasí s návrhem na změnu územního plánu ve věci vybudování cesty za domem č.438 ul. U Mýta.

Hlavní důvod je vykácení okrasných stromů a zeleně a bezprostřední blízkost cesty kolem domu, kde by musela být vybudována přípojka plynu, vakuová kanalizace, el. přípojka a veřejné osvětlení.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků se stavbou bytového domu č.p. 438 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS

musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 276 a 268/1, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace sportoviště rekreační plocha ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 055SX s označením P01 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 221/2, 229, 231, 233, 238, 239, 243, 246, 249, 251/1 251/2, 253, kterým zpřístupní jejich nemovitosti.

Regulace dopravy formou značky obytná zóna umožní omezit nebezpečí kolize mezi pěšími, především dětmi a automobilisty. Hlučnost a prašnost bude omezena tím, že komunikace je ve větší míře umístěna až za oplocením stávajících zahrádek a omezením rychlosti pro automobily. Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení.

3.2.11. Společenství vlastníků domu 437 U Mýta, ze dne 27. 4. 2022

Vlastníci domu čp. 437 na ulici U Mýta v Postřelmově nesouhlasí s návrhem na změnu územního plánu, a to v případě vybudování cesty za domem čp. 437 na ul. U Mýta. Hlavni důvod, je zábor zeleně, dále vykácení okrasných stromů (vysázených obcí a to japonských třešní 4 ks.) Další důvod, že cesta by byla v těsné blízkosti domu musela by být vybudovaná el. přípojka, dále přípojka plynu, vakuová kanalizace. Veřejné osvětlení.

Vyhodnocení: připomínka (nejsou vlastníky nemovitosti) se zamítá

Odůvodnění: Pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotil výše uvedené podání jako připomínky k návrhu územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci

pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě společenství vlastníků však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky, na nichž je navržena změna funkčního využití na veřejné prostranství, jsou ve vlastnictví Obce Postřelmov, nikoliv společenství vlastníků. Společenství vlastníků se stavbou bytového domu č.p. 437 může své nemovitosti využívat bez omezení návrhem ÚP.

Nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jejich stavby a pozemků.

Pořizovatel při posouzení podání zohlednil konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, vycházející ze skutečnosti, že společenství vlastníků je vlastníkem sousedního pozemku s obytným domem, na které se územní plán vztahuje, není pro domněnku o dotčení jejich nemovitosti návrhem řešení postačující.

Navržené veřejné prostranství je umístěno na parcelách p.č. 276 a 268/1, ostatní plocha – zeleň resp. ostatní komunikace sportoviště rekreační plocha ve vlastnictví obce Postřelmov. Je navrženo za oplocením zahrádek, užívaných obyvateli bytového domu. Zmiňované zahrádky nejsou návrhem řešení dotčeny. Funkční využití plochy smíšené obytné umožňuje využití území dle současného stavu, ponechává veřejnou zeleň a zahrádky ke každodenní rekreaci.

Navržené veřejné prostranství umožní zpřístupnit v budoucnu plochu 055SX s označením P01 v plochách změn smíšeného bydlení SX. Z koncepce rozvoje obce je zřejmé, že je snaha o vyhledávání proluk ve stabilizované zástavbě a zahušťování zastavěného území, což je v souladu především s ochranou zemědělského půdního fondu. V zájmu obce je podpora realizace bydlení v centru, z důvodu napojitelnosti na inženýrské sítě. Dostupnost veškeré občanské vybavenosti především pro pěší a cyklisty je žádoucím trendem. Tím obec podporuje snížení automobilové závislosti občanů a zlepšuje životní prostředí především v samotné obci.

Veřejné prostranství jsou umísťována přednostně na pozemcích obce a dále na pozemcích soukromých vlastníků p.č. 221/2, 229, 231, 233, 238, 239, 243, 246, 249, 251/1 251/2, 253, kterým zpřístupní jejich nemovitosti.

Klidová zóna kolem domu bude ve větší míře zachována, protože zůstanou stávající zahrádky a kolem případných nových rodinných domů vzniknou další zahrádky s okrasnou zelení. Budování inženýrských sítí pro případnou budoucí výstavbu rodinných domů je

jednorázová krátkodobá záležitost, která sice během výstavby způsobí obyvatelům snížení komfortu bydlení, ale po vybudování je okolí uvedeno do původního stavu.

3.2.12. **L. S., zastoupený A. S., Postřelmov, doručeno dne 26. 4. 2022**
doslovné znění:

Vzhledem k tomu, že jsem vlastník pozemků p.č. 1672/52 a 1672/53 a spoluvlastníkem pozemků p.č. 1299 a 1301, umístěných v Obci, a tedy jsem dotčeným vlastníkem, podávám podle § 52 odst. 2 StavZ námitky proti návrhu územního plánu obce Postřelmov.

Definice:

Obec	obec Postřelmov
Starosta	Ing. [redacted]
Zhotovitel	společnosti knesl kynčl architekti s.r.o.
Létající pořizovatel	Ing. Arch. [redacted]
Nezávislý odborník	Ing. Arch. [redacted]
Moderátor	Ing. [redacted] zastupitel a moderátor veřejného projednání návrhu ÚP
PÚR ČR	
ZÚR OK	
ZPF	zemědělský půdní fond
Plochy	pozemky p.č. 1672/52 a 53, v k.ú. Postřelmov
ÚP	návrh územního plánu obce Postřelmov
Zadání	

Odůvodnění	Odůvodnění územního plánu Postřelmov, červenec 2021
Odůvodnění 2	Odůvodnění územního plánu Postřelmov, březen 2022
Ústava	ústavní zákon č. 1/1993, Ústava České republiky
StavZ	zákon č. 186/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v pozdějším znění
ZoVaK	zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) v pozdějším znění
ZoO	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v pozdějším znění
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v pozdějším znění

I. Námitka podjatosti Létajícího pořizovatele a Zhotovitele

Skutkový stav

a) Létající pořizovatel byl v letech 2003 až 2007 vyučujícím mého syna [redacted] (jednám po celou dobu v jeho zastoupení) na Střední odborné škole památkové péče v Šumperku, konkrétně odborného předmětu architektura.

Létající pořizovatel odmítl odpovídat na dotazy [redacted] na veřejném projednání návrhu ÚP a ztotožnil se s postupem Zhotovitele v souvislosti s mým požadavkem v průběhu tvorby návrhu ÚP i průběhu veřejného projednání návrhu ÚP.

Létající pořizovatel předkládá zastupitelstvu Obce návrh vypořádání připomínek a námitek vzešlých na základě veřejného projednání návrhu ÚP, a tedy fakticky (Obec, resp. její zastupitelstvo, nemá odbornost a kompetenci věcně posoudit připomínky či námitky) navrhuje ke schválení obsahové vypořádání námitek a připomínek.

b) Zhotovitel mě (v zastoupení [redacted] opakovaně obviňoval ze lži, když tvrdil, že mým záměrem není vybudovat farmu (pracovní název Ekofarma Postřelmov), ale pouze dva sruby pro bydlení (několik zvířat mělo být pouhou zástěrko) a jelikož změna účelu Ploch na plochy smíšené obytné je podle jeho názoru neprůchozí, tak chci podle názoru Zhotovitele zástupně změnu účelu Plochy na plochy smíšené výrobní. Zhotovitel v tomto duchu od počátku sdělení mého požadavky manipuloval a zavádějícím způsobem informoval také Obec, Starostu a část zastupitelstva.

Mým cílem od počátku bylo z obory (současný stav trvající cca 20 let) vybudovat farmu (kde by byly také dvě budovy k bydlení pro správce farmy) a v tomto duchu jsem komunikoval od počátku, jak se Zhotovitelem, tak s Obcí, resp. zastupiteli Obce. Vymezení účelu Ploch pro mě nebylo stěžejní do té míry, pokud na Plochách půjde zrealizovat záměr farmy s bydlením pro správce.

Důkaz: zvukový záznam z jednání se Zhotovitelem ze dne 6. 4. 2022, zvukový záznam z veřejného projednání návrhu ÚP, návrh svědecké výpovědi [redacted] návrh svědecké výpovědi Létajícího pořizovatele, návrh svědecké výpovědi Starosty a zastupitelů Obce, veškerá níže popsaná korespondence mezi mnou a Zhotovitelem, resp. Obcí, resp. zastupiteli Obce

Meritum námitky

a) Namítám podjatost Létajícího pořizovatele z důvodu faktického zájmu na věci – nezapracování změny účelu Ploch na smíšené výrobní a faktické možnosti ovlivnit vypořádání námitek, resp. připomínek.

b) Namítám podjatost Zhotovitele z důvodu faktického zájmu na věci – nezapracování změny účelu Ploch na smíšené výrobní – faktická zaujatost vůči záměru a faktické možnosti ovlivnit vypořádání námitek – zásadní vliv na Létajícího pořizovatele, Starostu, vedení Obce a část zastupitelstva.

Odůvodnění

a) Je naprosto zřejmé, že Létající pořizovatel je ve střetu zájmů. Obec žádným způsobem nezjišťovala střety zájmů Létajícího pořizovatele při uzavírání smlouvy s Létajícím pořizovatelem na poskytování služeb Létajícího pořizovatele, a to ani v průběhu trvání smlouvy. Létající pořizovatel tak bude předkládat návrh vypořádání připomínek a námitek, ve kterém se vypořádává se svým postupem, tedy rozhoduje sám o sobě. Dále má a měl Látající pořizovatel osobní vztah k mému zástupci, a zprostředkovaně tedy ke mně.

b) Podle samotného vyjádření Zhotovitele je zcela zřejmé, že Zhotovitel nereflektuje opakovaně tvrzené a dokázané skutečnosti týkající se požadavku na změnu Ploch na smíšené výrobní, resp. na zbudování farmy s budovami pro bydlení správce. Zhotovitel opakovaně překládá tvrzení, a to i veřejnosti, že na Plochách chci pouze postavit dvě budovy pro bydlení, což je podle názoru Zhotovitele na Plochách nepřípustné. Zhotovitel mě opakovaně obviňuje ze lži, aniž dosud předložil jakýkoliv podklad, ze kterého by vyplynulo, že jsem v čemkoliv lhal a mým záměrem od počátku bylo a je postavit na Plochách pouze budovy pro bydlení a tuto skutečnost chci kamuflovat farmou (pracovní název Ekofarma Postřelmov). Zhotovitel osobně Plochy nikdy nenavštívil, nezajímal se o historii hospodaření naší rodiny na Plochách i jiných pozemcích v okolí. Je tedy zcela evidentní, že Zhotovitel má zjevný zájem můj požadavek nezapracovat za každou cenu, bez ohledu na fakta, právní skutečnosti a veškeré komplexní souvislosti.

II. Námitka vůči procesnímu postupu Obce při tvorbě ÚP

Popis skutkového stavu

1.1 dne 17. 9. 2021 proběhla první (neformální) schůzka, na níž byli přítomni [redacted] (syn, v plné moci za JUDr. [redacted], [redacted] (syn, v plné moci za JUDr. [redacted] a Starosta, kde byl poprvé komunikován Starostovi záměr zbudování farmy na Plochách v rámci tvorby ÚP a současně změna Ploch na jiný typ ploch, který by umožňoval krom farmy vybudovat také budovy k bydlení pro správce farmy/vlastníky. Starostovi bylo sděleno, že na Plochách provozuju cca 20 aktivně provozována živočišná (daňci, ovce, slepice, králíci) a rostlinná (zelenina, ovocný sad) zemědělská produkce za pomoci mých synů [redacted] a [redacted] Záměr zřízení farmy spočíval v rozšíření stávajících aktivit o postavení stájí, seníku, ohrady pro koně, zřízení chovu koní, vybudování velkého zahradního skleníku, postavení dvou dřevěných srubů k bydlení pro správce – [redacted] a [redacted] garáží pro osobní automobily a hospodářskou techniku. Krom obhospodařování Ploch obhospodařuje naše rodina také plochy v okolí Ploch a přilehlých obcích, a tyto jsou mém vlastnictví. Současně byl Starostovi komunikován záměr rozšířit obhospodařované Plochy o další plochy v sousedství – pole, dančí a jelení obory. Mým cílem bylo a je předat hospodaření mým synům, kteří by pokračovali v rodinné tradici, jelikož já už na práci ve svých 74 letech nestačím a současně návrat mých synů do rodné obce, dále sloučit funkci bydlení správců/hospodářů a zemědělskou výrobu v jednu plochu, bez nutnosti každodenního dojíždění a souvisejících provozních komplikací. Starostovi byla komunikována připravenost poskytnout z naší strany Obci i Zhotoviteli plnou součinnost, připravenost a zájem na osobním setkání se Zhotovitelem, připravenost zajistit zřízení sítí a uhrazení veškerých výdajů, a ochota i nadále nechat zpřístupněnou farmu veřejnosti tak, jak jsem činil cca 20 dosud u obory (prohlídka a krmení zvěře zejména dětmi předškolního a školního věku). Plochy jsou vedeny, jako plochy zemědělské, a bylo tedy třeba změnit je na jiný typ plochy buď smíšené obytné (s hospodařením menšího rozsahu) nebo smíšené výrobní (určené pro zemědělskou výrobu). Starosta přislíbil komunikovat výše uvedený záměr Zhotoviteli ÚP, avšak vyjádřil skeptický názor na realizaci výše uvedeného záměru. **Důkaz: svědecká výpověď [redacted] a Starosty.**

1.2 dne 24. 9. 2021 dotaz SMS na Starostu, zdali je odezva od Zhotovitele na výše uvedený záměr a zdali je možnost se sejít se Zhotovitelem na neformální schůzce. **Důkaz: SMS zpráva od [redacted] určená Starostovi**

1.3 dne 24. 9. 2021 odpověď starosty SMS – záměr nelze realizovat, ale je možné to projednat na informační schůzce Obce a Zhotovitele k tvorbě ÚP. Sejít Důkaz: **SMS zpráva od Starosty [redacted]**

1.4 dne 27. 9. 2021 poslán email Zhotoviteli s žádostí o projednání záměru, spolupráci a zapracování záměru zřízení farmy do ÚP, součástí byl funkční popis zamýšlených staveb (zejména srubů pro bydlení správců) i první grafický návrh podoby záměru – dosud bez odpovědi. **Důkaz: email od [redacted] zaslaný Zhotoviteli**

1.5 dne 7. 10. 2021 osobní účast [redacted] na informační schůzce o ÚP v kulturním domě Postřelmov, Zhotovitel sdělil zamítavé stanovisko k realizaci záměru farmy s odkazem na § 18 odst. 5 StavZ[1]. **Důkaz: svědecká výpověď** [redacted]

1.6 od 15. 10. 2021 do 30. 10. 2021 schůzky Mgr. [redacted] – zastupitel Obce s ostatními zastupiteli Obce (v některých případech za přítomnosti [redacted] za účelem tlumočení mého záměru na vybudování farmy a poskytnutí detailních informací zastupitelům Obce. **Důkaz: svědecká výpověď** [redacted] **a Mgr.** [redacted] **resp. zastupitelů Obce s výjimkou zastupitele Ing.** [redacted]

1.7 dne 29. 10. 2021 a 4. 11. 2021 žádost o druhou schůzku se Starostou kvůli probrání dalšího postupu v souvislosti se záměrem farmy, nekomunikací Zhotovitele a neodůvodněného zamítavého stanoviska Zhotovitele tlumočeného Starostou k realizaci záměru farmy. **Důkaz: SMS od** [redacted] **adresovaná Starostovi**

1.8 dne 5. 11. 2021 schůzka [redacted] se Starostou, sděleno Starostovi, že o prosazení záměru farmy budu usilovat dál (i přes negativní neodůvodněné stanovisko Zhotovitele) a že mám vážné výhrady k chování a postupu Zhotovitele, současně komunikována žádost o svolání zastupitelstva Obce k prezentaci a prosazení záměru prostřednictvím usnesení zastupitelstva Obce. Současně opakovaně komunikována připravenost a ochota poskytnou veškerou součinnost k realizaci záměru farmy a ke schůzce se Zhotovitelem. Starosta opakovaně tlumočil negativní stanovisko Zhotovitele k realizaci záměru farmy s odkazem, že se jedná o nezastavitelnou plochu v extravilánu obce a neochotu Zhotovitele se sejít. Starosta nabízel pracovní schůzku [redacted] se zastupitelstvem Obce, kde by [redacted] prezentoval zastupitelstvu Obce detailněji záměr farmy, zodpověděl případné dotazy a současně by se domluvil další postup zastupitelstva Obce. **Důkaz: svědecká výpověď** [redacted] **a Starosty**

1.9 dne 26. 11. 2021 a 2. 12. 2021 dotaz na Starostu, kdy by mohla být pracovní schůzka se zastupitelstvem Obce k prezentování záměru farmy. **Důkaz: SMS zpráva od** [redacted] **Starostovi**

1.10 dne 2. 12. 2021 odpověď Starosty – už bude rovnou veřejné zasedání zastupitelstva, nikoliv pracovní schůzka. **Důkaz: SMS od Starosty** [redacted]

[1] „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.“

1.11 dne 15. 12. 2021 prezentoval [redacted] na veřejném zasedání zastupitelstvu Obce záměr farmy (pracovně poprvé pojmenováno jako Ekofarma Postřelmov a od této doby používán tento pracovní název v další komunikaci s Obcí a zastupitelstvem Obce), zastupitelstvo mělo možnost pokládat dotazy a vyjadřovat se k záměru – dotaz zastupitelů, zdali je už zpracován projekt a vizualizace záměru – odpověď ne, je to předběžné; dotaz zastupitelů, zdali bude prodáváno maso – odpověď neumím v tuto chvíli říct. Žádné další dotazy zastupitelé neměli. Zastupitelstvo však odmítlo hlasovat o usnesení o zapracování záměru farmy do návrhu ÚP. Zastupitelstvo hlasovalo o pověření Starosty k předání připomínek na zapracování záměru farmy do ÚP Zhotoviteli. **Důkaz: prezentace Ekofarma Postřelmov (formát PowerPoint), zápis ze zasedání zastupitelstva Obce ze dne 15. 12. 2021**

1.12 dne 27. 12. 2021 [redacted] zaslal Starostovi email s dotazem, zdali Starosta odeslal požadavek na zapracování záměru farmy do návrhu ÚP Zhotoviteli. **Důkaz: email od [redacted] zaslaný Starostovi**

1.13 dne 4. 1. 2022 Starosta zaslal email [redacted] s odpovědí, že prezentace záměru Ekofarmy Postřelmov byla předána Zhotoviteli a Obec a Zhotovitel se budou zabývat požadavkem na zapracování záměru farmy do návrhu ÚP na další návštěvě Zhotovitele v Obci. **Důkaz: email od Starosty zaslaný** [redacted]

1.14 dne 24. 1. 2022 zaslal [redacted] Starostovi email, zdali již proběhla schůzka Obce se Zhotovitelem, na níž bylo projednáno zahrnutí záměru farmy do návrhu ÚP. **Důkaz: email** [redacted] **zaslaný Starostovi**

1.15 dne 24. 1. 2022 zaslala Obec datovou zprávu [redacted] s vyjádřením, že proběhla schůzka vedení Obce se Zhotovitelem Létajícím Pořizovatelem a že, **ačkoliv prezentace [redacted] k záměru farmy byla zajímavá a záměr zapadá do rázu krajiny, vzhledem k redukci ploch smíšených obytných ze strany KÚ Olomouckého kraje nebylo možno zapracovat záměr farmy do návrhu ÚP. Současně Obec sdělila, že i v budoucnu budou plochy pro bydlení (plochy smíšené obytné) navrhovány v intravilánu Obce, a to vzhledem k minimalizaci záboru ZPF a současně k minimalizaci vzdálenosti přípojek sítí.**

1.16 dne 3. 2. 2022 zaslal [redacted] Obci datovou zprávu s vyjádřením k odpovědi Obce ze dne 24. 1. 2022, dále opakovaně artikuloval připravenost k poskytnutí součinnosti a požádal o svolání mimořádné schůze zastupitelstva Obce – dosud bez odpovědi. **Důkaz: datová zpráva zaslaná [redacted] Obci, „Vyjádření a žádost“**

1.17 dne 16. 2. 2022 zaslal [redacted] Obci datovou zprávu s opakovanou žádostí o svolání mimořádné schůze zastupitelstva Obce. **Důkaz: datová zpráva zaslaná [redacted] Obci**

1.18 dne 28. 2. 2022 zaslala Obec [redacted] datovou zprávu s odpovědí, že záměr zapracování farmy do návrhu ÚP bude zařazen jako bod projednání na zasedání zastupitelstva dne 23. 3. 2022 a současně, že brzké době proběhne veřejné projednání návrhu ÚP, kde bude možnost vše probrat a ptát se. **Důkaz: datová zpráva Obce doručená** [redacted]

1.19 dne 11. 3. 2022 zaslal [redacted] všem členům zastupitelstva Obce email a současně datovou zprávu Obci s objasněním skutkových a právních okolností týkajících se zapracování záměru farmy do návrhu ÚP. Obsahem bylo vyvrácení zástupných „důvodů" Zhotovitele a Obce pro negativní vyjádření k záměru, sdělení Obci a zastupitelstvu Obce, proč záměr farmy, resp. změna účelu Ploch jde legálním způsobem a standardně prosadit, právní poučení o porušování zákona ze strany Obce, Starosty i některých zastupitelů Obce, a dále návrh usnesení zastupitelstva Obce o prosazení záměru od návrhu ÚP. **Důkaz: email** [redacted] **s přiloženým souborem *„Vyjádření ke skutkovým a právním otázkám, žádost Ekofarma Postřelmov.pdf"* vč. příloh**

1.20 dne 21. 3. 2022 zaslal [redacted] Obci datovou zprávou žádost o poskytnutí informací č. 2 podle InfZ

1.21 dne 23. 3. 2022 proběhlo (řádné) veřejné zasedání zastupitelstva Obce, kde byl zařazen bod „Návrh na zapracování změny ÚP Postřelmov – Ekofarma Postřelmov (podnět občana)", v rámci něhož Starosta manipulativním a zavádějícím způsobem mystifikoval veřejnost prezentací dosavadní procesní aktivity [redacted] a Obce ve vztahu k zapracování záměru farmy do návrhu ÚP. **Důkaz: zvukový záznam ze zasedání zastupitelstva dne 23. 3. 2022; prezentace Starosty (formát PowerPoint).**

Po skončení prezentace Starosty představil Starosta za Obec Nezávislého odborníka, a to jako nezávislého odborníka, bez toho, aniž by veřejnosti představil, o koho se jedná, uvedl jeho kvalifikaci, zkušenosti, objasnil jeho nezávislost, apod. Následovalo vystoupení Nezávislého odborníka, který jizlivým tónem ve vztahu k [redacted] a záměru farmy komentoval své stanovisko v prezentaci. Celý průběh prezentace stanoviska byl prokládán urážlivými, dehonestujícími a nevhodnými poznámkami Nezávislého odborníka, a to jak verbálními, tak písemnými v prezentaci. Místostarosta Mgr. [redacted] který jednání řídil, včetně ostatních zastupitelů Obce, zjevně považovali takové jednání Nezávislého odborníka a prezentování odborného stanoviska vůči veřejnosti a za řádné, neboť nejen že Mgr. [redacted] žádným způsobem Nezávislého odborníka neusměrnil v jeho vystupování, někteří zastupitelé Obce se ještě náramně bavili. Zdůrazňuji, že se jednalo o veřejné zasedání zastupitelstva Obce. Poté co Nezávislý odborník dokončil svoji prezentaci a [redacted] se dostal ke slovu, nebylo vedení Obce schopno zajistit odpovídání dotazů týkající se odbornosti, zkušeností a prezentace odborného stanoviska Nezávislého odborníka, resp. Mgr. [redacted] který jednání řídil, aktivně bránil pokládání dotazů ze strany [redacted] směrem k Nezávislému odborníkovi. Zastupitel [redacted] upozornil [redacted] aby Nezávislého odborníka neurážel tím, že chtěl znát jeho kvalifikaci, zkušenosti a zaměření. **Důkaz:**

zvukový záznam ze zasedání zastupitelstva dne 23. 3. 2022. Poznámka: prezentace Nezávislého odborníka (formát PowerPoint) a samotné odborné stanovisko byly od Obce vyžádány výzvou č. 2 podle InfZ, avšak Obcí bylo sděleno, že prezentací, ani odborným stanoviskem nedisponuje.

1.22 dne 24. 3. 2022 jsem zaslal Obci výzvu č. 3 podle InfZ k poskytnutí informací týkající výběru Nezávislého odborníka Obcí, zjišťování kvalifikace, odbornosti, nezávislosti, řízení střetu zájmů, apod.

Obec na tuto výzvu odpověděla dne 19. 4. 2022 v tom duchu, že se jednalo „pouze" o odborné stanovisko občana Obce na základě požadavku Starosty. Obec nezjišťovala střet zájmů, odbornost, kvalifikaci a nezávislost Nezávislého odborníka. Podle vyjádření Obce

Důkaz: Odpověď Obce na výzvu č. 3

1.23 současně jsem dne 24. 3. 2022 zaslal zastupitelům e-mail s připomínkami k veřejnému zasedání týkající se projednávaného bodu týkajícího se farmy, resp. změny účelu Ploch. Zastupitele jsem upozornil na protiprávní jednání Starosty, místostarosty Mgr. [redacted] i ostatních zastupitelů a na zásadní protiprávní vedení veřejného zasedání zastupitelstva. Vše dosud bez reakce od Starosty, místostarosty Mgr. [redacted] i ostatních zastupitelů Obce (s výjimkou Mgr. [redacted].

1.24 Dne 6. 4. 2022 dal podnět Mgr. [redacted] podnět k iniciaci schůzky mezi mnou, [redacted] Starostou a Zhotovitelem, na což starosta reagoval svoláním této pracovních schůzky, která se uskutečnila v budově obecního úřadu. Obsahem schůzky bylo sdělení důvodů Zhotovitele, proč záměr nelze realizovat (viz níže) a sdělení důvodů mnou a [redacted] proč záměr farmy, resp. změny účelu Ploch realizovat lze. Zhotovitel sdělil, že on je ten, kdo rozhoduje, co do návrhu ÚP zanese a co nikoliv, a tedy schůzka neměla žádný věcný výsledek.

Meritum námitky

Namítám porušování právních povinností a principů (čl. 100 Ústavy, § 38, § 69 a §83 ZoO, principy ZoO a SŘ) Obcí, vedením Obce a jednotlivými zastupiteli při tvorbě návrhu ÚP, resp. při vyřizování požadavku na zapracování změny účelu Ploch, resp. na zbudování farmy (pracovní název Ekofarma)

Odůvodnění

Jak je popsáno a doloženo v popisu skutkového stavu vyvíjel jsem (v zastoupení [redacted] od počátku (17. 9. 2021) velmi nadprůměrnou procesní aktivitu k mému záměru (schůzky, přípisy, žádosti, výstupy na veřejných jednáních zastupitelstva Obce, žádosti podle InfZ) na změnu účelu Ploch, resp. záměru vybudovat na Plochách farmu. Po celou dobu jsem zdůrazňoval připravenost a ochotu poskytnout Obci, resp.

Zhotoviteli veškerou součinnost. Ani od Obce, ani od Zhotovitele na toto nebylo reflektováno po celou dobu (vyjma schůzky dne 6. 4. 2022, která měla formální charakter, aby si Starosta, resp. Zhotovitel měli alibi, že poskytli mi poskytli součinnost – po 7 měsících neustálých urgencí a aktivity z mé strany a věcné pasivity ze strany Obce i Zhotovitele)

Do doby veřejného projednání dne 15. 12. 2021, kde jsem (v zastoupení [redacted] prezentoval svůj záměr zastupitelstvu Obce, probíhala veškerá jednání s Obcí, resp. vedením Obce a zastupitelstvem Obce slušně a korektně, avšak poté, co jsem zjistil, že Starosta, jako osoba pověřená k jednání se Zhotovitelem nevyvíjí dostatečnou věcnou aktivitu ve vztahu k záměru, důrazně jsem sdělil Starostovi a zastupitelstvu Obce své výhrady vůči jejich postupu (s náležitým právním odůvodněním). Od té doby se veškeré jednání Starosty, vedení Obce a některých jednotlivých zastupitelů ve vztahu ke mně a mému záměru neslo v nepřátelském duchu a aktivním bojkotu mého záměru. Starosta, resp. část zastupitelů přistupovala ke mně a mému záměru selektivně a s libovůlí, používali zástupné argumenty, proč nelze záměr realizovat a proč nemohou postupovat vůči zhotoviteli v souladu se smlouvou o dílo (smlouva o dílo, uzavřená mezi Obcí a Zhotovitelem), ačkoliv v případě jiných občanů a některých zastupitelů Obce Starosta, někteří zastupitelé Obce a Zhotovitel vyvíjeli aktivní činnost k prosazení ostatních záměrů – a to selektivním způsobem a s libovůlí (porušení zásady rovnosti, zásady legitimního očekávání, povinnosti jednat v zájmu Obce a všech občanů – veřejný zájem, porušení slibu zastupitele, a dalších právních principů a povinností).

Na mé přípisy adresované Obci, resp. zastupitelstvu Obce nebylo ze strany Obce ani zastupitelstva Obce (s výjimkou Mgr. [redacted] a Ing. [redacted] reagováno. Starosta inicioval různé pracovní schůzky ostatních občanů a vybraných zastupitelů Obce se Zhotovitelem za účelem prosazení požadavků ostatních občanů a vybraných zastupitelů Obce. Někteří vybraní zastupitelé se rovněž účastnili pracovních schůzek se Zhotovitelem, ačkoliv k tomu neměli žádný mandát a někteří zastupitelé o těchto schůzkách nevěděli, resp. nevěděli o přítomnosti ostatních vybraných zastupitelích na těchto pracovních schůzkách. Z těchto schůzek nebyly pořízeny nikdy žádné zápisy (odpověď Obce na moji žádost o poskytnutí informací), a to s odůvodněním, že pořizování zápisů z pracovních schůzek zákon nepředpokládá (zákon nepředpokládá ani vytváření neformálních pracovních schůzek a účast vybraných zastupitelů na nich) – porušení zásady veřejnosti. Naopak se mnou, přes opakované žádosti a naléhání, Obce pracovní schůzku se Zhotovitelem nezajistila za celých 7 měsíců a s Obcí, resp. zastupitelstvem Obce neproběhla žádná pracovní schůzka mé osoby. Obec zajistila schůzku až dne 6. 4. 2022 (dva týdny před veřejným projednáním návrhu ÚP), a to na základě vytvořeného tlaku a hrozby právních postihů jako oficiální s pořízením protokolárního zápisu (s ostatními občany/zastupiteli Obce zápis pořizován nebyl).

Vrcholem bylo, když si Starosta na veřejné zasedání zastupitelstva pozval svého dlouholetého kolegu a kamaráda (tuto skutečnost cíleně veřejnosti zamlčel) –

Nezávislého odborníka, kterého veřejnosti představil jako nezávislého odborníka bez dalšího. Tento „nezávislý odborník" měl za úkol „odborným stanoviskem" zdiskreditovat mě i můj záměr. Odborné stanovisko Nezávislého odborníka mi odmítla Obec předložit s odůvodněním, že jej nemá. Nezávislý odborník odmítl odpovídat na mnou položené dotazy týkající se jeho odbornosti a prezentovaného odborného stanoviska. Současně místostarosta Mgr. [redacted] aktivně bránil mému pokládání dotazů týkajících se odbornosti, kvalifikace a nezávislosti Nezávislého odborníka a týkajících se prezentovaného odborného stanoviska. Z tohoto je tedy zcela zjevné, že Obec jednající prostřednictvím Starosty chtěla umožnit formálně projednání mého záměru na veřejném projednání, ale fakticky sledovala veřejnou diskreditaci mě, [redacted] a mého záměru, aby tím legitimizovala své (ne) jednání ve vztahu k mému záměru a Zhotoviteli.

Současně Obec mi obec písemně sdělila, že nepředala můj upravený požadavek na změnu účelu Ploch na smíšené výrobní, vč. návrhu obsahu regulativu Zhotoviteli, protože zastupitelstvo Obce k tomu Starostu nepověřilo. Vedle toho Starosta předal požadavky ostatních občanů Obce Zhotoviteli bez jakéhokoli pověření zastupitelstva Obce ve vztahu ke konkrétnímu požadavku toho kterého občana Obce.

Mám za to, že svým jednám Obec, Starosta a část zastupitelů dopustili flagrantního porušení nejen zákonných povinností, ale také ústavních principů, viz Judikát ÚS 1167/2011 parafráze: **Je vyloučeno, aby zastupitelstvo obce jednalo tak, že by na první pohled pochybným charakterem svého jednání podlamovalo důvěru občanů obce v to, že jedná v jejich prospěch a ve prospěch obce, a nikoliv ve prospěch jiných subjektů. Vymkne-li se správa obce z těchto ústavních mantinelů, pak byť i formálně ve shodě se zákonem, nelze jí přiznat soudem ochranu.**

III. Námitka proti nezapracování změny využití Ploch na plochy smíšené výrobní

Popis skutkového stavu

1. Ze Zadání ÚP vypracovaného Létajícím pořizovatelem a schváleného zastupitelstvem Obce vyplývá, že:

i) Řešené území Obce není součástí rozvojové osy republikového významu;
ii) Řešené území Obce není součástí žádné specifické oblasti;
iii) Z úkolů pro územní plánování nevyplývají z PÚR ČR v řešeném území Obce žádné konkrétní požadavky na řešení, zapracování nebo upřesnění;
iv) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny;
v) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve

svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚP ČR;

vi) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchy (agroturistika) při zachování a rozvoji hodnot území;

vii) Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy na novou bytovou zástavbu, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů;

viii) Řešené území Obce náleží dle ZÚR OK do oblasti se shodným krajinným typem. Území je řazeno do krajinného celku „Mohelnická brázda“.

Ze Zadání vyplývá, že při řešení ÚP Obce je nutno respektovat a zohlednit následující priority:

i) Vymezit plochy pro umístění podnikatelských aktivit a zohlednit přitom (mimo jiné) význam a polohu obce v rámci vymezené rozvojové oblasti;

ii) Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení;

iii) změnami v území vytvářet podmínky pro posílení hospodářské výkonnosti Olomouckého kraje;

iv) Vytvářet územně plánovací předpoklady pro snižování nezaměstnanosti obyvatel, především posílením nabídky ploch pro podnikání a s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých regionů a obcí (zejména ve specifických oblastech rozlišovat jejich charakter);

v) podporovat mimo-produkční funkce zemědělství v krajině;

vi) prosazovat extenzivní principy ekologického zemědělství;

vii) vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj s přednostním využitím místních komparativních výhod, zejména v oblasti ekologického zemědělství a zpracování dřeva

viii) k záboru ZFP navrhovat pouze nezbytně nutné plochy, upřednostňovat návrhy na půdách horší kvality;

Ze Zadání vyplývá, že v krajinném celku *„Mohelnické brázdy“*, do níž spadá také území Obce, **je nutné udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny).**

Ze Zadání dále vyplývá, že pokud jde o limity území Obce, musí být v řešení ÚP respektovány zejména tyto limity:

i) bezpečnostní a ochranná pásma hlavních tras inženýrských sítí a komunikací;

ii) ochranná pásma radiokomunikací;

iii) ochrana památek a kulturních hodnot;

iv) ochrana přírodních hodnot;

v) řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy.

Ze Zadání vyplývá (mimo jiné) požadavek Obce vůči Zhotoviteli, aby Zhotovitel prověřil nové plochy pro výrobu a skladování.

2. Zhotovitel zpracoval návrh ÚP, vč. výroku, ke kterému vypracoval také Odůvodnění, (obdobně pak také v Odůvodnění 2).

i) Plochy výrobní - obecně

Zhotovitel ve svém Odůvodnění[2] sdělil, **že na rozdíl od odůvodnění potřeby bydlení[3] neexistují pro rozvoj podnikatelských aktivit *„tak přesné vstupní údaje ani předpoklady rozvoje jako je tomu v případě bydlení.“***. Zhotovitel přesto popsal tři stěžejní předpoklady (bez matematického výpočtu, pouze se zhodnocením na základě statistiky z roku 2011), a sice: I) dobrá dopravní dostupnost z nadřazené silniční sítě; II) dostupnost vhodných pozemků; III) dostupnost pracovní síly. Všechny stěžejní předpoklady Zhotovitel vyhodnotil jako splněné (celá detailní argumentace je obsažena v části C, odst. 3.3. Odůvodnění).

Zhotovitel konstatuje[4], že v Obci neexistuje areál využívaný výhradně pro zemědělskou výrobu. Zhotovitel dále konstatuje[5], že ***„Potenciálně rušivé podnikatelské aktivity by se měly i nadále soustředit do okrajových částí sídla do míst s dobrou dopravní obsluhou a s minimalizací potenciálních střetů s obytným územím.“***

Zhotovitel uzavírá část Odůvodnění koncepce výroby (pozn. ploch výrobních smíšených) tak, že *„Odůvodnění rozsahu potřebných rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity je v kap. C. 3. tohoto odůvodnění. Pro rozvoj podnikání je předpokládána potřeba cca 4,6-14,0 ha rozvojových ploch. V Územním plánu je vymezeno celkem 4,5 ha rozvojových ploch smíšených výrobních (ploch zastavitelných), což s výměrou vymezených rozvojových ploch občanského vybavení (viz kap. D 5.2.1. odůvodnění ÚP) naplňuje předpokládanou výše uvedenou potřebu.“*

ii) Rozvojové plochy výrobní – v návrhu ÚP

Zhotovitel v Odůvodnění ÚP navrhll dvě lokality návrhových ploch smíšených výrobních, a to lokality „U váhy“ (umístěna na bonitě půdy č. 1 a 2) a „U statku“ (umístěna na bonitě půdy č. 2).

iii) Veřejný zájem

Zhotovitel vyjádřil veřejný zájem ve Výroku následov

[2] část C, odst. 3.3. Odůvodnění.
[3] část C, odst. 3.2. Odůvodnění.
[4] část D, odst. 5.3. Odůvodnění.
[5] část D, odst. 5.3. Odůvodnění.

Zhotovitel v Odůvodnění popisuje obecně vztah mezi veřejnými a soukromými zájmy[6], a to následovně: ***„Územní plán má rozvoj sídla podněcovat, ne být jeho překážkou. S tím souvisí i definování veřejného a soukromého. Veřejné by mělo být jasně popsáno a měla by pro něj být stanovena jasná pravidla. Naopak privátní by mělo mít stanoveny pouze mantinely ve vztahu ke svému okolí a v podstatně větší míře by zde měla být ponechána volnost pro přirozený růst a rozvoj obce. Veřejné však nelze chápat čistě ve vztahu vlastnickém, z pohledu Územního plánu se jedná mnohdy především o veřejně přístupné, bez ohledu na formu vlastnictví konkrétního pozemku“.***

Zhotovitel ÚP zdůvodňuje prokázání veřejného zájmu[7] (mimo jiné) tím, že *„Veřejný zájem je v případě návrhů ÚP Postřelmov představován především vytvořením podmínek pro rozvoj podnikatelských aktivit včetně zemědělské výroby s potenciálem vytvoření nových pracovních míst při využití stávající infrastruktury.“*

Sám Zhotovitel ÚP tedy definoval jasně veřejný zájem Obce na vytvoření nových ploch určených pro výrobu, a to i zemědělskou, celkem o rozloze 4,6 – 14 ha.

3. Zhotovitel vypracoval k návrhu ÚP také další verzi odůvodnění – Odůvodnění 2

Z Odůvodnění 2 vyplývá, že:

i) Obec Postřelmov se nachází v Olomouckém kraji, spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Zábřeh. Obec leží přibližně 7 km jihozápadně od Šumperka a 3 km severovýchodně od Zábřehu, se kterým svým územím přímo sousedí. Součástí obce je osada Nový Dvůr ležící na jižním okraji řešeného území. Řešené území navazuje na území města Zábřeh (k.ú. Zábřeh na Moravě) a na území obcí Rovensko (k.ú. Rovensko), Postřelmůvek (k.ú. Postřelmůvek), Chromeč (k.ú. Chromeč), Bludov (k.ú. Bludov), Sudkov (k.ú. Sudkov), Kolšov (k.ú. Kolšov) a Lesnice (k.ú. Lesnice). Postavení obce v rámci regionu je ovlivněno polohou mezi městy Zábřeh a Šumperk. Zmíněná města jsou zdrojem pracovních příležitostí a nadmístní vybavenosti. Obec je společně s dalšími 29 obcemi členem sdružení obcí Mikroregion Zábřežsko, založeného v roce 1999. Předmětem činnosti sdružení je regionální rozvoj. Členy jsou kromě Postřelmova také město Zábřeh a obce Bohuslavice, Brníčko, Drozdov, Dubicko, Horní Studénky, Hoštejn, Hrabová, Hynčina, Chromeč, Jedlí, Jestřebí, Kamenná, Kolšov, Kosov, Lesnice, Leština, Lukavice, Nemile, Postřelmůvek, Rájec, Rohle, Rovensko, Sudkov, Svébohov, Štíty, Vyšehoří, Zborov a Zvole.[8]

ii) Správní území obce leží v geomorfologických celku Mohelnická brázda, která je sevřená mezi Zábřežskou vrchovinu na západě a Hanušovickou vrchovinu na východě. Celé území obce se nachází v nivě řek Moravy a Desné a jejich přítoků. **Jedná se ploché rovinaté**

[6] část D, odst. 4.2.5. Odůvodnění.
[7] část E, odst. 2.4.3. Odůvodnění.
[8] část B, odst. 1.1. Odůvodnění 2

území využívané převážně pro zemědělství, které je obklopeno věncem zalesněných kopců.[9]

iii) Zastavěné území tvoří jádrové sídlo **a dále menší části zástavby umístěné v krajině – jedná se především o osadu Nový Dvůr, samotu Šikulův mlýn, areály technické infrastruktury (ČOV, úpravna vody) a další jednotlivé stavby**.[10]

iv) **V centru obce na křižovatce Žerotínovy a Hradecké ulice se nachází areál historického statku, který ale už pro zemědělskou výrobu není využíván. Na jižním okraji řešeného území v odtržené lokalitě Nového Dvora se nachází původní zemědělský areál aktuálně využívaný jako zázemí demoliční firmy VSJ mechanizace. Areál využívaný výhradně pro zemědělskou výrobu se v území nevyskytuje. Současná lokalizace hlavních výrobních areálů na okrajích obytné zástavby je z hlediska urbanistického uspořádání obce vhodná. Potenciálně rušivé podnikatelské aktivity by se i nadále měly soustředit do okrajových částí sídla do míst s dobrou dopravní obsluhou a s minimalizací potenciálních střetů s obytným územím.[11]**

v) Veřejný zájem, Zhotovitel prokazuje veřejný zájem v návrhu ÚP, resp. v Odůvodnění 2[12] zejména vytvořením podmínek pro rozvoj podnikatelských aktivit včetně zemědělské výroby s potenciálem vytvoření nových pracovních míst při využití stávající infrastruktury **(s návazností na existující podnikatelské zóny), (srov. prokázaní veřejného zájmu v Odůvodnění a Odůvodnění 2!)**

4. Dosavadní způsob využití Ploch, bonity půdy a umístění Ploch

Plochy jsou dlouhodobě (cca 20 let) aktivně obhospodařovány a využívány ze 70 % jako obora pro zvěř (ovce, daňci, slepice, králíci) a z 30 % jako zahrada a sad (ovocné stromy, lesní stromy, zelenina). Plochy jsou po celém obvodu ohraničeny dvojitým plotem. Na Plochách je postaven velký seník. **Pokud jde o bonitu půdy, podle informací z výkresu předpokládaného záboru ZPF (vypracovaný Zhotovitelem) jsou plochy z cca 30 % bonitovány třídou I. (část blíže k silnici) a z cca 70 % jsou bonitovány třídou V. (dále od silnice).** Pokud jde o polohu Ploch vzhledem k poloze sídla Obce, nachází se Plochy na jihu Obce. **Od konce jižního kraje obytné zástavby jsou vzdáleny cca 300 m, od severovýchodního okraje ploch stabilizovaných občanského vybavení jsou vzdálené cca 50 m. V současném návrh ÚP je záměr rozšiřovat stavby občanského vybavení umístěné severovýchodně od Ploch, a tedy by tyto plochy občanského vybavení v sousedily s Plochami, a tedy navazovaly na zastavěné území Obce.**

Důkaz: svědecké výpovědi JUDr. [redacted] ortofotomapa Obce, návrh ÚP

5. Postup a argumentace Obce a Zhotovitele

[9] Část B, odst. 1.4. Odůvodnění 2
[10] Část C, odst. 2.1. Odůvodnění 2
[11] Část D, odst. 5.3. a) Odůvodnění 2
[12] Část E, odst. 2.4.3. Odůvodnění 2

Požadavek na změnu Ploch byl Starostovi komunikován od 17. 9. 2021, Zhotoviteli od 20. 9. 2021. Obec a Zhotovitel od té doby komunikovali zamítavé stanovisko k záměru farmy (a s tím související změny Ploch) prostřednictvím Starosty, a buď s žádným odůvodněním (prostou odpovědí – nejde to), nebo později následujícími zástupnými důvody:

i) Plochy jsou v extravilánu Obce;
ii) Plochy spadají do nezastavitelného území, a tedy tam nelze stavět stavby pro bydlení (§ 18 odst. 5 StavZ);
iii) na Plochách je půda bonity č. I;
iv) na Plochy nejsou přivedeny sítě, nutnost a povinnost Obce přivést sítě do velké vzdálenosti od zastavěné části obce;
v) „precedens“, který Obec nechce vytvářet, protože by totéž mohli chtít i jiní občané Obce;
vi) redukce ploch pro bydlení ze strany KÚ Olomouckého kraje při projednání návrhu ÚP;
vii) v případě změny Ploch na plochy smíšené výrobní, změny vlastníka ploch a porušení právních předpisů novým vlastníkem Ploch, by na Plochách mohla vzniknout rozsáhlá výstavba staveb pro bydlení.

Teprve dne 6. 4. 2022 zajistila Obec schůzku se Zhotovitelem, kde Zhotovitel uvedl následující důvody, proč nelze záměr farmy zrealizovat, resp. nelze změnit Plochy na smíšené výrobní:

i) Obec leží v rámci Olomouckého kraje v oblasti *„Mohelnické brázdy“*, kde stavby farem této velikosti (1,5 ha) být nemohou, resp. nemají co dělat;
ii) Není to farma, protože rozsah obhospodařovaných ploch není cca 100 ha;
iii) záměr farmy, resp. změny Ploch na smíšené výrobní odporuje StavZ, ZÚR OL, ZoOZPF.
iv) Plochy jsou v extravilánu Obce;
v) Plochy spadají do nezastavitelného území, a tedy tam nelze stavět stavby pro bydlení (§ 18 odst. 5 StavZ);
vi) podle § 18 odst. 2 a 3 Stav zákona nelze na Plochách stavět budovy pro bydlení;
vii) vlastník Ploch nechce farmu a nebude hospodařit na Plochách, ale chce pouze stavební parcely pro své syny;
viii) na Plochách je půda bonity č. I;
ix) jedná se o kombinaci všech výše uvedených důvodů, které se musí posuzovat komplexně.

Důkaz: svědecká výpověď [redacted] [redacted] Starosty, zastupitelů Obce, a Zhotovitele, zvukový záznam veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 23. 3. 2022, zvukový záznam z jednání ze Zhotovitelem na Obci ze dne 6. 4. 2022, zvukový záznam z veřejného projednání návrhu ÚP ze den 21. 4. 2022

Meritum námitky

Žádám, aby Plochy byly označeny v návrhu ÚP buď a) samostatně jako smíšené výrobní s vypracováním samostatného regulativu (s jasným odlišením od ploch smíšených

výrobních navržených v současném návrhu ÚP), který vymezí možnost umístění - stavby pro zemědělskou výrobu a infrastrukturu, garáže, stavby pro bydlení pro vlastníky pozemku, resp. budov, kteří jsou současně správci a provozovateli staveb a pozemků pro zemědělskou výrobu; přípustné jsou pouze dřevěné roubené a srubové stavby, sokl a komín je přípustný z cihel nebo kamene; přípustná je stavba oplocení s betonovými základy, studny, nádrže na vodu, solární panely na výrobu elektrické energie, zpevněná příjezdová komunikace, jímky, septiky, čističky odpadních vod za podmínky, že nekontaminují povrchové a podpovrchové vody, nebo alternativně b) změněny na plochy smíšené výrobní ve smyslu současného návrhu ÚP.

Záměr farmy, resp. změna účelu Ploch na plochy smíšené koresponduje se Zadáním, Odůvodněním, Odůvodněním 2, charakterem mikroregionu Zábřežsko, charakterem oblasti „Mohelnická brázda“, veřejným zájmem Obce.

Odůvodnění

1. Veřejný zájem

Veřejný zájem je při tvorbě územního plánu popsán v nejobecnější rovině § 18 StavZ[13]. Dále je veřejný zájem vyjádřen v PÚR ČR, veřejný zájem je dále konkretizován v ZÚR OL a naprosto konkrétní veřejný zájem na úrovni Obce je pak konkretizován v Zadání a v návrhu ÚP. Nejedná se však o taxativní výčet veřejných zájmů. Veřejný zájem je třeba vykládat ve vztahu ke konkrétně požadovanému záměru (farma) a s tím souvisejících dopadů.

Ze StavZ, PÚR ČR, ZÚR OL nevyplývá v posuzovaném případě jakákoliv kolize záměru změnit Plochy na plochy smíšené výrobní (tedy soukromého zájmu) a veřejného zájmu. Sama Obec ani Zhotovitel žádným způsobem neprokázali (s náležitým odůvodněním), že by tato změna nešla provést s odkazem na rozpor s veřejným zájmem. Sám Zhotovitel apeloval, že ÚP má rozvoj sídla podněcovat, nikoliv být jeho překážkou, což sám svým dalším jednáním fakticky dementoval, neboť v návrhu ÚP nenavrhl žádné výrobní plochy určené pro zemědělskou výrobu a v případě mého požadavku na změnu Ploch na smíšené výrobní pro zemědělskou produkci aktivně bojkotuje tuto změnu od počátku selektivním přístupem a libovůlí výkladu, jež schovává za svoji „odbornost“. Zdůrazňuji, že Plochy slouží aktivní zemědělské produkci cca 20 let, tedy je zde přirozený vývoj[14] a nyní dosáhl potřeby jejich změny ze zemědělské plochy na plochy smíšené výrobní.

Na úrovni Obce sám Zhotovitel v Odůvodnění a Odůvodnění 2 návrhu ÚP vyjádřil veřejný zájem Obce na tvorbě nových rozvojových ploch výrobních smíšených (a to i

[13] Srov. komentář § 18 StavZ

[14] Srov. citace vlastního textu Zhotovitele z Odůvodnění návrhu ÚP část D, odst. 4.2.5. Odůvodnění *„Územní plán má rozvoj sídla podněcovat, ne být jeho překážkou. S tím souvisí i definování veřejného a soukromého. Veřejné by mělo být jasně popsáno a měla by pro něj být stanovena jasná pravidla. Naopak privátní by mělo mít stanoveny pouze mantinely ve vztahu ke svému okolí a v podstatně větší míře by zde měla být ponechána volnost pro přirozený růst a rozvoj obce. Veřejné však nelze chápat čistě ve vztahu vlastnickém, z pohledu Územního plánu se jedná mnohdy především o veřejně přístupné, bez ohledu na formu vlastnictví konkrétního pozemku“,* a dále část E, odst. 2.4.3. Odůvodnění *„Veřejný zájem je v případě návrhů ÚP Postřelmov představován především vytvořením podmínek pro rozvoj podnikatelských aktivit včetně zemědělské výroby s potenciálem vytvoření nových pracovních míst při využití stávající infrastruktury.“*

zemědělských) v Obci, a to o rozloze 4,6-14 ha. Dále Zhotovitel konstatoval, že v Obci dosud není žádná výrobní plocha pro čistě zemědělskou produkci. Zhotovitel na dotaz [redacted] kde jsou v návrhu ÚP navrženy plochy pro zemědělskou výrobu, ukázal na návrh ploch smíšených výrobních „U statku“, tyto plochy jsou však určeny primárně pro průmyslovou výrobu nebo skladování, což sám Zhotovitel v Odůvodnění 2 vysvětluje. Mám za to, že výše uvedené jednání a přístup Zhotovitele, resp. Obce naprosto zásadně koliduje s veřejným zájmem, a to na všech vyjádřených úrovních. Domnívám se, že je veřejným zájmem Obce, aby v Obci, která spadá do oblasti „Mohelnické brázdy“, která je charakteristická svým vesnickým pojetím a historicky i současně zaměřena na zemědělskou výrobu, kde je nutné udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny) a mikroregionu Zábřežsko byla umístěna farma s rozmanitou živočišnou i rostlinou produkcí, a tedy aby Plochy byly změněny na plochu smíšenou výrobní. Zejména v situaci, kdy v Obci neexistuje žádná smíšená výrobní plocha pro čistě zemědělskou výrobu a Zhotovitel s ní ve svém návrhu ÚP nepočítá.

Nad výše uvedené je třeba zmínit skutečnost, že po celou dobu existence obory umožňuju přístup široké veřejnosti (zejména dětí předškolního a školního věku) i z jiných obcí k chované zvěři. S tímto přístupem hodláme pokračovat i v případě vybudování farmy a rozšíření přístupu veřejnosti (zejména dětí předškolního a školního věku, postižených osob) i z jiných obcí k chované zvěři a pěstovaným rostlinám a stromům. Záměr je zřídit chov koní, bažantů, pokračovat v chovu vysoké zvěře a začít pěstovat zeleninu a byliny moderním způsobem (zemědělství 21. stol). Mám tedy za to, že krom výše uvedeného veřejného zájmu, je také veřejným zájmem Obce a jejích občanů na zvýšení rozmanitosti možností trávení volného času dětí, vzdělávání děti, přístupu k rozmanité živočišné a rostlinné produkci a vytvoření nových pracovních míst. Vše samozřejmě bezplatně!

2. Navrhované rozvojové plochy smíšené výrobní

Jak již bylo řečeno, Zhotovitel, na základě jím provedeného výpočtu v Odůvodnění, dospěl k závěru, že vzhledem k předpokládanému rozvoji Obce je žádoucí, aby rozvojové plochy určené pro výrobu (i zemědělskou) a skladování byly stanoveny v návrhu ÚP o rozloze 4,6 – 14 ha. Podle mně dostupných informací z Odůvodnění Zhotovitel navrhl v návrhu ÚP plochy smíšené výrobní o celkové rozloze 4,5 ha, tedy nesplnil ani vlastní spodní limit jím provedeného výpočtu pro stanovení návrhu rozvojových ploch smíšených výrobních. Zhotovitel v ÚP navrhl pouze dvě rozvojové plochy smíšené výrobní a v Odůvodnění tento návrh okomentoval. Jednalo se o lokality „U váhy“ (umístěna na bonitě půdy č. 1 a 2) a „U statku“ (umístěna na bonitě půdy č. 2). Nově v Odůvodnění 2 doplnil třetí návrhovou plochu „Vyhnálov – Sever“. Ani jedna výše uvedená rozvojová plocha výrobní smíšená není zamýšlena pro zemědělskou produkci. Všechny plochy mají primárně sloužit k průmyslové produkci nebo jako plocha pro skladování.

3. Důvody pro změnu Ploch na smíšené výrobní, umístění farmy a vyvrácení argumentace Obce i Zhotovitele

i) Plochy v extravilánu Obce

Skutečnost, že Plochy jsou v extravilánu Obce (cca 300 m od obytné zástavby a cca 50 m od fotbalového stadionu nyní, v návrhu ÚP plochy navazující na zastavěné, resp. zastavitelné území ploch občanského vybavení) považuju, na rozdíl od Zhotovitele, za pozitivní skutečnost, a to z toho důvodu, že veškeré imise, které zemědělská výroba (zejména živočišná) produkuje (pach, hluk, prach, zvýšený provoz, apod.) jsou odděleny od obydlené části, a tedy nenarušují společné soužití občanů v Obci – tento požadavek je vyjádřen napříč územně plánovací dokumentací, a dále jej vyjádřila v Zadaní Obec (zpracováno Létajícím pořizovatelem) a také jej vyjádřil sám Zhotovitel v Odůvodnění i Odůvodnění 2. Zhotovitel v mém případě tedy argumentuje pro záporné stanovisko něčím, co v jiných případech je naopak žádoucí a pozitivní.

Nad výše uvedené doplňuji, že z informací poskytnutých pracovníky stavebních úřadů na území Olomouckého kraje a dotazovaných odborníků na územní plánování vyplynulo, že právě z výše uvedeného důvodu je žádoucí umisťovat obdobné typy ploch, resp. staveb v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, a tak se ze strany těchto úřadů i děje.

Skutečnost, že lze stavět stavby v exstravilánu obcí (za splnění zákonných podmínek) není třeba dokazovat, proto se jedná o notorietu. Jen v Obci je možno nalézt samostatné stavební celky v extravilánu Obce – lokalita Nový Dvůr, Šikulův mlýn, hospoda u Pískáče, apod. Zhotovitel opakovaně lživě přesvědčoval Obec, že stavět farmu (se všemi navrhovanými typy budov) v extravilánu, resp. mimo zastavitelné území nelze. Současně odkazuju na nespočet farem, obor, zemědělských usedlostí a stavení nejen v celém Olomouckém kraji, ale zejména pak v obcích spadající do oblasti „Mohelnické brázdy“, resp. mikroregionu Zábřežsko, které jsem měl možnost vidět při zjišťování skutkového stavu existence obdobných staveb v Olomouckém kraji **(možno zjistit z údajů veřejně přístupných v katastru nemovitostí, resp. přístupných na dotčených orgánech veřejné moci). Jak Zhotovitel, Starosta, někteří zastupitelé, tak Létající pořizovatel (který se podílel na realizaci několika obdobných záměrů okrese Šumperk) tyto skutečnosti samozřejmě ví, ale naprosto cíleně je ignorují v mém případě.**

Z jednání se Zhotovitelem dne 6. 4. 2022 vyplynulo, že podle jeho odborného názoru považuje návaznost navrhovaných rozvojových ploch na stabilizované zastavitelné nebo zastavěné plochy za relevnatní a za přípustné, aby poté na veřejném projednání ÚP dne 21. 4. 2022 sdělil, že návaznost Ploch na plochy občanského vybavení (umístěné východně od Ploch) nepovažuje za relevantní a přípustné, opět podle jeho odborného názoru. Pozn. další odpovídání dotazů Zhotovitel odmítl. Je tedy zcela evidentní, že Zhotovitel používá selektivní a účelovou argumentaci pro podporu svých tvrzení (v posuzovaném případě jsou ve vzájemném rozporu – Zhotovitel si protiřečí) a ve chvíli, kdy je při této vzájemně rozporné argumentaci přistižen odmítne odpovídat.

Důkaz: zvukový záznam jednání se Zhotovitelem ze dne 6. 4. 2022 a zvukový záznam z veřejného projednání ÚP ze dne 21. 4. 2022, návrh výpovědi [redacted] Létajícího pořizovatele, Starosty, Zhotovitele a zastupitelstva Obce

Nad výše uvedené uvádím, že při jednání se Zhotovitelem argumentoval [redacted] skutečností, že fotbalový stadion (v němž je umožněna funkce bydlení pro správce stejně jako v případě zamýšlené farmy) v Obci byl postaven na plochách nezastavěných (nenavazujících) na zastavěnou část, Zhotovitel sdělil, že to je jiná situace, že se jedná o plochy občanského vybavení, které plní veřejný zájem, že zastavitelnou plochu, na níž fotbalový stadion navozuje, považuje za totožnou s plochou zastavěnou. Na můj argument, že bočním okrajem navazují plochy fotbalového stadionu a přilehlého areálu na Plochy, na nichž chci realizovat farmu, argumentoval, že tyto plochy na sebe nenavazují.

Důkaz: zvukový záznam jednání se Zhotovitelem ze dne 6. 4. 2022

ii) Plochy spadají do nezastavitelného území, a tedy tam nelze stavět stavby pro bydlení (§ 18 odst. 5 StavZ[15])

Právě skutečnost, že Plochy v současné době spadají do nezastavitelného území Obce, byla hlavním důvodem, proč žádám o jejich změnu na rozvojové plochy smíšené výrobní. Plochy smíšené výrobní umožňují, při splnění podmínek, umístit na plochy smíšené výrobní také stavby bydlení pro správce budov a areálu, což je jeden z mých hlavních zájmů. Důvodem je potřeba: i) být jako vlastník a správce přítomen na farmě kvůli ostraze; ii) zefektivnění provozování farmy; iii) zkrácení času a vzdálenosti na několika denní dojíždění na farmu; iv) potřeba vybudovat také jiné stavby, než stavby přípustné podle § 18 odst. 5 StavZ; v) potřeba mít plné zázemí farmy (vč. bydlení pro správce) na jednom centrálním místě, kvůli budoucímu rozšíření zemědělských aktivit v okolí.

Jelikož výše uvedených cílů nelze dosáhnout bez změny Ploch z nezastavěných zemědělských na zastavitelné smíšené výrobní, žádám o tuto změnu. Jde mi taktéž o sjednocení faktického (zemědělská výroba) a právního stavu (pole) dotčených Ploch.
Zhotovitel ÚP argumentuje § 18 odst. 5 StavZ pro nemožnost stavět na dotčených pozemcích. Za současného vymezení Ploch v ÚP samozřejmě na těchto plochách nelze stavět jakoukoliv stavbu, kde by byla doplňková funkce bydlení. Argumentace Zhotovitele je sama o sobě nelogická, protože popírá samu podstatu mého snažení o změnu účelu Ploch.

[15] *„V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.“*

iii) Plochy jsou umístěny na půdě bonity č. I

Je pravdou, že cca 35 % rozlohy Ploch je umístěna na půdě bonity č. I, v této části Ploch však hodlám stavět pouze skleníky, jinak je zde sad a na tom se nic nezmění, hospodářské stavby a stavby pro bydlení správců by byly postaveny ve zbývající části (65 %) Ploch na půdě bonity č. V. Jsem si vědom všech aspektů souvisejících s bonitou půdy na Plochách, proto jsem už před cca 20 lety začal provozovat rostlinou produkci pouze v té části Ploch, kde je bonita půdy č. I a v té čísti Ploch, kde je bonita půdy č. V jsem začal provozovat živočišnou produkci, neboť na půdě této kvality nelze uvažovat o rostlinné produkci.

Je pravdou, že část přístupové cesty, která by se musela zbudovat pro přístup k budovám farmy, by musela ležet na půdě bonity č. I, musí se tedy prokázat významný veřejný zájem na tom, že tuto půdu lze odejmout z ZFP právě pro tento veřejný zájem na zřízení farmy v Obci – ploch výrobních smíšených, a z toho vyplývajících všech pozitivních důsledků pro Obec i občany. Mám za to, že konkrétní veřejný zájem je prokázán vlastní potřebou Obce vyjádřenou v Zadání a Odůvodněním Zhotovitele ÚP na zřízení nových ploch smíšených výrobních, a to i pro zemědělskou výrobu. Dále jsem vysvětlil veřejný zájem ve své argumentaci výše. Zábor ZPF pro účely zbudování cesty na Plochách je však uvažován pouze v naprosto nezbytném rozsahu pro vybudování zpevněné cesty pro přístup k budovám farmy. V současné době je tato cesta fakticky vyježděna a využívána, kvůli potřebě obhospodařovat oboru. Současně zdůrazňuji, že je třeba se na tento stav dívat komplexní optikou, tedy že na 65 % rozlohy (půda bonity č. V) Ploch se nedá dostat jinak, než přes půdu bonity č. I.

Do kontextu návrhu ÚP, který Zhotovitel předložil, uvádím, že v části E odst. 7 Odůvodnění (analogicky Odůvodnění 2) Zhotovitel ÚP popisuje, že část ploch výrobních smíšených (lokality „U váhy“ a „U statku“) leží rovněž na půdě bonity č. I a II, tam však Zhotoviteli ÚP, ani Obci zábor půdy bonity č. I a II nevadí a Zhotovitel se ani neobtěžoval vysvětlit významný veřejný zájem na zábor půdy této bonity. Na území Obce bychom takových stabilizovaných lokalit našli vícero. Nechápu tedy, selektivní přístup a libovůli v argumentaci, kdy v mém případě je takové řešení neprůchozí. Takovou argumentaci považuju za účelovou, selektivní a věcně nesprávnou.

Všechno, co jsem budoval na Plochách, jsem od počátku budoval společně se svými syny [redacted] a [redacted] a nyní jim tyto chci předat (vzhledem k svému pokročilému věku 74 let) k pokračování v zemědělské výrobě a k rozšíření obhospodařovaných ploch.

iv) Na Plochy nejsou přivedeny sítě, nutnost a povinnost Obce přivést sítě do velké vzdálenosti od zastavěné části Obce

Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost Obce přivést sítě k soukromému pozemku. Je to odpovědnost vlastníka pozemku, popř. je to na dohodě obce a vlastníka

pozemku. Obec, coby vlastník vodovodu nebo kanalizace, je povinna podle § 8 odst. 5 ZoVaK připojit přípojku konkrétní stavby, tedy ne přivést sítě, ale již přivedené sítě připojit. Obec je povinna připojit sítě ke všem stavbám (vyjma nedostatečné technické kapacity). Starostovi i zastupitelstvu Obce jsem opakovaně a jasně deklaroval (Starostovi jsem prostřednictvím [redacted] toto deklaroval celkem 5x), že sítě si zajistím po vlastní ose (studna, domácí ČOV) a nebude tedy potřeba ani dohody s Obcí. Ze strany Obce nebude potřeba připojení do sítě, neboť sítě přivádět nebudeme. Tato argumentace je tedy pouze zástupná.

v) „Precedens“, který Obec nechce vytvářet

Považuju za naprosto nepřijatelné, aby si Obec stanovila v Zadání ÚP požadavky na rozvoj výrobních ploch pro budoucí rozvoj Obce, Zhotovitel ÚP provedl vyhodnocení těchto požadavků tak, že je třeba vytvořit nové výrobní plochy o rozloze 4,6-14 ha, Zhotovitel navrhne do ÚP, resp. jeho Odůvodnění (analogicky Odůvodnění 2) smíšené výrobní plochy o rozloze 4,5 ha (v Odůvodnění 4,8 ha), a poté když přijde občan se svým záměrem a zájmem o vytvoření takové plochy, Obec řekne, že nemá zájem o zřízení takové plochy s odůvodněním, že by obdobné zřízení plochy výrobní mohli chtít i jiní občané. Takové zdůvodnění popírá samotný záměr zastupitelstva Obce na rozvoj Obce popsaný v Zadání územního plánu i v Odůvodnění a současně veřejný zájem Obce.

Do kontextu uvádím, že v okolí Ploch vedou ochranná pásma sítí, tedy v okolí Ploch nehrozí žádná rozsáhlá výstavba budov, což byla obava Starosty a části zastupitelstva Obce. Mé upozornění však bylo opět ignorováno.

Nad výše uvedené sděluju, že nic jako „precedens“ český právní řád nezná (s výjimkou quasi precedensu v případě rozhodování Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu). Jedná se o pramen práva uplatňovaný v anglosaské právní kultuře. Precedens znamená, že se jedná o první rozhodnutí ve věci samé, což v posuzovaném případě nepřipadá do úvahy. Nad to upozorňuju, že skutková situace není přiléhavá. Samozřejmě Obec (bez ohledu na můj konkrétní případ) musí respektovat právní zásady českého právního řádu, mj. zásadu legitimních očekávání, resp. předvídatelnosti práva, stejně jako závazné dokumenty typu Zadání, apod., které zpracoval Létající pořizovatel a které si navíc zastupitelstvo Obce schválilo.

vi) Redukce ploch pro bydlení

Plochy smíšené obytné jsou naprosto odlišné od ploch smíšených výrobních a není jakákoliv věcná souvislost s ponížením navrhovaných rozvojových ploch pro bydlení se záměrem zahrnout další plochy smíšené výroby do návrhu ÚP, tak jak mi bylo sděleno Starostou v přípisu ze dne 24. 1. 2022. Opakovaně jsem zdůrazňoval, že žádám o změnu ploch na plochy výrobní (s možností bydlení), nikoliv na plochy smíšené obytné! Jak již bylo uvedeno v předchozím textu. Výpočet návrhových ploch smíšených obytných byl Zhotovitelem ÚP proveden na základě zcela odlišných hypotéz a předpokladů, než tomu bylo u ploch výrobních smíšených. Nemůže tedy být řeč o

rovnítku mezi těmito plochami. Současně ve vztahu k záměru farmy nerozumím argumentu, že zábor ZFP má být co nejmenší. Rovněž připomínám skutečnost, že farma, resp. její budovy, mají být postaveny na půdě bonity č. V, tedy na půdě se špatnou produkční schopností, která je velmi vhodná na výstavbu.

Nad výše uvedené sděluju, že jelikož došlo ze strany KÚ Olomouckého kraje k ponížení návrhových ploch smíšených obytných ve větším rozsahu, než Zhotovitel ÚP předpokládal, je evidentní, že Zhotovitelem ÚP provedený výpočet byl založený na chybných hypotézách a předpokladech[16] (Zhotovitel ÚP došel výpočtem k závěru, že je vhodné navýšit plochy smíšené obytné v rozsahu 25,6-30 ha. Reálně pak navrhl nové plochy smíšené obytné v rozsahu 25,6 ha a plochy přestavby v rozsahu 3,3 ha). Dále považuju za nesmyslné sdělení Starosty, že ze strany KÚ Olomouc došlo k ponížení navrhovaných rozvojových ploch smíšených obytných o *„cca 30 ha“*, když celková navrhovaná rozvojová plocha předložená Zhotovitelem ÚP v Odůvodnění byla 28,9 ha. Pokud by tomu tak bylo, znamenalo by to, že KÚ Olomouckého kraje vyjádřil negativní stanovisko (reálně zamítl) více návrhových ploch smíšených obytných, než Zhotovitel ÚP navrhl v Odůvodnění. Tato argumentace tedy popírá jak vlastní Odůvodnění Zhotovitele ÚP, přes veřejný zájem Obce, tak logiku a smysluplnost věci.

vii) V případě změny Ploch na plochy smíšené výrobní, změny vlastníka ploch a porušení právních předpisů novým vlastníkem Ploch, by na Plochách mohla vzniknout rozsáhlá výstavba staveb pro bydlení

Starosta na základě předloženého stanoviska Nezávislého odborníka a posléze i na základě informací od Zhotovitele sdělil, že Plochy nelze změnit z nezastavěných zemědělských na smíšené výrobní z důvodu obavy četné výstavby budov pro bydlení, případě změny vlastníka a současně porušení právních předpisů případným novým vlastníkem Ploch.

Ze strany Starosty, resp. Obce dán předpoklad (bez jakéhokoliv důvodného podezření nebo důvodné skutečnosti) na závažné porušení právních předpisů (zejména StavZ, SŘ, ZoOZPF, apod.) buď mnou, mými syny nebo našimi případnými dědici v budoucnu. Současně Starosta, resp. Obec předpokládá, že na Plochách chci já nebo mý synové v budoucnu realizovat četnou výstavbu budov pro bydlení. Nezávislý odborník dokonce předložil v prezentaci „nezávislého odborného stanoviska“ tezi, doprovázenou grafickým návrhem, developerského projektu cca 16 rodinných donů s garážemi a vybudování celé nové ulice v na Plochách.

I kdyby byly Plochy změněny na smíšené výrobní, nebylo by na těchto Plochách možno stavět jiné typy staveb než pro účely výroby, resp. stavby pro bydlení určené pro vlastníky a správce budov a areálu, a to za podmínek stanovených regulativem. Mimo to, sám jsem Obci nabízel součinnost při tvorbě regulativu, který by se vztahoval na

[16] viz Odůvodnění, část 3.2 Potřeba rozvoje bydlení

Plochy, a který by i do budoucna zajišťoval právní jistotu pro Obec, že na Plochách nebude moci být budováno nic jiného, než co je součástí regulativu.

Takové sdělení, resp. odůvodnění považuju za naprosto bezprecedentní popírající základní právní principy, naprosto lživé, manipulativní a zavádějící.

viii) Obec leží v rámci Olomouckého kraje v oblasti *„Mohelnické brázdy“*, kde stavby farem této velikosti (1,5 ha) být nemohou, resp. nemají co dělat

Zhotovitel od chvíle, kdy začal poskytovat součinnost (6. 4. 2022) argumentuje, že v oblasti „Mohelnické brázdy“ nemají stavby farem této velikosti co dělat a nemohou v obcích spadajících do oblasti Mohelnické brázdy“ být. **Zhotovitel cíleně ignoruje skutečnost, že do oblasti „Mohelnické brázdy“ a mikroregionu Zábřeh spadá mnoho obcí, v nichž obdobné stavby nejen jsou, ale v průběhu času přibývají – např. Zábřeh, Mohelnice, Jestřebí, Chromeč, Bludov, Bohutín, Svébohov, apod. Zhotovitel sdělil, že v případě, že kdyby osoba žádající o změnu účelu ploch na smíšené výrobní vlastnila v okolí plochy o rozloze 50-100 ha, byla by situace jiná – tento požadavek však z ničeho nevyplývá, jedná se o čistou libovůli Zhotovitele. Zhotovitel dále argumentoval, že domy, garáže, skleník, zahrada, ohrada pro koně, stáje, ohrada pro divokou zvěř, seník a zahrada pro něj neznamená provozování zemědělské produkce – opět, libovůle a selektivní přístup Zhotovitel schovává za své „odborné stanovisko“.**

Zhotovitel tedy žádným způsobem neprokázal a dostatečně neodůvodnil, že změna Ploch na plochu smíšenou výrobní odporuje některému právnímu předpisu nebo podkladu územně plánovací dokumentace, **zejména co do obsahu pojmu farma, resp. do rozsahu farmy.**

Důkaz: zvukový záznam jednání se Zhotovitelem ze dne 6. 4. 2022, zvukový záznam z veřejného projednání návrhu ÚP

ix) Záměr změny účelu Ploch na plochy smíšené výrobní by měl navazovat na obhospodařované plochy

Domnívám se, že změna plochy ze zemědělské na smíšenou výrobní pro zemědělskou výrobu by měla navazovat na obhospodařované pozemky. Jak jsem již sdělil, Plochy byly historicky využívány jako pole, nicméně pro jejich nerovnoměrné rozvržení optikou bonity půdy (č. i a v), a tedy špatné produkční možnosti pro rostlinnou produkci v drtivé rozloze Ploch, nebyl účel využití jako pole nadále vhodný. Proto došlo před cca 20 lety k faktické změně na produkci živočišnou na půdě nízké bonity. Změna účelu využití ploch na smíšené výrobní tedy narovná právní a faktický nesoulad a umožní legální rozvoj efektivního využívání obhospodařovaných Ploch.

Na veřejném projednání ÚP na dotaz [redacted] kde by v obecné rovině měli být v Obci zřízeny plochy smíšené výrobní určené pro zemědělskou činnost, odpověděl Zhotovitel, že tyto by měly navazovat na obhospodařované území. Zhotovitel doplnil, že pro území Obce a oblast, kam Obec zapadá, však nelze uvažovat o změně Ploch na smíšené výrobní také kvůli velikosti Ploch, změněné plochy by museli mít podle

odborného názoru Zhotovitele následně větší velikost (desítky ha), viz selektivní argumentace a libovůle Zhotovitele schovaná za „Odborné stanovisko" Zhotovitele.
Sám Létající pořizovatel se v minulosti podílel na realizaci obdobných záměrů v okrese Šumperk.

Pozn.: Z žádného právního předpisu ani podkladu územně plánovací dokumentace nevyplývá žádný požadavek nebo regulativ velikosti na změnu navrhované rozvojové plochy smíšené výrobní.

Důkaz: zvukový záznam z veřejného projednání ÚP ze dne 21. 4. 2022, zvukový záznam z jednání se Zhotovitelem ze dne 6. 4. 2022, návrh výpovědi Létajícího pořizovatele a [redacted]

x) záměr farmy, resp. změny Ploch na smíšené výrobní neodporuje StavZ, ZÚR OK, ZoOZPF

Zhotovitel sdělil na jednání dne 6. 4. 2022, že záměr farmy, resp. změny Ploch na smíšené výrobní pro realizaci farmy odporuje StavZ, ZÚR OK, PÚR ČR, ZoOZPF.

Na dotaz [redacted] s jakými konkrétními ustanoveními právních předpisů a územně plánovací dokumentace Zhotovitel citoval § 18 odst. 2, 4 a 5 StavZ, bez jakékoliv subsumpce skutkového stavu na právní stav citované právní normy. Současně Zhotovitel nebyl schopen dostatečně odůvodnit a vysvětlit závěr, ke kterému došel. Odpověď Zhotovitele, že podle jeho odborného názoru nelze na základě výše citovaných odstavců § 18 StavZ změnit účel Ploch na smíšené výrobní, resp. vybudovat farmu na těchto Plochách nelze považovat za dostatečně odůvodněnou, resp. vysvětlenou.

Zhotovitel sdělil na veřejném projednání ÚP, že nebude odpovídat na to, jakým výkladem § 18 odst. 2 a 4 StavZ došel k závěru, že z těchto ustanovení vyplývá zákaz změnit účel Ploch na plochy smíšené obytné.

Mám za to, že Zhotovitel žádným způsobem neprokázal zákaz změny účelu Ploch na smíšené výrobní z § 18 StavZ a naopak mám za to, že změnit účel Ploch na plochy smíšené výrobní lze.

K ustanovení § 18 StavZ existuje bohatá judikatura, která vykládá smysl a účel cílů územního plánová, a která zpochybňuje postup Zhotovitele. Například se jedná o ÚS, sp.

zn. II. ÚS 482/10[17], NSS, č. j. 6 As 67/2017-38[18], NSS, č. j. 6 Aos 2/2012-27[19], NSS, č. j. 7 Ao 2/2011-127[20], NSS, č. j. 1 Ao 2/2010-185 (č. 2397/2011 Sb. NSS)[21].

---

[17] Při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, respektive všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu. Orgány obce, které rozhodují, jsou omezeny požadavkem nevybočit z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Úkolem soudu při přezkumu souladu územního plánu s hmotným právem je právě bdít nad respektováním těchto mantinelů. Tím také soud brání jednotlivce před excesy v územním plánování (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007-73).

[18] Cílem územního plánování je podle ustanovení § 18 odst. 1 StavZ vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Uvedené ustanovení vyjadřuje spolu s § 18 odst. 2 StavZ, který zavazuje k tomu, aby územní plánování zajistilo předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, základní principy územního plánování (srov. též rozsudek NSS ze dne 30. 11. 2016, č. j. 6 As 39/2016-66).

[19] Podle ustanovení § 2 odst. 4 SpŘ použitelného pro řízení o opatření obecné povahy podle ustanovení § 174 odst. 1 SpŘ platí, že „správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“ Tato obecná zásada správního řízení je však modifikována speciálními zásadami a cíli územního plánování vymezenými v ustanoveních § 18 a 19 StavZ a samotnou povahou daného řízení, neboť na rozdíl od správního řízení, v němž se rozhoduje o konkrétní věci konkrétního subjektu, se v případě opatření obecné povahy jedná sice o akt s konkrétně určeným předmětem, ale s obecně vymezeným okruhem adresátů (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98). Pořizovatel územního plánu proto musí chránit veřejný zájem ve všech jeho možných souvislostech a dbát ochrany jednotlivých soukromých zájmům, které však nezřídka bývají v rozporu nejen mezi sebou, ale i s veřejným zájmem. Jak bylo výše Nejvyšším správním soudem ozřejměno, při přijímání opatření obecné povahy (zde územního plánu) vyhovění zájmu jedné osoby (jednoho vlastníka pozemků) znamená zásah do práv jiné osoby (jiného vlastníka pozemků). Vyhovění požadavku jednoho subjektu však samo o sobě nemůže znamenat vznik nedůvodné diskriminace třetích osob, neboť vždy je nutné zvážit komplexnost a složitost vztahů řešených opatřením obecné povahy (zde územním plánem) a danou skutkovou situaci.

[20] Kraj může v zásadách územního rozvoje stanovit pravidla, na základě nichž s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám kraje (například charakteru krajiny, hustotě osídlení, zastavěnosti a protknutí civilizačními vlivy apod.) budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem (zejm. § 18 StavZ) chráněné hodnoty. Vybočí však z mezí daných požadavkem subsidiarity a minimalizace zásahu do práv jednotlivců, pokud znemožní určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity, který za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky je běžně provozován a připuštěn.

[21] Cíle územního plánování je třeba považovat za základní principy celé právní úpravy územního plánování, které mají podobu obecných i konkrétních požadavků na vytváření územně plánovací dokumentace. Jejich porušení může znamenat zásadní ohrožení veřejných zájmů, jejichž ochranu prezentují. Povinnost odůvodnit územní plán nebo jeho změnu z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování není proto pouhou formální záležitostí, ale naopak nutnou podmínkou pro to, aby veřejnost, dotčené orgány státní správy, okolní obce i soudy byly schopny posoudit, zda územním plánem či jeho změnou nedochází k takovému ohrožení. Pokud odpůrce, respektive pořizovatel, rezignuje na svou povinnost zahrnout do územního plánu či jeho změny odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování, jedná se o pochybení, které může mít zásadní vliv na proces přijímání i obsah opatření obecné povahy.

S odkazem na ZÚR OK, PÚR ČR, Zadání, Odůvodnění a Odůvodnění 2 mám za to, že můj záměr plně koresponduje s tím, co si stát, resp. Olomoucký kraj vytyčili do svých cílů a priorit, co si Obec při pořizování ÚP vytyčila do svých cílů a priorit a současně s tím, co sám Zhotovitel uvedl do Odůvodnění návrhu ÚP, které vypracoval.

IV. Námitka proti způsobu a obsahu projednání územního plánu

Skutkový stav

a) Obec měla po celou dobu tvorby návrhu ÚP zveřejněné na svých webových stránkách Odůvodnění, avšak při veřejném projednání již bylo jednáno o nové verzi odůvodnění – Odůvodnění 2, kde byly (mimo jiné) rozšířeny navrhované rozvojové plochy o lokalitu „Vyhnálov-sever (pozn. srov. Odůvodnění a Odůvodnění verze 2. Odůvodnění 2 umístila Obec na své webové stránky v tichosti bez jakéhokoliv upozornění veřejnosti, a to po mém opakovaném namítání, že Zhotovitel nesplnil ani jím stanovený minimální standard návrhu rozvojových ploch smíšených. Obec rovněž nahradila Výrok Výrokem 2.

Důkaz: záznam všech změn na webových stránkách Obce, výpověď osoby odpovědné za správu webových stránek Obce

b) Obsahově mělo veřejné projednání územního plánu dvě části; první – Zhotovitel představil veřejnosti návrh ÚP – výkresy a legendy, doplněné komentáři Zhotovitele; druhá – Obec vyzvala k dotazům veřejnosti na Zhotovitele.

Dotazy na Zhotovitele začal pokládat [redacted]

Na dotaz [redacted] na Zhotovitele – jaké jsou důvody pro zamítnutí požadavku na změnu účelu Ploch na smíšené výrobní, odpověděl Zhotovitel, že **…tuto debatu považuje v tuto chvíli za zbytečnou, neboť se [redacted] chce dopracovat k podání námitky či připomínky a vyzval [redacted] ať tak učiní, Zhotovitel je tu od toho, aby odpovídal dotazy nebo nejasnosti. [redacted] opakovaně sdělil, že se ptá, Zhotovitel sdělil, že odmítá odpovídat na položený dotaz.**

[redacted] upozornil Zhotovitele, že je tu jako občan – veřejnost a pokládá dotaz, na něž chce od Zhotovitele dostat odpověď.

Po opakovaném položení dotazu [redacted] Zhotovitel sdělil, že Plochy jsou na vysokých bonitách půdy, mimo zastavěné území od stávající zástavby. Zhotovitel současně upozornil, že navrhované rozvojové plochy umístil vždy na plochy navazující na současně zastavěné území. Zhotovitel dále sdělil, že smíšené výrobní plochy určené pro zemědělskou výrobu umístěné na Plochách nepatří do tohoto území.

Na sdělení [redacted] že východní okraj Ploch téměř navazuje na stávající zastavěné území – fotbalový stadion (a v budoucnu bude sousedit se sportovním areálem), odpověděl Zhotovitel, že toto území je za spojnicí a že pro něj toto území nenavazuje na

Plochy a že on je ten, kdo v rámci své odbornosti rozhoduje o tom, jestli tyto Plochy navazují, či nenavazují na zastavitelné plochy (fotbalového stadionu a přilehlého areálu).

[redacted] sdělil, že chce od Zhotovitele vysvětlit, co znamená pojem „navazuje“, resp. „nenavazuje“ na zastavěné území.

Zhotovitel sdělil, že v posuzovaném případě, to určitě nenavazuje, protože, mimo jiné, se zde jedná o vazbu na veřejné prostranství, na technickou infrastrukturu a podobné věci, a tedy dotřené Plochy tyto prvky v žádném, případě nesplňují. Zhotovitel dále doplnil, že je důležité sdělit, že vytrhávání jednotlivých aspektů je v ÚP nefunkční, protože každý ze záměrů Zhotovitel posuzuje v celkovém komplexu.

Zhotovitel sdělil, že navrhované rozvojové plochy smíšené obytné navrhuje na bonitách půdy č. i a ii, ale tato území navazují na stávající zástavbu. Posuzování má tedy mnoho různých parametrů, které se musí vyhodnocovat zaráz (bez toho, aniž by tyto parametry vyjmenoval a vysvětlil jejich význam a vliv).

[redacted] chtěl položit dotaz, že jelikož na Plochách je půda bonity č. i a iv…, načež mu Zhotovitel skočil do řeči, že tato informace je špatná. Podle Zhotovitele je na Plochách půda bonity č. i (cca 40 %) a č. v (cca 60 %), avšak podle názoru Zhotovitele „formální“ posunutí navrhovaných staveb pro bydlení správce neznamená, že jsou umístěny pouze na půdě bonity č. v, ale jsou umístěny také na půdě bonity č. i, neboť žádám o změnu účelu Ploch jako celku. **Zhotovitel znovu zdůraznil, že se jedná o odlehlé plochy, které nenavazují na současně zastavěné území, a tedy nelze navrhovat změnu Ploch na smíšené obytné (o takovou změnu nikdy nebylo žádáno, celou dobu je požadováno umístění farmy a změna Ploch na plochy smíšené výrobní)**.

[redacted] sdělil Zhotoviteli, že informace o bonitě půdy na Plochách čerpal z dokumentů vypracovaných Zhotovitelem (v Odůvodnění), a tedy pokud jsou tyto informace chybné, jde tato skutečnost k tíži Zhotovitele.

[redacted] se dotázal Zhotovitele, zdali skutečnost, že Plochy navazují na funkčně a typově rozdílné plochy (občanského vybavení), je relevantní pro jejich posouzení v otázce „návaznosti“ na zastavěné území.

Zhotovitel odpověděl, že tato skutečnost není relevantní.

[redacted] se dotázal Zhotovitele, jaký typ plochy by byl relevantní, aby ji šlo považovat za „navazující“ na dotčené Plochy.

Zhotovitel odpověděl, že má pocit, že se s[redacted] točí zbytečně v kruhu a vyzval [redacted] ať se ho nesnaží chytat za slovo a že už mu x-krát odpověděl a **odkázal na příklady návrhových ploch obytných smíšených navazujících na stabilizované plochy smíšené obytné, resp. bydlení.**

[redacted] se opakovaně ptal, ať mu Zhotovitel odpoví, kde by bylo relevantní „navazování“ Ploch (navrhovaných rozvojových ploch smíšených výrobních, nikoliv smíšených obytných) na stávající stabilizované plochy v Obci.

Zhotovitel odpověděl, že už [redacted] odpověděl a vyzval zastupitele Ing. [redacted] který moderoval veřejné projednání ÚP k ukončení debaty, jelikož ji považuje za zbytečnou.

[redacted] se dotázal Zhotovitele, zdali navrhované plochy smíšené výrobní (zemědělský areál) by měl navazovat na stabilizované plochy určené k bydlení.

Zhotovitel vyzval [redacted] ať nelže osobám zúčastněným na veřejném projednání ÚP do očí a obvinil [redacted] že nechce postavit zemědělský areál (farmu), ale že chce postavit dva sruby. Zhotovitel sdělil, že [redacted] s tímto záměrem oslovil zastupitelstvo a mezitím pochopil, že změnit účel Ploch pro účely bydlení, tak se [redacted] nyní snaží formulovat jako zemědělský areál, a dále sdělil, že je tu dost svědků (bez uvedení konkrétních osob), kteří byli u toho, když záměr změny ploch [redacted] představoval na začátku a opakovaně Zhotovitel vyzval, aby [redacted] nic nenalhával.

Ing. [redacted] jako zastupitel Obce a moderátor veřejného projednání návrhu UP vstoupil do debaty s tím, že se točí pořád dokola.

[redacted] upozornil Ing. [redacted] že se netočíme v kruhu, že chce pokládat Zhotoviteli dotazy a chce na ně dostat odpovědi.

Moderátor sdělil, že [redacted] může pokládat dotazy, ale upozornil jej, ať dotazy formuluje tak, ať se veřejné projednání ÚP někam posune a dá se prostor jiným občanům (po cca 5 min debaty). Ing. [redacted] odkázal [redacted] na podání námitek, na které dostane [redacted] relevantní odpovědi.

[redacted] poukázal na to, že zatím nedostává od Zhotovitele odpovědi na jím položené dotazy.

Zhotovitel sdělil, že zatím [redacted] odpověděl na všechny položené dotazy.

[redacted] upozornil Zhotovitele, že ho obviňuje ze lži a vyzval jej, ať Zhotovitel přestane obviňovat [redacted] ze lži.

[redacted] zopakoval svůj dotaz, zdali by smíšené výrobní plochy musely sousedit (myšleno navazovat) na plochy smíšené obytné podle názoru Zhotovitele, aby to bylo relevantní pro zapracování změn účelu Ploch na smíšené výrobní.

Zhotovitel sdělil, že toto neřekl, že plochy musí sousedit, ale odkazoval na smíšenou obytnou zástavbu a řekl, že Plochy musí bezprostředně navazovat na současně zastavěné území (bez toho, aniž by vysvětlil význam mezi pojmy „sousedit“ a „navazovat“).

[redacted] se dotázal Zhotovitele, jestli „bezprostředně navazovat“ znamená „sousedit“.

Zhotovitel odpověděl, že už x-krát [redacted] odpověděl tu samou větu.

[redacted] upozornil Zhotovitele, že [redacted] přemýšlí pomaleji, a vyzval Zhotovitele, aby s ním komunikoval jednoduchým a srozumitelným způsobem, tzv. „po lopatě“.

Zhotovitel vyzval moderátora Ing. [redacted] aby usměrnil debatu, aby debata dostala vyšší úroveň, neboť ji považuje za zbytečnou.

[redacted] se zeptal Zhotovitele, zdali plochy smíšené výrobní musí nebo nemusí sousedit s plochami smíšenými obytnými.

Zhotovitel sdělil, že už [redacted] odpověděl.

[redacted] se opakovaně zeptal Zhotovitele, jak tedy zněla odpověď na výše uvedenou otázku.

Ing. Arch. [redacted] sdělil, že plochy musí sousedit se zastavěným územím.

Moderátor upozornil, že Zhotovitel odpověděl, a pokud tuto odpověď [redacted] považuje za nedostatečnou, má podat připomínku.

[redacted] se zeptal moderátora, jestli Zhotovitel bude odpovídat na další položené dotazy, či nikoliv.

Moderátor sdělil, že pokud Zhotovitel sdělí, že otázka je odpovězena, moderátor ji považuje za zodpovězenou a vyzval [redacted] ať se ptá dále.

[redacted] se dotázal Zhotovitele jaké, kromě Zhotovitelem uvedených dvou důvodů – vysoká bonity půdy na Plochách a umístění Plochy nesouvisející se zastavěným územím, existují další důvody, pro které nebylo možno změnit účel Ploch na plochy smíšené výrobní.

Zhotovitel odpověděl, že dalším důvodem je umístění Obce v části „Mohelnické brázdy“, tzn., není možná žádná roztroušená zástavba tohoto typu.

[redacted] se zeptal Zhotovitele na další důvody.

Zhotovitel sdělil, že v tuto chvíli si nevybavuje, ale že asi to nemusí být jediné důvody.

[redacted] se dotázal Zhotovitele, zdali v obcích spadajících do oblasti „Mohelnické brázdy“ nelze stavět stavby navrhovaného typu (farma), resp. měnit účel ploch na smíšené výrobní (za obdobných okolností jako Plochy), a to s odůvodněním, které předkládá Zhotovitel.

Zhotovitel sdělil, že navrhuje ÚP obce Postřelmov, tedy se vyjadřuje k ÚP obce Postřelmov, a že v té typické zástavbě nižních a rovinatých územích tyto stavby nejsou obvyklé.

[redacted]**se zeptal Zhotovitele, zdali existují nějaké limity pro změnu Ploch na plochy smíšené výrobní (a umístění farmy na Plochách) vyplývající z veřejného zájmu.**

Zhotovitel odpověděl, že ano, existují a je může je přečíst. Zhotovitel odkázal na ZoOZPF a § 18 StavZ, kdy citoval odst. 2 a 4.

[redacted]sdělil, že z citovaných ustanovení **neseznal zákaz** změnit Plochy na smíšené výrobní a **požádal Zhotovitele, aby mu objasnil, z čeho, v těchto citovaných ustanovení § 18 StavZ vyplývá tento zákaz.**

Zhotovitel sdělil, že z těchto ustanovení tento zákaz vyplývá, protože to je odbornost Zhotovitele.

[redacted] **vyzval Zhotovitele k vysvětlení odborného názoru Zhotovitele, že z § 18 odst. 2 a 4 StavZ vyplývá zákaz změnit účel Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní.**

Zhotovitel sdělil, že nebude pokračovat v odpovídání dotazů a opakovaně vyzval moderátora Ing.[redacted]**k ukončení diskuse, resp. pokládání dotazů a opakovaně sdělil, že je to úplně zbytečná debata.**

Moderátor sdělil, že bylo odpovězeno a dotázal se, jestli je ještě další dotaz.

[redacted] **sdělil, že Zhotovitel neodpověděl na dotaz** [redacted] **k vysvětlení odborného názoru Zhotovitele, že z § 18 odst. 2 a 4 StavZ vyplývá zákaz změnit účel Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní.**

Moderátor sdělil, že i nedopovězení dotazu je odpověď.

[redacted]**sdělil, že jelikož Zhotovitel opakovaně odmítá odpovídat na dotazy** [redacted] **nemá význam další dotazy Zhotoviteli pokládat.**

Moderátor vyzval[redacted] ať pokládá další dotazy.

[redacted] **zopakoval dotaz na Zhotovitele, jaké je odůvodnění Zhotovitele na vyvozování zákazu změny účelu Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní z § 18 odst. 2 a 4 StavZ.**

Zhotovitel odpověděl, že důvody již sdělil x-krát a nebude je znovu opakovat. Zhotovitel vyzval[redacted]**k položení dalšího dotazu.**

[redacted]**sdělil opakovaně Zhotoviteli, že Zhotovitel neodpověděl na výše položený dotaz**[redacted]

Moderátor sdělil, že na Zhotovitel odpověděl dotaz[redacted]- jaké je odůvodnění Zhotovitele na vyvozování zákazu změny účelu Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní z § 18 odst. 2 a 4 StavZ.

Moderátor vyzval[redacted] ať položí Zhotoviteli dotaz znovu.

[redacted] sdělil Moderátorovi, že nebude pokládat ty samé dotazy, na které mu Zhotovitel neodpověděl, aby Zhotovitel opakovaně odpověděl, že dotazy již zodpověděl.

[redacted] opakovaně vyzval, ať Zhotovitel věcně odpovídá dotazy [redacted] namísto odpovědi „už bylo odpovězeno".

Moderátor sdělil, že po odborné stránce nebude vstupovat do toho, jestli bylo nebo nebylo Zhotovitelem odpovězeno na dotazy [redacted] Moderátor sdělil, že [redacted] pokládá dotazy a Zhotovitel odpovídá.

[redacted] upozornil Moderátora, že jako moderátor veřejného projednání návrhu ÚP by měl rozpoznat, zdali Zhotovitel odpověděl na položené dotazy nebo nikoliv.

Moderátor sdělil, že pokud Zhotovitel sdělil [redacted] že mu již na položený dotaz odpověděl, tak Moderátor má za to, že dotaz byl zodpovězen.

[redacted] sdělil Moderátorovi, že Zhotovitel citoval odstavce § 18 StavZ, aniž by odpověděl na další dotaz [redacted] (k vysvětlení odborného názoru Zhotovitele, že z § 18 odst. 2 a 4 StavZ vyplývá zákaz změnit účel Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní).

Moderátor sdělil [redacted] ať po něm nechce, aby do toho vstupoval a dále sdělil, že nebude do debaty vstupovat. Současně opakovaně vyzval [redacted] aby se zeptal Zhotovitele na opakovaně položený dotaz znovu.

[redacted] poněkolikáté zopakoval dotaz na vysvětlení odborného názoru Zhotovitele, že z § 18 odst. 2 a 4 StavZ vyplývá zákaz změnit účel Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní.

Zhotovitel sdělil, že na schůzce s [redacted] se bavili o PÚR ČR a ZÚR OK, a že tímto teď tady nebude veřejnost zdržovat. Současně vyzval [redacted] ať si podá písemné dotazy, až na ně mu Zhotovitel písmě odpoví, aby zde na veřejném projednání návrhu ÚP nedocházelo ke zbytečnému slovíčkaření.

[redacted] konstatoval, že na opakovaný dotaz nedostal od Zhotovitele odpověď.

[redacted] se dotázal Létajícího pořizovatele a Ing. Arch. [redacted] aby sdělili své důvody, pro které nemůže být požadavku na změnu účelu Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní, vyhověno a zdali oba souhlasí s odůvodněním Zhotovitele.

Ing. Arch. [redacted] sdělil, že [redacted] bylo řečeno, že Plochy nesouvisí se zastavitelnými plochami, konec. Ing. Arch. [redacted] sdělil, že [redacted] nebudou odpovídat na dotazy a vyzval jej, aby opustil místo s mikrofonem, šel si sednout dozadu do sálu a dal příležitost ostatním. Ing. Arch. [redacted] sdělil, že [redacted] bylo vše několikrát odpovězeno. Ing. Arch. [redacted] začal ukazovat na [redacted] výhružná gesta a začal jej zvýšeným hlasem vyzývat k položení dotazů písemnou formou.

[redacted] opakovaně důrazně upozorňoval Ing. Arch. [redacted] ať přestane ukazovat na [redacted] výhrůžná gesta a přestane na něj zvyšovat hlas.

Moderátor vyzval Ing. Arch. [redacted] i [redacted] ke klidu, a dále [redacted] k pokládání dalších dotazů.

[redacted] se opakovaně ptal Ing. Arch. [redacted] aby sdělil své důvody, pro které nemůže být požadavku na změnu účelu Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní, vyhověno a zdali oba souhlasí s odůvodněním Zhotovitele.

Ing. Arch. [redacted] sdělil, že [redacted] nebudou odpovídat na dotazy, vše bylo odpovězeno, a rozloučil se s [redacted]

[redacted] se dotázal Létajícího pořizovatele, aby sdělil své důvody, pro které nemůže být požadavku na změnu účelu Ploch ze zemědělských na smíšené výrobní, vyhověno a zdali oba souhlasí s odůvodněním Zhotovitele.

Létající pořizovatel odpověděl, že důvody již byly z jeho strany řečeny (ačkoliv za celou dobu nereagoval na žádný dotaz [redacted].

Část veřejnosti se ohradila proti způsobu odpovídání Zhotovitele, Létajícího pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] s tím, že také čeká na jejich odpovědi na otázky [redacted]

Ing. Arch. [redacted] sdělil, že na otázky [redacted] bylo odpovězeno cca 10x a rozloučil se s touto částí veřejnosti.

Moderátor vyzval protestující část veřejnosti, aby šla položit dotaz na mikrofon. Dále Moderátor konstatoval, že [redacted] položil dotazy a Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] dotazy odpověděl.

Moderátor sdělil, že nebude vstupovat do toho, jestli bylo nebo nebylo Zhotovitelem odpovězeno na dotazy [redacted] Moderátor sdělil, že [redacted] má právo se ptát, a dále je že má právo uplatnit námitky i připomínky písemně a tyto budou odpovězeny a odůvodněny.

Moderátor opakovaně vyzval [redacted] ať pokládá dotazy Zhotoviteli, Létajícímu pořizovateli a Ing. Arch. [redacted] dále.

[redacted] upozornil Moderátora na závažné procesní pochybení veřejného projednání návrhu ÚP, jelikož [redacted] opakovaně vznášel dotazy na Zhotovitele, Létajícího pořizovatele a Ing. Arch. [redacted] a tito mu odmítali odpovídat, resp. opakovali, že dotazy již několikrát odpověděli.

Zhotovitel sdělil [redacted] že bylo odpovězeno a upozornil jej, že pokud má [redacted] pocit, že odpovědi byly nedostatečné, má poslat dotazy písemně. Zhotovitel má za to, že dotazy [redacted] odpověděl.

Moderátor znovu vyzval [redacted] k opakovanému pokládání položených dotazů i k pokládání dalších dotazů.

[redacted] odmítl pokládat další dotazy, jelikož na dříve opakovaně pokládané dotazy mu Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] opakovaně a explicitně odmítli odpovídat, a další pokládání dotazů proto považoval za zbytečné, a dal tedy prostor pro pokládání dotazů ostatním občanům.

Poté pokládal Zhotoviteli dotazy další občan, Zhotovitel na tyto dotazy odpovídal.

Moderátor poté vyzval k dalšímu pokládání dotazů veřejnost. Z veřejnosti další dotazy nebyl.

Moderátor se dotázal [redacted] zdali má další dotazy.

[redacted] sdělil Moderátorovi, že má spoustu dotazů, ale jelikož Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] odmítli na dříve položené dotazy odpovídat, a dále odmítají na další dotazy odpovídat, tak nemá význam pokládat další dotazy.

Moderátor poté ukončil část veřejného projednání návrhu ÚP, ve které veřejnost mohla pokládat dotazy Zhotoviteli, Létajícímu pořizovateli a Ing. Arch. [redacted]

Starosta dále informoval veřejnost, že záměr farmy (pracovní název Ekofarma Postřelmov) lze na Plochách realizovat již v současné době, bez potřeby změny účelu Ploch na smíšené výrobní. Dále Starosta řekl, že jediný problém u současného stavu Ploch je ten, že mám záměr zde umístit dva domy (budovy pro správce), a tedy nejde o farmu, ale o bydlení. Podle názoru Starosty tam farmu postavit lze již nyní.

Důkaz: zvukový záznam z veřejného projednání návrhu ÚP

Meritum námitky

a) Obec **bez upozornění veřejnosti odstranila** z webových stránek Obce Odůvodnění a Výrok a nahradila je Odůvodněním 2 a Výrokem 2.

b) Zhotovitel, Létající pořizovatel (m.j. připravuje návrh vypořádání námitek a připomínek) a Ing. Arch. [redacted] odmítali odpovídat na položené dotazy [redacted] (veřejnost), resp. opakovaně odpovídali, že položené dotazy již zodpověděli, opakovaně se snažili

ukončit pokládání dotazů [redacted] (veřejnost). Zhotovitel cíleně a soustavně bojkotoval odpovídání dotazů [redacted] natahoval veřejné projednání, aby vytvořil tlak na Moderátora a veřejnost k ukončení pokládání otázek[redacted]

Moderátor neusměrnil Zhotovitel, Ing. Arch [redacted] a Létajícího pořizovatele v odpovídání položených dotazů. Opakovaně vytvářel tlak na[redacted]bránící posunu v debatě a v pokládání dotazů, ačkoliv formálně opakovaně vybízel [redacted] k opakovanému pokládání již položených dotazů, ačkoliv bylo zcela zřejmé, že dotazy nebudou zodpovězeny.

Odůvodnění

Jak vyplývá z popisu skutkového stavu (a zvukového záznamu) Zhotovitel se od počátku snažil obstruovat pokládání dotazů [redacted] musel opakovat své dotazy, aby se dobral alespoň některých odpovědí. Zhotovitel dále opakovaně sděloval, že položené dotazy odpověděl, ačkoliv si byl při své erudici (docent na Vysokém učení technickém v Brně) a zkušenosti (dlouholetá praxe v oboru) vědom, že je neodpověděl.

Zhotovitel se opakovaně pokoušel pokládání dotazů ukončit a vyzýval moderátora, aby [redacted]odebral slovo. Zhotovitel, Létající pořizovat a Ing. Arch.[redacted]odmítli odpovídat na položené dotazy [redacted] a bojkotovali smysl a účel veřejného projednání.

Moderátor, jakožto zástupce Obce řídící veřejné projednání žádným způsobem neusměrnil Zhotovitele, Létajícího pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] v tom smyslu, aby [redacted]odpovídali na jím položené dotazy, když bylo evidentní, že[redacted] kladl své dotazy jasně, srozumitelně a v případě, že dostal odpověď na svůj dotaz, pokračoval položením dalšího (mediálně) odlišného dotazu týkajícího se probírané problematiky. Moderátor namísto toho opakovaně sděloval, že dotazy byly odpovězeny (ačkoliv explicitně vyjadřoval výhradu k neschopnosti posouzení merita odpovědi), dále opakovaně vyzýval[redacted] ať své dotazy položí znovu, ačkoliv bylo zcela zřejmé, že Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch.[redacted]nebudou na dotazy odpovídat. Dále Moderátor, Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch.[redacted]vyzývali[redacted] ať své dotazy podá písemně, resp. podá námitky a připomínky, a ty mu bude písemně odpovězeno.

Mám za to, že smyslem a účelem veřejného projednání návrhu ÚP je (mimo jiné) odpovídání dotazů veřejnosti týkajících se procesu tvorby návrhu ÚP, samotného návrhu ÚP, dotčených subjektů, vysvětlení odborných posouzení Zhotovitele a vysvětlení odborných otázek Zhotovitelem, které mají vliv na návrh ÚP. Zhotovitel má být připraven na obhájení a vysvětlení svého odborného názoru týkajícího se návrhu ÚP a jeho dílčích souvislostí. Veřejnost má právo se ptát a má nárok dostat odpovědi, nikoliv být umlčována a bojkotována (za falešného a formálního vyzývání k pokládání otázek). Návrh ÚP je tvořen s tím, že bude ovlivňovat podobu Obce a života jejich občanů v následujících 30 letech, nehledě na to, že Obec zaplatila Zhotoviteli za vypracování ÚP z peněz daňových poplatníků částku 1.500.000,- Kč. Je tedy do očí bijící

arogancí moci veřejné – Obce, že materiálně neumožní projednání návrhu ÚP, manipuluje, zastrašuje a bojkotuje občany při projednání návrhu ÚP.

Obec a zastupitelé Obce mě již dříve a opakovaně odkazovali na veřejné projednání návrhu ÚP, kde mi budou detailně vysvětleny důvody pro nezapracování změny účelu Ploch na smíšené výrobní, resp. záměru farmy, okolnosti postupu Obce, vedení Obce a Zhotovitele při tvorbě ÚP a zejména, kde mi budou odpovězeny všechny položené dotazy týkající se mého záměru na změnu účelu Ploch, resp. záměru farmy.

Z průběhu druhé části veřejného projednání návrhu ÚP bylo zcela zřejmé, že Obec, Zhotovitel, Létající pořizovatel a Ing. Arch. [redacted] měli za cíl pouze formálně vyhovět liteře zákona, pokud jde o nároky na veřejné projednání návrhu ÚP, aktivně bojkotovat otázky [redacted] týkající se návrhu ÚP i mého požadavku na změnu účelu Ploch, resp. záměru vybudování farmy. Opakovaně docházelo k pokusům umlčet [redacted] před veřejností s odkazem na písemné vypořádání dotazů. Odůvodnění bylo mimo jiné to, že dotazy již byly dříve zodpovězeny, kdy jsem se od 17. 9. 2021 do 5. 4. 2022 snažil aktivně poskytovat veškerou součinnost Obci i Zhotoviteli k získání zákonného odůvodnění pro nezapracování požadavku na změnu účelu Ploch do návrhu ÚP, avšak bezúspěšně. Až dne 6. 4. 2022 Obec a Zhotovitel poskytli součinnost ke schůzce, na níž však nedošlo k dostatečnému vysvětlení a vyjasnění problematiky.

Mám za to, že na základě popisu skutkového stavu a na základě nároků kladených právní úpravou a judikaturou na veřejné projednání návrhu ÚP, nebyla materiálně naplněna zásada: i) legality; ii) proporcionality; iii) legitimního očekávání; iv) souladu s veřejným zájmem; v) subsidiarity; vi) procesní rovnosti a nestrannosti orgánů veřejné moci; vii) veřejnosti. Tyto zásady jsou konkrétně vyjádřeny napříč dotčenou právní úpravou.

V. Námitka proti nepodstoupení požadavku na změnu účelu Ploch na plochy smíšené výrobní Zhotoviteli

Skutkový stav

Krom skutečností již uvedených v ostatních námitkách, jsem (v zastoupení [redacted] dne 11. 3. 2022 doručil (mimo jiné) Obci a Starostovi objasnění skutkových a právních okolností změny účelu Ploch na smíšené výrobní, resp. farmy (pracovní název Ekofarma Postřelmov) a žádost o zapracování záměru farmy, resp. změnu účelu Ploch na smíšené výrobní do návrhu ÚP.

Z odpovědi Obce na žádost [redacted] k poskytnutí informací č. 2 vyplývá, že Obec, resp. Starosta nepostoupili výše uvedený požadavek Zhotoviteli, s odůvodněním, že k tomu Starosta nebyl pověřen zastupitelstvem Obce.

Z Odůvodnění 2[22] vypracovaného Zhotovitelem však vyplývá, že [redacted] vznesl pouze požadavek zaslaný e-mailem dne 20. 9. 2021 *„pro pozemky p.č. 1572/52 a 1572/53 v k.ú.*

[22] Část K, odst. 3.1.10 Odůvodnění 2

Postřelmov žádá o zahrnutí do ploch pro výstavbu rodinných domů a zemědělských staveb (ekofarmy)“. Z Odůvodnění 2 dále vyplývá *„Vyhodnocení: V rámci společného jednání návrhu ÚP Postřelmov bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko KU OK, OŽP odboru ochrany ZPF. Následně byla dohodnuta redukce ploch vymezených v návrhu ÚP k bydlení z důvodu negativního stanoviska orgánu ochrany ZPF. Kromě toho je v koncepčním výhledu snaha o vytváření nových ploch pro bydlení v intravilánu obce nebo v těsné blízkosti stávajících ploch tak, aby zábor ZPF byl co nejmenší a vzdálenosti připojení inženýrských sítí co nejkratší, a proto požadavek nebude akceptován.“*

Důkaz: email odeslaný [redacted] Starostovi, datová zpráva odeslaná [redacted] Obci, Odůvodnění 2

Meritum námitky

Starosta, resp. Obec ignorovali můj požadavek na zapracování záměru farmy, resp. změnu účelu Ploch na smíšené výrobní do návrhu ÚP Zhotoviteli, a tento nepředali.

Odůvodnění námitky

Ode dne 20. 9. 2021, kdy jsem vznesl výše uvedený požadavek Obci, proběhlo nespočet jednání, korespondence, telefonů, apod., (viz popsaný skutkový stav v rámci těchto námitek), ze kterých jasně vyplývalo, že v rámci návrhu ÚP požaduju změnu účelu Ploch na smíšené výrobní, resp. možnost vybudovat farmu (s budovami bydlení pro správce) v rámci návrhu ÚP.

Dne 11. 3. 2022 jsem (v zastoupení [redacted] doručil Obci a Starostovi objasnění skutkových a právních okolností změny účelu Ploch na smíšené výrobní, resp. farmy (pracovní název Ekofarma Postřelmov) a žádost o zapracování záměru farmy, resp. změnu účelu Ploch na smíšené výrobní do návrhu ÚP. Doposud předání tohoto požadavku Zhotoviteli bylo ze strany Obce, resp. Starosty ignorováno, jak ostatně vyplývá, jak z odpovědi Obce, tak z Odůvodnění 2. O zapracování mého požadavku (v jeho podstatě) měla Obec i Starosta vědomost téměř tři čtvrtě roku, v různých formách.

Důkaz: Odůvodnění 2, odpověď na žádost o informace č. 2, návrh výpovědi [redacted] Starosty a Zhotovitele

VI. Námitka proti nedostatečnému odůvodnění Obce, resp. Zhotovitele na zábor zemědělské půdy bonity č. I a II

Skutkový stav

Viz Odůvodnění 2, část E, Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL

Meritum námitky

Obec, resp. Zhotovitel nedostatečně odůvodnili zábor zemědělské půdy bonity č. i a ii, pouze dostatečně deskriptivně zhodnotili stávající a navrhovaný stav (vč. definic).

Odůvodnění námitky

V souladu s názorem Nejvyššího správního soudu ČR, sp. zn. 1 Aos 1/2013-85 mám za to, že se Zhotovitel v Odůvodnění nedostatečně vypořádal s odůvodněním rozsáhlého záboru půdy bonity č. i a ii v návrhu ÚP pro plochy smíšené obytné a smíšené výrobní.

Současně mám za to, že záborem půdy bonity č. i a ii v návrhu ÚP Zhotovitel porušuje ZoOZPF, když při svých výpočtech pro stanovení rozsahu ploch smíšených obytných a smíšených výrobních vychází z chybných předpokladů a tezí (např. dlouhodobě klesající počet obyvatel v Obci, zjednodušený a zkreslený výpočet pro stanovení výboje počtu obyvatel v Obci), a s tím související rozsáhlá potřeba rozvojových ploch smíšených obytných.

Naopak v případě mého požadavku na změnu účelu Ploch na plochy smíšené výrobní je argument bonita půdy č. i použit Zhotovitelem bez podrobnějšího vysvětlení nebo odůvodnění jako jeden ze stěžejních argumentů pro zamítnutí požadavku.

Nutno podotknout, že KÚ Olomouckého kraje se rovněž vyjádřil negativně k rozsahu záboru půdy bonity č. i a ii navržených Zhotovitelem v návrhu ÚP, a tím došlo k jeho rozsáhlému osekání.

Přitom v Obci existují rozsáhlé plochy s nižší bonitou půdy, které Zhotovitel nevyužil pro návrh smíšené obytné zástavby. Sám zhotovitel v Odůvodnění 2 sdělil, že zábor půdy bonity č. i je podmíněn mimořádným významem liniové zástavby, o němž v případě navrhovaného řešení nemůže být řeč. Zhotovitel deskriptivním způsobem uvádí skutečnosti týkající se bonity půdy, aniž by v případě bonity č. i a ii náležitě odůvodnil a vysvětlil významný veřejný zájem na jejím záboru.

Důkaz: Odůvodnění, Odůvodnění 2

Žádám, aby pro vypořádání námitek bylo použito svědeckých výpovědí, navrhovaných u každé námitky a týkajících se každé námitky. Žádám, aby všechny tyto výpovědi byly náležitě zaprotokolovány.

Vyhodnocení připomínky pana S.:

Dne 26. 4. 2022 byl obci doručen přípis „Námitky proti návrhu územního plánu“ podaný panem JUDr. L. S., nar. 28. 8. 1948, Růžová 459, Postřelmov (dále jen „pan S.“), zastoupeným panem Mgr. A. S., nar. 21. 1. 1988, Růžová 459, Postřelmov.

Pan S. podal námitky jakožto vlastník pozemků parc. č. 1672/52 a parc. č. 1672/53 a současně spoluvlastník pozemků parc. č. 1299 a parc. č. 1301, vše v k. ú. Postřelmov, s tím, že je dotčeným vlastníkem a podává podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti územnímu plánu obce Postřelmov.

Pan S. žádá pro pozemky parc. č. 1672/52 a parc. č. 1672/53 v k. ú. Postřelmov (dále také jako „pozemky pana S.“) o označení ploch a) samostatně jako smíšené výrobní s vypracováním samostatného regulativu nebo b) označení ploch jako smíšené výrobní; současně namítá procesní nedostatky při vypracování návrhu územního plánu – viz níže.

Podání pana S. pořizovatel posoudil po obsahové i formální stránce a vyhodnotila jako připomínky k územnímu plánu. Podle ustanovení § 52 odst. 2 věta první stavebního zákona: ***„Námitky** proti návrhu územního plánu **mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení,** oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“* Citované ustanovení zakotvuje oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky pro konkrétní subjekty v ustanovení vymezené. Těmito subjekty jsou toliko vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nikoliv každý vlastník pozemku či stavby v území, které územní plán pokrývá, je tak oprávněn podat proti návrhu územního plánu námitky. Toto oprávnění náleží pouze vlastníkům těch pozemků či staveb, které jsou návrhem řešení dotčeny (tj. kupříkladu vlastník pozemku, u kterého se mění funkční využití).

V případě pana S. však není dáno oprávnění podat proti návrhu územního plánu námitky. Pozemky pana S. totiž nejsou návrhem řešení územního plánu dotčeny, neboť nedochází ke změně funkčního využití jeho pozemků, pan S. může své pozemky využívat v souladu se současným stavem a není tak návrhem řešení jakkoli dotčen.

Obec při posouzení podání pana S. zohlednila konstantní judikaturu správních soudů. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007: „rozhodným kritériem pro určení, zda navrhovatelka podala námitku či připomínku, je posouzení její dotčenosti jakožto vlastníka pozemků“. Dotčení se přitom dle závěrů NSS musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. Pan S. odvozuje své oprávnění k podání námitky, resp. dotčení návrhem řešení, ze skutečnosti, že je vlastníkem pozemků, na které se územní plán vztahuje. To však k závěru o dotčení pana S. návrhem řešení nepostačuje.

Pan S. je sice vlastníkem pozemků parc. č. 1672/52 a parc. č. 1672/53, na které se územní plán vztahuje, tyto pozemky však nejsou návrhem řešení dotčeny, neboť návrh územního plánu počítá se zachováním stávajícího funkčního využití pozemků. Návrh územního plánu na právech pana S. ničeho nemění, pan S. bude nadále oprávněn užívat pozemky v souladu s dosavadním stavem a návrhem územního plánu tak není oproti stávajícímu územnímu plánu nikterak dotčen. Pakliže směřují panem S. podané námitky proti zařazení ploch do

ploch zemědělských, pak se jedná o námitky aktuální v době pořizování územního plánu, jímž byly pozemky takto zařazeny. Současný návrh územního plánu však ponechává dosavadní úpravu funkčního využití pozemků pana S. a vlastnických práv pana S. se tak nijak nedotýká.

Analogicky lze v souvislosti s dotčením práv pana S. navrhovaným řešením aplikovat judikaturu NSS týkající se posouzení aktivní legitimace vlastníků nemovitostí. V této souvislosti lze odkázat na Rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-17, v němž soud mimo jiné konstatoval: *„Vlastník pozemků **není** opatřením obecné povahy **zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání** pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“* Totožný závěr pak NSS zaujal též v rámci Rozsudku ze dne 20. 6. 2019, č. j. 5 As 290/2018-37: *„Jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání, není vlastník pozemků opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech.“*

Byť nelze pojmy zkrácení vlastníka na jeho právech související s aktivní legitimací a dotčení vlastníka na jeho právech související s oprávněním k podání námitek zcela směšovat, resp. označit za totožné, výše uvedenou judikaturu lze analogicky aplikovat. Pozemky pana S. nejsou návrhem řešení dotčeny, neboť návrhem územního plánu nedochází k jakékoliv změně funkčního využití pozemků a vlastník je tak oprávněn pozemky užívat v souladu se stávajícím stavem. Z výše uvedených důvodů tak bylo podání pana S. označené jako námitky proti návrhu územního plánu posouzeno jako připomínky k návrhu územního plánu. V souladu s tím, jak své výtky označil pan S. ve svém podání, byly jednotlivé body podání pana S. ponechány níže v odůvodnění vypořádání připomínek pod označením „námitky“, byť obsahově se jedná o připomínky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona.

I. **<u>Námitka podjatosti létajícího pořizovatele a zhotovitele</u>**

- Pan S. namítá proti návrhu územního plánu podjatost létajícího pořizovatele z důvodu faktického zájmu na věci – nezapracování změny účelu ploch pozemků pana S. (dále také jen jako *„plochy“*) na smíšené výrobní a faktické možnosti ovlivnit vypořádání námitek. Podle námitky pana S. spočívá podjatost létajícího pořizovatele v tom, že létající pořizovatel bude předkládat návrh vypořádání připomínek a námitek, ve kterém se vypořádává se svým postupem, tedy rozhoduje sám o sobě. Současně pan S. namítá podjatost létajícího pořizovatele vyplývající ze skutečnosti, že měl létající pořizovatel osobní vztah k synovi pana S., kdy osobní vztah byl podle pana S. dán tím, že létající pořizovatel vyučoval syna pana S. na střední škole jako vyučující odborného předmětu architektura.

  Připomínce se nevyhovuje.

  <u>Odůvodnění</u>:

  Létající pořizovatel nevystupuje v postavení pořizovatele ani schvalovatele územního plánu. Pořizovatelem územního plánu Obecní úřad Postřelmov, která pořizuje územní plán v přenesené působnosti. V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona tak činí prostřednictvím kvalifikované osoby létajícího pořizovatele, a to na základě smlouvy, kterou obec s létajícím pořizovatelem uzavřela. Schválení a vydání územního

plánu spadá do působnosti obce v rámci samostatné působnosti, přičemž orgánem, jemuž zákon přiznává pravomoc schvalovatele územního plánu, je zastupitelstvo obce. Vypořádání námitek či připomínek k územnímu plánu, resp. vyhovění či nevyhovění uplatněným námitkám či připomínkám, je projevem jednání obce v samostatné působnosti, která je v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona oprávněna a současně povinna řádně uplatněné námitky či připomínky k územnímu plánu posoudit a vyhodnotit, s připomínkami se v rámci územního plánu vypořádat a o námitkách rozhodnout. Létající pořizovatel zde hraje toliko roli zpracovatele, který v souladu s vůlí obce (resp. jejího zastupitelstva) odborně kvalitně vypořádání připomínek či rozhodnutí námitek zpracuje. Připomínky však nevypořádává a o námitkách sám létající pořizovatel nerozhoduje, proto jakýkoliv tvrzený osobní vztah leteckého pořizovatele vůči synovi pana S. nemůže mít na vypořádání připomínek pana S. jakýkoliv vliv. Námitka podjatosti létajícího pořizovatele tak není příhodná. Současně pro úplnost obec zdůrazňuje, že by o podjatosti nebylo možno hovořit ani v případě, že by byla namítána vůči subjektu, který připomínky vypořádává či o námitkách rozhoduje, neboť ze samotné skutečnosti, že létající pořizovatel před více než 16 lety vyučoval syna pana S. žádná faktická podjatost, tj. důvodná pochybnost o nestrannosti, nevyplývá.

- Pan S. namítá proti návrhu územního plánu podjatost zhotovitele z důvodu faktického zájmu na věci – nezapracování změny účelu Ploch na smíšené výrobní a faktické možnosti ovlivnit vypořádání námitek, resp. připomínek. Dle pana S. je ze samotného vyjádření zhotovitele zcela zřejmé, že zhotovitel nereflektuje opakovaně tvrzené a dokázané skutečnosti týkající se požadavku na změnu ploch na smíšené výrobní, resp. na zbudování farmy s budovami pro bydlení správce. Dle odůvodnění námitky pana S. zhotovitel opakovaně předkládá tvrzení, a to i veřejnosti, že na plochách chce pan S. pouze postavit dvě budovy pro bydlení, což je podle názoru zhotovitele na plochách nepřípustné. Zhotovitel dle tvrzení pana S. opakovaně pana S. obviňuje ze lži, aniž dosud předložil jakýkoliv podklad, ze kterého by vyplynulo, že pan S. v čemkoliv lhal a jeho záměrem od počátku bylo a je postavit na plochách pouze budovy pro bydlení a tuto skutečnost chce pan S. kamuflovat farmou (pracovní název Ekofarma Postřelmov). Jak je uvedeno v odůvodnění námitky, dle pana S. zhotovitel osobně plochy nikdy nenavštívil, nezajímal se o hospodaření rodiny pana S. na plochách a jiných pozemcích v okolí. Pan S. proto namítá, že je zcela evidentní, že zhotovitel má zjevný zájem požadavek pana S. nezapracovat za každou cenu, bez ohledu na fakta, právní skutečnosti a veškeré komplexní souvislosti.

  Připomínce se nevyhovuje.

  <u>Odůvodnění</u>:

  Zhotovitel nefiguruje v postavení pořizovatele ani schvalovatele územního plánu. Pořizovatelem územního plánu je Obecní úřad Postřelmov, která pořizuje územní plán v přenesené působnosti. V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona tak činí prostřednictvím kvalifikované osoby létajícího pořizovatele, a to na základě smlouvy, kterou obec s létajícím pořizovatelem uzavřela. Mimo soukromoprávní vztah s létajícím pořizovatelem má dále obec uzavřenu smlouvu o dílo se zhotovitelem, jímž je společnost knesl kynčl architekti s.r.o. Smlouva o dílo stvrzuje, že si obec v postavení objednatele u společnosti knesl kynčl architekti s.r.o. jako zhotovitele objednatele zpracování návrhu

územního plánu obce Postřelmov. Samotné schválení a vydání územního plánu spadá do samostatné působnosti obce, přičemž orgánem, jemuž zákon přiznává pravomoc schvalovatele územního plánu, je zastupitelstvo obce. Obsah územního plánu je tak dán rozhodnutím obce Postřelmov, resp. vůlí zastupitelů obce Postřelmov, kteří jsou oprávněni o schválení územního plánu rozhodnout. Nejinak tomu je v případě vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách. Vypořádání námitek či připomínek k územnímu plánu, resp. vyhovění či nevyhovění uplatněným námitkám či připomínkám, je projevem jednání obce v samostatné působnosti, která je oprávněna a současně povinna v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona řádně uplatněné námitky či připomínky k územnímu plánu posoudit a vyhodnotit, s připomínkami se v rámci územního plánu vypořádat a o námitkách rozhodnout. Zhotovitel zde zastává toliko roli toho subjektu, který v souladu s vůlí obce (resp. jejího zastupitelstva) odborně kvalitně návrh územního plánu vypracuje. Zhotovitel tak není subjektem, který by rozhodoval o tom, který záměr bude či nebude do návrhu územního plánu zapracován, zhotovitel zapracuje ty záměry, jejichž zapracování obec požaduje, tak, aby byl zhotovitelem vypracovaný návrh zastupitelstvem obce schválen. Zhotovitel není veřejnoprávním subjektem, který by byl nadán rozhodovat o právech a povinnostech adresátů, má toliko soukromoprávní vztah s obcí Postřelmov, pro kterou na základě smlouvy o dílo zpracovává v souladu s pokyny obce po odborné stránce návrh územního plánu. Námitka podjatosti zhotovitele tak není příhodná. Pro úplnost obec zdůrazňuje, že pan S. v námitce tvrdí podjatost zhotovitele, aniž by specifikoval, v čem podle něj podjatost zhotovitele spočívá, resp. z čeho podle něj vyplývá důvodná pochybnost o nestrannosti zhotovitele. Podjatost by tak nemohla být shledána ani v případě, že by byla namítána vůči veřejnoprávnímu subjektu, který schvaluje územní plán, vypořádává připomínky či rozhoduje o námitkách, neboť není zřejmé, v čem podjatost spočívá či z čeho je panem S. dovozována. Skutečnost, že požadavku pana S. na zapracování jeho záměru do územního plánu nebylo vyhověno, podjatost jakéhokoliv subjektu nezakládá.

II. **<u>Námitka vůči procesnímu postupu pořizovatele ÚP</u>**

- Pan S. namítá porušování právních povinností a principů (čl. 100 Ústavy, § 38, § 69 a § 83 ZoO, principy ZoO a SŘ) obcí, vedením obce a jednotlivými zastupiteli při tvorbě návrhu územního plánu, resp. při vyřizování požadavku na zpracování změny účelu ploch, resp. zbudování farmy (pracovní název Ekofarma). Pan S. v rámci odůvodnění této námitky uvádí, že vyvíjel velmi nadprůměrnou procesní aktivitu ke svému záměru (schůzky, přípisy, žádosti, výstupy na veřejných jednáních zastupitelstva Obce, žádosti podle InfZ) na změnu účelu ploch, resp. záměru vybudovat na plochách farmu. Pan S. dle svých tvrzení po celou dobu zdůrazňoval svou ochotu a připravenost poskytnout zhotoviteli veškerou součinnost, nicméně to nebylo od obce ani od zhotovitele reflektováno. Pan S. dále namítá, že do doby veřejného projednání dne 15. 12. 2021, na němž prezentoval svůj záměr zastupitelstvu obce, probíhala veškerá jednání s obcí a zastupitelstvem obce slušně a korektně, avšak poté, co pan S. zjistil, že pan starosta nevyvíjí dostatečnou věcnou aktivitu ve vztahu k záměru pana S., sdělil pan S. zastupitelstvu obce důrazně své výhrady vůči jejich postupu. Od té doby se dle pana S. veškeré jednání starosty obce, a některých zastupitelů neslo v nepřátelském duchu

a aktivním bojkotu záměru pana S. Dle pana S. přistupoval starosta a část zastupitelů k panu S. a jeho záměru selektivně a s libovůlí, používali zástupné argumenty, proč nelze záměr realizovat a proč nemůže obec postupovat v souladu se smlouvou o dílo uzavřenou mezi obcí a zhotovitelem, ačkoliv v případě jiných občanů a některých zastupitelů vyvíjeli starosta, zhotovitel a někteří zastupitelé aktivní činnost k prosazení ostatních záměrů, a to dle pana S. selektivně a s libovůlí (porušení zásady rovnosti, zásady legitimního očekávání, povinnosti jednat v zájmu obce a všech občanů – veřejný zájem, porušení slibu zastupitele, a dalších právních principů a povinností).

Na přípisy pana S. nebylo ze strany obce ani zastupitelstva obce s výjimkou několika zastupitelů podle pana S. reagováno. Starosta obce podle pana S. inicioval různé pracovní schůzky ostatních občanů a vybraných zastupitelů se zhotovitelem za účelem prosazení požadavků ostatních občanů a vybraných zastupitelů obce. Podle pana S. se někteří zastupitelé účastnili pracovních schůzek se zhotovitelem, ačkoliv k tomu neměli žádný mandát, a někteří zastupitelé o těchto schůzkách nevěděli, resp. nevěděli o účasti jiných zastupitelů na těchto pracovních schůzkách. Pracovními schůzkami byla dle pana S. porušena zásada veřejnosti. Naopak s panem S. obec nezajistila pracovní schůzka po dobu celých 7 měsíců žádostí a naléhání ze strany pana S., pracovní schůzka se uskutečnila až dne 6. 4. 2022 (dva týdny před veřejným projednáním). Dle pana S. se pracovní schůzka uskutečnila na základě vytvořeného tlaku a hrozby právních postihů ze strany pana S., a to jako oficiální s pořízením protokolárního zápisu. Vrcholem pak podle pana S. bylo, když pan starosta pozval svého dlouholetého kolegu a kamaráda, kterého představil veřejnosti jako nezávislého odborníka na veřejné jednání zastupitelstva, kde tento podle pana S. vystoupil, aby svým „odborným stanoviskem“ zdiskreditoval záměr pana S. Nezávislý odborník dle pana S. odmítl odpovídat na otázky pana S. Současně podle pana S. místostarosta pan H. aktivně bránil pokládání dotazů panem S. na kvalifikaci, odbornost a nezávislost nezávislého odborníka. Podle pana S. je z výše uvedeného zjevné, že obec jednající prostřednictvím starosty chtěla umožnit formálně projednání mého záměru na veřejném projednání, ale fakticky sledovala veřejnou diskreditaci pana S. a jeho záměru, aby tím legitimizovala své ne(jednání) ve vztahu k záměru pana S. a zhotoviteli.

Současně dle námitky obec panu S. písemně sdělila, že nepředala jím upravený požadavek na změnu účelu ploch na smíšené výrobní, protože zastupitelstvo k tomu starostu nepověřilo. Vedle toho podle pana S. předal starosta zhotoviteli požadavky ostatních občanů bez jakéhokoliv pověření zastupitelstvem obce.

Podle pana S. se obec vším výše uvedeným dopustila flagrantního porušení nejen zákonných povinností, ale také ústavních principů, viz judikát ÚS 1167/2011, z něhož pan S. v rámci této námitky v závěru cituje.

Připomínce se nevyhovuje.

<u>Odůvodnění</u>:

Obec je si vědoma, že pan S. vyvíjel nadprůměrnou procesní aktivitu ke svému záměru (schůzky, přípisy, žádosti, výstupy na veřejných jednáních zastupitelstva obce, žádosti podle InfZ) na změnu účelu ploch, resp. záměru vybudovat na plochách farmu.
S ohledem na to, jak nadprůměrnou aktivitu pan S. vyvíjel, nebylo možné, aby si toho

obec nevšimla a na jeho aktivitu nereflektovala. Přestože pan S. vyvíjel značnou aktivitu, nepřeváží aktivita pana S. skutečnost, že je záměr pana S. pro obec nepřípustný a neakceptovatelný (k věcnému posouzení záměru pana S. viz odůvodnění námitky pod bodem 4).

V rámci tohoto bodu podaných námitek pan S. primárně vytýká obci porušování právních předpisů při pořizování návrhu územního plánu. Tato výtka ze strany pana S. však není důvodná. Obec při pořizování návrhu územního plánu postupovala zcela v souladu s příslušnými ustanoveními Oddílu 2 stavebního zákona. Konkrétně lze zrekapitulovat následující postup: V souladu s ustanovením § 44 stavebního zákona rozhodlo dne 19. 10. 2020 zastupitelstvo obce o pořízení nového územního plánu. Pořizovatelem územního plánu je v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Postřelmov. Určeným zastupitelem pro pořizování územního plánu byl usnesením zastupitelstva obce dne 19. 10. 2020 schválen Ing. J. P., starosta obce. Návrh zadání územního plánu byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona.

Projednání zadání územního plánu bylo oznámeno dne 27. 10. 2020, veřejná vyhláška o projednání návrhu zadání byla zveřejněna na úřední desce obce i internetové úřední desce obce ode dne 27. 10. 2020 do 27. 11. 2020. Po řádném projednání byl návrh zadání upraven dle uplatněných oprávněných požadavků dotčených orgánů (DO), připomínek organizací, podnětů sousedních obcí a občanů, a předložen ke schválení zastupitelstvu obce. Zadání územního plánu bylo schváleno zastupitelstvem obce usnesením dne 16. 12. 2020. Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dne 23. 8. 2021 pod č.j. POST-1207/2021 oznámil pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona termín konání společného jednání o návrhu územního plánu, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Společné jednání proběhlo 16. 9. 2021. Jednání se účastnil starosta obce a určený zastupitel pan Ing. J. P., koncepci řešení návrhu územního plánu a proces pořizování vysvětlila kvalifikovaná osoba pořizovatele Ing. arch. J. F. Výsledky společného jednání projednala s určeným zastupitelem. Dotčené orgány (DO) se jednání neúčastnily, poslaly svá stanoviska písemně.

Nad rámec procesu pořizování územního plánu byla uskutečněna dne 7. 10. 2021 beseda s občany, kterým bylo zpracovatelem podrobně vysvětleno, jaké jsou zásady pořizování územního plánu, a byly seznámeni s celkovou koncepcí návrhu územního plánu, včetně vlivů na životní prostředí. Beseda měla umožnit občanům detailnější seznámení s procesem tvorby územního plánu a dát jim možnost podat připomínky k návrhu územního plánu již v této fázi pořizování.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona a § 172 správního řádu oznámil konání veřejného projednání návrhu územního plánu. Oznámení bylo veřejnou vyhláškou č.j. POST-0467/2022, zveřejněno dne 18. 3. 2022 na úřední desce a webových stránkách. Termín konání veřejného projednání návrhu ÚP byl stanoven na 21. 4. 2022. Do 7 dnů po veřejném projednání tj. 28. 4. 2022 mohl každý v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona uplatnit své připomínky nebo námitky.

Jak vyplývá z uvedeného chronologického postupu při přijímání územního plánu, od rozhodnutí o pořízení územního plánu až po schválení finálního znění územního plánu

postupovala obec zcela v souladu s právními předpisy, resp. splnila veškeré požadavky kladené zákonem na proces pořízení a schválení územního plánu. Výtky pana S. k nezákonnému postupu obce při pořizování návrhu územního plánu tak nejsou důvodné.

Pan S. v rámci své námitky opakovaně zdůrazňuje, že starosta a část zastupitelů přistupovala k záměru pana S. selektivně a s libovůlí. K této konkrétní námitce je třeba uvést, že schvalování územně plánovací dokumentace náleží do samostatné působnosti obce. O schválení územního plánu v jeho konkrétním znění rozhoduje zastupitelstvo obce, přičemž je povinno postupovat zákonem předepsaným způsobem. V rámci procesu pořizování územního plánu obec reflektuje veškeré připomínky a podněty občanů, které k zadání územního plánu či návrhu územního plánu obdržela. Reflektovat tyto připomínky a vypořádat se s nimi však neznamená všem podaným připomínkám a podnětům vyhovět.

Jak judikoval NSS v rozsudku ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008 - 51: *„…z žádné zákonné normy či normy práva ústavního* ***nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti****, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*

Pan S. je vlastníkem pozemků podléhajících regulaci územním plánem obce Postřelmov. Jako vlastníku pozemků mu proto v rámci procesu přijímání územního plánu nepochybně přísluší právo vyjádřit se k návrhu územního plánu, včetně funkčního využití jím vlastněných pozemků. Z rozsudku NSS ze dne 27. 7. 2017, č. j. 9 As 302/2016 – 68 však vyplývá, že: *„[p]rávo ‚vyjádřit se‘* ***neznamená veřejné subjektivní právo*** *na to, aby územní plán určil určitý pozemek jako zastavitelnou plochu, resp. provedl změnu způsobu využití pozemku.“*

Obec nesouhlasí s námitkou pana S., že zastupitelé přistupovali k jeho záměru selektivně a s libovůlí. Panu S. byl dán nad rámec zákonných povinností obce dostatečný prostor k prezentaci jeho záměru zastupitelům obce na zasedání zastupitelstva dne 15. 12. 2021, dále byl záměr předmětem pracovní schůzky uskutečněné dne 13. 1. 2022, jíž se účastnil zhotovitel územního plánu, a představitelé obce, a kde bylo především projednáno, že dotčený orgán KU OK, posuzující zábor ZPF, po několika intenzivních jednáních nesouhlasil s redukcí navržených ploch uvedených v návrhu ÚP pro společné jednání, a bylo potřeba s určeným zastupitelem projednat další řešení. Zhotovitel seznámil určeného zastupitele a zástupce obce s výslednou redukcí ploch, která po odsouhlasení určeným zastupitelem, byla předložena dotčenému orgánu krajského úřadu s žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Postřelmov. Zhotovitel vysvětlil a odůvodnil, proč záměr pana S. není v souladu s právními předpisy a nebude do územního plánu zapracován. Nato byl pan S. informován o nevyhovění jeho záměru dopisem ze dne 24. 1. 2022. Panu S. byl dále dán prostor v rámci veřejného jednání zastupitelstva dne 23. 3. 2022, a i přes záporné stanovisko zastupitelů k záměru pana S. byla následně uskutečněna dne 6. 4. 2022 pracovní schůzka pana S. se zhotovitelem územního plánu. Při všech těchto příležitostech byly panu S. opakovaně vysvětlovány důvody, pro které zastupitelstvo záměr pana S. do územního plánu nezapracuje. Veškeré tyto důvody jsou podrobně rozebrány níže pod bodem III.

Nutno dodat, že uskutečnění tzv. pracovních schůzek není povinností obce. Obec nad rámec povinností jí zákonem uložených však považovala za vhodné, za účelem vysvětlení a vyjasnění připomínek a podnětů některých občanů, uskutečnění pracovní schůzky. Pracovní schůzky byly Obecním úřadem, jakožto pořizovatelem územního plánu, realizovány v době zpracovávání návrhu územního plánu, ve fázi projednání připomínek veřejnosti k zadání územního plánu, za účelem projednání těchto připomínek a jejich možného zapracování do návrhu územního plánu. Pan S. na jedné straně vytýká obci, že tyto pracovní schůzky s občany uskutečnila, když namítá „nedostatek mandátu“ zastupitelů k účasti na takových schůzkách, současně namítá, že pracovní schůzka, jejímž obsahem bylo projednání jeho záměru, se uskutečnila až po sedmi měsících a jeho urgencích.

V prvé řadě nutno podotknout, že k účasti některého ze zastupitelů obce na pracovních schůzkách, na nichž je projednává podoba návrhu územního plánu, není zapotřebí jakéhokoliv mandátu zastupitele, neboť se jedná toliko o neformální schůzku, jejímž výsledkem není jakékoliv závazné stanovisko či rozhodnutí. Na pracovní schůzce je předestřen dříve předložený záměr konkrétního občana, a tento projednán z hlediska odborného za účelem posouzení jeho možného zapracování do návrhu územního plánu. O schválení zadání, případně pokynů pro zpracování návrhu územního plánu však v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona rozhoduje zastupitelstvo. Účast některého ze zastupitelů na takové pracovní schůzce tak není nezbytná, současně však ani vyloučená. Pochopitelná je na takových pracovních schůzkách účast určeného zástupce pořizovatele, jímž, jak bylo výše uvedeno, byl zastupitelstvem určen starosta obce Postřelmov.

Podnět pana S. byl od počátku nevyhovující právním předpisům a pro zastupitelstvo obce neakceptovatelný, na což byl pan S. opakovaně upozorňován. Uskutečnění pracovní schůzky s panem S. tak bylo v podstatě z hlediska podoby návrhu územního plánu bezpředmětné. Cílem pracovní schůzky s panem S. v dubnu 2022 tak byla primárně snaha vysvětlit za účasti odborně kvalifikovaného zhotovitele panu S., proč obec nemůže záměru vyhovět a do návrhu územního plánu záměr zapracovat. Z téhož důvodu byl na veřejné projednání návrhu územního plánu, které se uskutečnilo dne 23. 3. 2022 přizván nezávislý odborník. Obec tak učinila veškeré kroky, které mohla, aby panu S. vysvětlila, z jakých důvodů nemůže být jeho požadavkům vyhověno a jeho záměr do územního plánu zapracován, nicméně neúspěšně.

Nebylo cílem obce nevyhovět občanům a neprojednat vznesené připomínky. Ba naopak si je obec vědoma své povinnosti jednat v zájmu veřejnosti a svých občanů. A s tím také k podnětům a připomínkám veřejnosti přistupovala. Skutečnost, že záměr pana S. nebyl do územního plánu zapracován, není výsledkem libovůle na straně obce, ale výsledkem pečlivého uvážení záměru pana S. zastupiteli obce, a to z hlediska regulací stanovených právními předpisy, judikaturou soudů ve věci územního plánování i zájmů obce a jejích občanů. Věcně právní posouzení záměru pana S. je podrobně rozebráno pod bodem III. níže.

Odkaz na rozhodnutí Ústavního soudu (patrně rozhodnutí IV. ÚS 1167/11) pak ve vztahu k tvrzeným pochybením není přiléhavý, v konkrétní věci byl Ústavním soudem projednáván zcela jiný případ týkající se absolutní neplatnosti smlouvy uzavřené obcí

s třetím subjektem a není zde jakákoli spojitost s přijímáním a schvalováním územního plánu.

III. **Námitka proti nezapracování změny využití ploch na plochy smíšené výrobní na společném projednání**

- Jak vyplývá z podání pana S. pod bodem III. - Meritum námitky, pan S. žádá, aby byly označeny pozemky parc. č. 1672/52 a parc. č. 1672/53 v k. ú. Postřelmov v návrhu územního plánu:
  a) samostatně jako smíšené výrobní s vypracováním samostatného regulativu (s jasným odlišením od ploch smíšených výrobních navržených v současném návrhu územního plánu), který vymezí možnost umístění – stavby pro zemědělskou výrobu a infrastrukturu, garáže, stavby pro bydlení pro vlastníky pozemku, resp. budov, kteří jsou současně správci a provozovateli staveb a pozemků pro zemědělskou výrobu; kdy přípustné jsou pouze dřevěné roubené a srubové stavby, sokl a komín je přípustný z cihel nebo kamene; přípustná je stavba oplocení s betonovými základy, studny, nádrže na vodu, solární panely na výrobu elektrické energie, zpevněná příjezdová komunikace, jímky, septiky, čističky odpadních vod za podmínky, že nekontaminují povrchové a podpovrchové vody, nebo alternativně
  b) změněny na plochy smíšené výrobní ve smyslu současného návrhu územního plánu.

  Záměr farmy, resp. změna účelu ploch na plochy smíšené, koresponduje dle pana S. se zadáním, Odůvodněním, Odůvodněním 2, charakterem mikroregionu Zábřežsko, charakterem oblasti „Mohelnická brázda“, veřejným zájmem obce.

  Připomínce se nevyhovuje.

  Odůvodnění:

  Nepřípustnost panem S. navrhovaného záměru výstavby ekofarmy včetně dvou rodinných domů (resp. srubů) s garáží, skleníku, stájí pro koně a seníku, vše za předpokladu zapracování výše uvedených ploch do ploch s funkčním vymezením – farma, resp. smíšené výrobní plochy, je podrobně zdůvodněna v jednotlivých pasážích vypořádání této připomínky pana S. níže pod body 1. až 3.

  Nad rámec výše i níže uvedeného lze ke změně nezastavitelných zemědělských ploch na plochy smíšené výrobní obecně doplnit, že obec při zpracování návrhu územního plánu vycházela mimo jiné z toho, že územní plán musí být šetrný k nezastavěnému území – volné krajině. Volná nezastavěná krajina je totiž hodnota, která v horizontu lidského života není obnovitelná. Co je jednou zastavěno, přírodě se vrátí jen zřídkakdy.
  V souladu s principy udržitelného rozvoje by se měly k výstavbě přednostně využívat plochy v zastavěném území, a to jak nezastavěné pozemky, tak plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Nedílnou součástí odůvodnění územního plánu je proto vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Územní plán musí být současně šetrný též k zemědělskému půdnímu fondu.

Uvedenými požadavky jsou mj. naplňovány také vize, témata a cíle Politiky architektury a stavební kultury České republiky, která byla schválena Vládou České republiky dne 14. ledna 2015, kde se mj. uvádí:

- Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání prostředí vytvářeného výstavbou, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu. Komplexní vnímání prostředí se musí promítat do celkové koncepce, koncepce jednotlivých složek prostředí, až po urbanistický, architektonický a umělecký detail.
- Při analýzách i návrzích je nutné důsledně zohledňovat specifické charakteristiky sídelní struktury v České republice i v jejích jednotlivých oblastech, včetně dochovaných architektonických a urbanistických hodnot.
- Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí.

1. Veřejný zájem: Pan S. v rámci námitky k nezapracování jeho záměru do návrhu územního plánu namítá, mimo jiné, že veřejný zájem je třeba vykládat ve vztahu ke konkrétně požadovanému záměru (tj. jeho farma) a s tím souvisejících dopadů. Podle pana S. nevyplývá ze stavebního zákona, Politiky územního rozvoje ČR ani Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje jakákoliv kolize záměru pana S. změnit plochy na plochy smíšené výrobní (tedy soukromého zájmu) a veřejného zájmu. Podle pana S. obec ani zhotovitel žádným způsobem neprokázali, že by tato změna nešla provést s odkazem na rozpor s veřejným zájmem. Sám zhotovitel podle pana S. apeloval, že má územní plán podněcovat rozvoj sídla, nikoliv být jeho překážkou, což sám svým jednáním fakticky dementoval, když v případě požadavku pana S. na změnu ploch jeho pozemků na smíšené výrobní pro zemědělskou produkci bojkotuje tuto změnu od počátku selektivním přístupem a libovůlí výkladu, jež schovává za svoji „odbornost“. Pan S. zdůrazňuje, že plochy jeho pozemků slouží aktivní zemědělské produkci cca 20 let, tedy je zde podle něj přirozený vývoj a nyní dosáhl potřeby jejich změny ze zemědělské plochy na plochy smíšené výrobní.

   Podle pana S. na úrovni obce sám zhotovitel vyjádřil veřejný zájem na tvorbě nových rozvojových ploch výrobních smíšených v obci. Pan S. namítá, že uvedené jednání zhotovitele a jeho přístup, resp. jednání a přístup obce, naprosto zásadně koliduje s veřejným zájmem obce, a to na všech vyjádřených úrovních. Podle pana S. je veřejným zájmem obce, aby byla na pozemcích pana S. umístěna farma s rozmanitou živočišnou i rostlinnou produkcí, a tedy pozemky změněny na plochu smíšenou výrobní.

   Nad rámec pan S. k veřejnému zájmu obce na zbudování farmy doplňuje, že po celou dobu existence obory umožňuje přístup široké veřejnosti (dětí předškolního i školního věku) i z jiných obcí k chované zvěři. S tímto přístupem pan S. hodlá pokračovat i v případě vybudování farmy a rozšíření přístupu veřejnosti. Záměrem pana S. je dle

podané námitky zřídit chov koní, bažantů, pokračovat v chovu vysoké zvěře a začít pěstovat zeleninu a byliny moderním způsobem. Pan S. má proto za to, že je také veřejným zájmem obce a jejích občanů na zvýšení rozmanitosti možností trávení volného času dětí, vzdělávání dětí, přístupu k rozmanité živočišné a rostlinné produkci a vytváření nových pracovních míst – vše samozřejmě podle pana S. bezplatně.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad 1.:

Pojem veřejného zájmu není v našem právním řádu nikterak definován a spadá do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů. Aplikace neurčitých právních pojmů z důvodu jejich nekonkrétnosti a neurčitosti vždy závisí na posouzení správního orgánu v každém konkrétním případě. Zákonodárce tak vytvořil veřejné správě prostor pro vlastní uvážení, zda v konkrétním případě je či není dán veřejný zájem. Pakliže v rámci výkladu takového neurčitého právního pojmu nedojde ze strany orgánu veřejné správy k zjevnému excesu, není ani soud oprávněn do výkladu neurčitého právního pojmu zasahovat. S ohledem na neurčitost pojmu veřejného zájmu tak nelze konstatovat, že záměr není v rozporu s veřejným zájmem jen proto, že není v rozporu s právními předpisy.

S ohledem na skutečnost, že je veřejný zájem pojmem neurčitým, je pochopitelné, že se může názor na to, zda záměr pana S. je či není ve veřejném zájmu, lišit. Obzvláště v situaci, kdy posuzuje to, zda je záměr ve veřejném zájmu ten, kdo záměrem jednoznačně sleduje svůj soukromý zájem. Z pohledu obce, jako pořizovatele územního plánu v roli jedné a schvalovatele územního plánu v roli druhé, tj. správního orgánu nadaného v dané situaci pravomocí posuzovat, zda konkrétní záměr je či není ve veřejném zájmu, však záměr pana S. ve veřejném zájmu z níže uvedených důvodů není.

Jak již bylo výše uvedeno, územní plán musí být šetrný k nezastavěnému území – volné krajině, neboť volná nezastavěná krajina je hodnota, která v horizontu lidského života není obnovitelná. Co je jednou zastavěno, přírodě se vrátí jen zřídkakdy. V souladu s principy udržitelného rozvoje by se měly k výstavbě přednostně využívat plochy v zastavěném území, a to jak nezastavěné pozemky, tak plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Nedílnou součástí odůvodnění územního plánu je přitom vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, mezi základní cíle územního plánování patří ve veřejném zájmu ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to proto územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch. Jak z uvedeného ustanovení vyplývá, je právě ochrana nezastavěného území a nezastavitelných ploch ve veřejném zájmu, a je tak na orgánu územního plánování, aby na ochranu nezastavitelných ploch bral zřetel.

Vymezení rozvojových ploch určených pro výstavbu rodinných domů v území, v němž se nacházejí pozemky pana S., není v souladu se stanovenou koncepcí rozvoje obce. Cílem je nerozšiřovat zástavbu obce do krajiny za tzv. rekreační okruh, zástavbu koncentrovat v návaznosti na stávající zastavěné území obce a tím zajistit kompaktní tvar budoucí

zástavby obce a nepodporovat vznik samostatných zastavěných území v krajině. Záměr pana S. není v souladu s touto koncepcí rozvoje obce.

Za účelem naplnění účelu územního plánu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona je nutno již při pořizování územního plánu nebo jeho změny zohlednit předpoklady pro naplňování cílů a úkolů územního plánování. Naplnit cíle a úkoly územního plánování přitom může jen taková koncepce, která vymezuje další zastavitelné plochy odůvodněně. Odůvodněným je vymezení zastavitelných ploch v případě prokázání potřeby jejich vymezení, v případě, že jsou vymezovány koncepčně v návaznosti na stávající zastavitelné plochy, aby případná zástavba tvořila ve smyslu plošného a prostorového uspořádání území ucelený prostorový celek a navazovala na historickou zástavbu.

K námitce pana S. je třeba především zdůraznit, že plochy pozemků pana S. *„slouží aktivní zemědělské produkci cca 20 let“*, jak sám pan S. v rámci námitky zdůrazňuje. Pozemky pana S. spadají a dosud spadaly do nezastavitelného území, s přírodně krajinným a zemědělským produkčním charakterem, stabilizované. Přípustné v tomto území jsou činnosti, děje a zařízení související s lesním hospodařením a se zemědělským hospodařením – chovatelstvím a pěstitelstvím. Na tom návrh nového územního plánu ničeho nemění. V souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona lze přitom v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství apod. Uvedené ustanovení tak připouští na nezastavěných plochách výstavbu zemědělských staveb potřebných pro obhospodařování pozemků. Současně však je v souladu s tímto ustanovením zároveň nepřípustné realizovat na plochách situovaných v nezastavěném území záměry bydlení nebo pobytové rekreace, a to ani jako doplňkové funkce v rámci přípustných staveb jiného druhu.

Pakliže je, podle toho, co pan S. sám uvádí, na uvedených pozemcích fakticky farma již provozována, nic panu S. nebrání po vyřízení právních formalit včetně změny funkčního využití pozemků v nezastavitelném území z orné na příslušnou jinou vhodnou kulturu, která bude v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, pokračovat v práci na ekofarmě. Vše v režimu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pan S. může na pozemcích za stávajícího stavu provozovat farmu s rozmanitou živočišnou i rostlinnou produkcí, chovat koně, bažanty i pokračovat v chovu divoké zvěře.

Vzhledem k tomu, že převážná většina požadavků pana S., sjednocených pod jednotným záměrem ekofarmy, byla za předešlého územního plánu a je i dle návrhu nového územního plánu přípustná, nabízí se (v souladu se zvukovým záznamem z pracovní schůzky uskutečněné dne 6. 4. 2022) zcela pochopitelně úvaha, zda se pan S. nedomáhá změny funkčního využití území především pro dosažení záměru výstavby 2 rodinných domů, byť dřevěných, a nesnaží se tak svůj záměr prosadit prostřednictvím požadavku na vymezení plochy smíšené výrobní, kde je jako součást zemědělských areálů přípustné realizovat bydlení správců. Přitom je z představeného záměru zjevné, že bydlení má tvořit převládající část využití území, rozsah a charakter deklarované zemědělské výroby v podstatě odpovídá tradičnímu hospodaření na pozemcích rodinných domů. To příliš nekoresponduje s tvrzeními pana S., že bude ekofarma sloužit

veřejnosti, trávení volného času dětí a jejich vzdělávání. Záměr tak s ohledem na vše výše uvedené nebyl vyhodnocen jako záměr, který by byl ve veřejném zájmu a přípustný.

2. Navrhované rozvojové plochy smíšené výrobní: Pan S. namítá, že byly navrženy pouze dvě, resp. tři rozvojové plochy smíšené výrobní, přičemž ani jedna z nich není zamýšlena pro zemědělskou produkci.

   Připomínce se nevyhovuje.

   Odůvodnění ad 2.:

   Jak bylo již výše uvedeno, je třeba především zdůraznit, že plochy pozemků pana S. *„slouží aktivní zemědělské produkci cca 20 let“*, jak sám pan S. v rámci svých námitek výše zdůrazňuje. Pozemky pana S. spadají a dosud spadaly do nezastavitelného území, s přírodně krajinným a zemědělským produkčním charakterem, stabilizované. Přípustné v tomto území jsou činnosti, děje a zařízení související s lesním hospodařením a se zemědělským hospodařením – chovatelstvím a pěstitelstvím. Na tom návrh nového územního plánu ničeho nemění. V souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona lze přitom v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství apod. Uvedené ustanovení tak připouští na nezastavěných plochách výstavbu zemědělských staveb potřebných pro obhospodařování pozemků. Z pohledu obce, v souladu se skutečnostmi již výše uvedenými, není ve veřejném zájmu vymezit plochy pozemků pana S. jako smíšené výrobní.

   Pakliže je, podle toho, co pan S. sám uvádí, na uvedených pozemcích fakticky farma již provozována, nic panu S. nebrání po vyřízení právních formalit včetně změny funkčního využití pozemků v nezastavitelném území z orné na příslušnou jinou vhodnou kulturu, která bude v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, pokračovat v práci na ekofarmě. Vše v režimu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pan S. může na pozemcích za stávajícího stavu provozovat farmu s rozmanitou živočišnou i rostlinnou produkcí, chovat koně, bažanty i pokračovat v chovu divoké zvěře, aniž by bylo současně potřebné provádět změnu využití pozemku na plochy smíšené výrobní se zaměřením na zemědělství.

3. Důvody pro změnu Ploch na smíšené výrobní, umístění farmy a vyvrácení argumentace Obce i Zhotovitele:

   i) Pan S. v rámci této části své námitky vyzdvihuje skutečnost, že je jeho záměr budování ekofarmy plánován v plochách extravilánu obce, když tuto skutečnost na rozdíl od zhotovitele, považuje za pozitivní. Pan S. dále v této části námitky zdůrazňuje, že již dříve argumentoval tím, že plochy jeho pozemků bočním okrajem navazují na plochy fotbalového stadionu a přilehlého areálu, současně uvádí, že je fotbalový stadion od ploch jeho pozemků vzdálen 50 m. Pan S. dále namítá, že stavby v extravilánu stavět lze, přičemž se jedná o notorietu.

      Připomínce se nevyhovuje.

      Odůvodnění ad i):

      Jak již bylo výše argumentováno, v koncepčním výhledu rozvoje obce je snaha o vytváření rozvojových ploch pro zástavbu uvnitř zastavěného území a v jeho těsné

blízkosti tak, aby bylo dosaženo kompaktního tvaru sídla s jasnou hranicí mezi zástavbou a krajinou, a tím se minimalizoval vliv na obhospodařování zemědělských pozemků, zábor zemědělského půdního fondu a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura (např. inženýrské sítě).

Za účelem naplnění účelu územního plánu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona je nutno již při pořizování územního plánu nebo jeho změny zohlednit předpoklady pro naplňování cílů a úkolů územního plánování. Naplnit cíle a úkoly územního plánování přitom může jen taková koncepce, která vymezuje další zastavitelné plochy odůvodněně. Odůvodněným je vymezení zastavitelných ploch v případě prokázání potřeby jejich vymezení, v případě, že jsou vymezovány koncepčně v návaznosti na stávající zastavitelné plochy, aby případná zástavby tvořila ve smyslu plošného a prostorového uspořádání území ucelený prostorový celek a navazovala na historickou zástavbu.

Obec vyhodnotila záměr pana S. a shledala jej z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování jako nepřípustný, neboť výše uvedené požadavky nesplňuje. Obec je si vědoma, že je v blízkosti pozemků pana S. umístěn fotbalový stadion, nicméně tato skutečnost nic na situaci nemění a nárok pana S. na vymezení ploch jeho pozemků jako ploch smíšených výrobních nezakládá. Jak již bylo panu S. vysvětleno, v případě fotbalového stadionu se jedná o plochu občanského vybavení sloužící veřejnosti, záměr pana S. nelze s výstavbou fotbalového stadionu ztotožňovat.

ii) Dále mezi důvody pro změnu ploch na smíšené výrobní a umístění farmy pan S. namítá, že důvodem, proč žádá o změnu plochy jeho pozemků na rozvojové plochy smíšené výrobní, je právě skutečnost, že plochy v současné době spadají do nezastavitelného území. Současně pan S. vyzdvihuje v rámci toho potřebu vybudování bydlení pro správce. Žádá o změnu ploch na plochy smíšené výrobní, aby bylo možné vybudovat bydlení pro správce.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad ii):

V souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství apod. Uvedené ustanovení tak připouští na nezastavěných plochách výstavbu zemědělských staveb potřebných pro obhospodařování pozemků. Jak bylo již výše podrobně zdůvodněno, obec nepovažuje výstavbu srubů na pozemcích pana S., tj. v extravilánu obce, za souladnou s cíli a úkoly územního plánování. V koncepčním výhledu rozvoje obce je snaha o vytváření rozvojových ploch pro zástavbu uvnitř zastavěného území a v jeho těsné blízkosti tak, aby bylo dosaženo kompaktního tvaru sídla s jasnou hranicí mezi zástavbou a krajinou, a tím se minimalizoval vliv na obhospodařování zemědělských pozemků, zábor zemědělského půdního fondu a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura.

iii) Pan S. namítá, že je si vědom, že se cca 35 % plochy jeho pozemků nachází na půdě bonity č. I, nicméně v této části hodlá stavět pouze skleníky, jinak je zde sad a na tom se nic nemění. Dále pan S. uvádí, že je pravdou, že část přístupové cesty, která by se

musela zbudovat pro přístup k budovám, by musela ležet na půdě bonity I, musí se tedy prokázat významný veřejný zájem na tom, že tuto půdu lze odejmout ze ZPF právě pro tento veřejný zájem na zřízení farmy v obci. Pan S. má za to, že konkrétní veřejný zájem je prokázán vlastní potřebou obce vyjádřenou v zadání a odůvodnění zhotovitele územního plánu na zřízení nových ploch smíšených výrobních, současně má pan S. za to, že vysvětlil veřejný zájem ve své argumentaci výše (viz bod veřejný zájem). Pan S. doplňuje, že vše, co na plochách budoval, budoval společně se svými syny, kterým nyní chce pozemky předat k pokračování v zemědělské výrobě a k rozšíření obhospodařovaných ploch.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad iii):

Jak vyplývá z odůvodnění k bodu veřejného zájmu výše, obec nepovažuje záměr pana S. za souladný s veřejným zájmem, natož aby byl shledán významný veřejný zájem. Panu S. nic nebrání, aby svým synům předal pozemky k pokračování v zemědělské výrobě a k rozšíření obhospodařovaných ploch, návrh územního plánu tomu, jak již bylo výše uvedeno, nijak nebrání. Z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování však není přípustné na plochách pozemků pana S. budování rodinných domů, byť dřevěných.

iv) Pan S. namítá, že z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost obce přivést sítě k soukromému pozemku. Je to odpovědnost vlastníka pozemku, resp. na dohodě obce a vlastníka pozemku. Pan S. namítá, že opakovaně deklaroval, že nebude ze strany obce potřeba připojení do sítě, neboť si sítě zajistí po vlastní ose.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad iv):

Jak již bylo výše opakovaně zdůvodněno, v koncepčním výhledu rozvoje obce je snaha o vytváření rozvojových ploch pro zástavbu uvnitř zastavěného území a v jeho těsné blízkosti tak, aby bylo dosaženo kompaktního tvaru sídla s jasnou hranicí mezi zástavbou a krajinou, a tím se minimalizoval vliv na obhospodařování zemědělských pozemků, zábor ZPF a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura.

Pakliže je, podle toho, co pan S. sám uvádí, na uvedených pozemcích fakticky farma již provozována, nic panu S. nebrání po vyřízení právních formalit včetně změny funkčního využití pozemků v nezastavitelném území z orné na příslušnou jinou vhodnou kulturu, která bude v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, pokračovat v práci na ekofarmě. Vše v režimu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pan S. může na pozemcích za stávajícího stavu provozovat farmu s rozmanitou živočišnou i rostlinnou produkcí, chovat koně, bažanty i pokračovat v chovu divoké zvěře. Z hlediska výstavby budov pro bydlení však záměr pana S. není přípustný, a to ani za situace, kdy pan S. namítá, že si sítě zajistí po vlastní ose.

v) Pan S. považuje za naprosto nepřijatelné, aby si obec stanovila v zadání územního plánu požadavky na rozvoj výrobních ploch pro budoucí rozvoj obce atd. a poté, když přijde občan obce se svým záměrem a zájmem o vytvoření takové plochy, obec řekne, že nemá zájem o zřízení takové plochy s odůvodněním, že by obdobné zřízení plochy

výrobní mohli chtít i jiní občané. Takové zdůvodnění podle pana S. popírá samotný záměr zastupitelstva na rozvoj obce a současně veřejný zájem obce. Pan S. dále vysvětluje, že český právní řád nic jako precedens nezná.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad v):

Jak bylo již výše odůvodněno, z konstantní judikatury NSS, mimo jiné též z rozsudku NSS ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008 – 51, vyplývá, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka pozemku, aby v rámci plánu byl pozemek tohoto vlastníka zahrnut do určitého konkrétního způsobu využití.

Pan S. je vlastníkem pozemků podléhajících regulaci územním plánem obce Postřelmov. Jako vlastníku pozemků mu proto v rámci procesu přijímání územního plánu nepochybně přísluší právo vyjádřit se k návrhům územního plánu, včetně funkčního využití jím vlastněných pozemků. Z rozsudku NSS ze dne 27. 7. 2017, č. j. 9 As 302/2016 – 68 však vyplývá, že: *„[p]rávo ‚vyjádřit se' neznamená veřejné subjektivní právo na to, aby územní plán určil určitý pozemek jako zastavitelnou plochu, resp. provedl změnu způsobu využití pozemku."*

S ohledem na skutečnost, že se plochy pozemků pana S. nacházejí v extravilánu obce, by změna využití pozemků pana S. představovala ze strany obce zásadní krok, jak bylo výše uvedeno, z pohledu obce odporující cílům a úkolům územního plánování. V případě, že by obec připustila změnu využití ploch pozemků pana S. v souladu s požadavky pana S., vytvořila by ve vztahu k ostatním občanům obce vlastnícím pozemky v nezastavitelných částech území obce předpoklad (očekávání), že je přípustná obdobná změna využití ostatních nezastavitelných ploch v území. Opakovaně však obec zdůrazňuje, že v koncepčním výhledu rozvoje obce je snaha o vytváření rozvojových ploch pro zástavbu uvnitř zastavěného území a v jeho těsné blízkosti tak, aby bylo dosaženo kompaktního tvaru sídla s jasnou hranicí mezi zástavbou a krajinou, a tím se minimalizoval vliv na obhospodařování zemědělských pozemků, zábor ZPF apod. Z tohoto pohledu není záměr pana S., ani obdobný záměr jiného vlastníka přípustný. Pakliže by byla připuštěna panem S. požadovaná změna, bylo by naopak ze strany obce projevem libovůle, pakliže by nebyl připuštěn obdobný záměr jiného vlastníka. Hovořila-li tedy obec o nežádoucím precedentu, použila tento pojem v kontextu výše uvedeného, nikoliv jako pojem právní.

vi) Pan S. namítá, že opakovaně zdůrazňoval, že žádá o změnu ploch na plochy výrobní (s možností bydlení) nikoli na plochy smíšené obytné. Podle pana S. nemůže být řeč o rovnítku mezi těmito plochami. Současně pan S. ve vztahu k záměru farmy nerozumí argumentu, že zábor ZPF má být co nejmenší, a zdůrazňuje, že budovy mají být postaveny na půdě bonity V.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad vi):

Obec je si vědoma, co pan S. opakovaně žádal, a opětovně zdůrazňuje, že požadavky pana S. jsou z pohledu obce nesouladné s úkoly a cíli územního plánování, jak bylo podrobně odůvodněno pod výše uvedenými body. Jak bylo již citováno z konstantní

judikatury NSS, přestože pan S. je vlastníkem pozemků podléhajících regulaci územním plánem obce a jako vlastníku pozemků mu proto v rámci procesu přijímání územního plánu nepochybně přísluší právo vyjádřit se k návrhům územního plánu, včetně funkčního využití jím vlastněných pozemků, právo ‚vyjádřit se' neznamená veřejné subjektivní právo na to, aby územní plán ve vztahu k jeho pozemkům provedl změnu způsobu využití.

vii) Pan S. namítá, že považuje za naprosto bezprecedentní odůvodnění obce, že by v případě změny ploch na plochy smíšené výrobní mohlo v budoucnu dojít ke zneužití k četné výstavbě budov pro bydlení. Dle pana S. popírá takové odůvodnění základní právní principy, je naprosto lživé, manipulativní a zavádějící.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad vii):

Z této části námitky není zřejmé, k popření jakých právních principů předestřenou úvahou obce dle pana S. dochází. Na nepřípustnosti záměru pana S. v kontextu výše uvedeného zdůvodnění obce tvrzení pana S. v tomto bodu jeho námitek nic nemění.

viii) Pan S. namítá, že zhotovitel žádným způsobem neprokázal a dostatečně nezdůvodnil, že změna ploch na plochy smíšené výrobní odporuje některému právnímu předpisu nebo podkladu územně plánovací dokumentace, zejména co do obsahu pojmu farma, resp. do rozsahu farmy.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad viii):

K této části námitky obec s odkazem na vypořádání námitky pana S. č. I výše (námitka podjatosti zhotovitele) rekapituluje, že zhotovitel nefiguruje v postavení pořizovatele ani schvalovatele územního plánu. Obec má se zhotovitelem uzavřenu smlouvu o dílo, která stvrzuje, že si obec v postavení objednatele u zhotovitele objednala zpracování návrhu územního plánu obce Postřelmov. Samotné pořízení, schválení a vydání územního plánu však spadá do působnosti obce (zčásti přenesené, zčásti samostatné), přičemž orgánem, jemuž zákon přiznává pravomoc schvalovat v samostatné působnosti územní plán, je konkrétně zastupitelstvo obce. Obsah územního plánu je tak dán rozhodnutím obce Postřelmov, resp. vůlí zastupitelů města Postřelmov, kteří jsou oprávněni o schválení územního plánu rozhodnout. Námitky pana S. směřující vůči osobě zhotovitele tak nejsou na místě.

K obsahu tohoto bodu námitky však lze (nad rámec) konstatovat, že ani zhotovitel, ani obec, nejsou povinni prokazovat, že konkrétní záměr některého z vlastníků, který žádá o zapracování svého záměru do návrhu územního plánu, je v souladu či rozporu s právními předpisy či územně plánovací dokumentací, naopak je na navrhovateli určitého záměru, aby soulad svého záměru s právními předpisy a územně plánovací dokumentací doložil, neboť, s ohledem na skutečnost, že neexistuje subjektivní právo na to, aby územní plán ve vztahu k pozemkům konkrétního vlastníka provedl změnu způsobu využití, je to v jeho zájmu. Jak již bylo výše opakovaně zdůrazněno, záměr pana S. není v souladu s cíli a úkoly územního plánování ani s koncepcí rozvoje obce.

ix) Pan S. se domnívá, že změna plochy ze zemědělské na smíšenou výrobní pro zemědělskou výrobu by měla navazovat na obhospodařované pozemky. Pan S. namítá, že již před cca 20 lety došlo k faktické změně na produkci živočišnou na půdě nízké bonity a změna účelu využití ploch tak narovná právní a faktický nesoulad a umožní legální rozvoj efektivního využívání obhospodařovaných ploch.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad ix):

Územní plán obce není nástrojem sloužícím vlastníkům k narovnání nesouladů mezi právním a fatickým stavem. Pakliže je, podle toho, co pan S. sám uvádí, na uvedených pozemcích fakticky farma již provozována, nic panu S. nebrání po vyřízení právních formalit včetně změny funkčního využití pozemků v nezastavitelném území z orné na příslušnou jinou vhodnou kulturu, která bude v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, pokračovat v práci na ekofarmě. Vše v režimu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Pan S. může na pozemcích za stávajícího stavu provozovat farmu s rozmanitou živočišnou i rostlinnou produkcí, chovat koně, bažanty i pokračovat v chovu divoké zvěře, aniž by bylo současně nutné provádět změnu využití pozemku na plochy smíšené výrobní se zaměřením na zemědělství.

x) Pan S. má za to, že zhotovitel žádným způsobem neprokázal zákaz změny účelu ploch na smíšené výrobní, a naopak má za to, že změnit účel na plochy smíšené výrobní lze. Pan S. má za to, že jeho záměr plně koresponduje s tím, co si stát, resp. Olomoucký kraj vytyčili do svých cílů a priorit, co si obec při pořizování územního plánu vytyčila do svých cílů a priorit a současně s tím, co sám zhotovitel uvedl do odůvodnění návrhu územního plánu, který vypracoval. Podle pana S. existuje bohatá judikatura, která vykládá smysl a účel cílů územního plánování, a která zpochybňuje postup zhotovitele. Pan S. přitom argumentuje konkrétní judikaturou Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 482/10 a Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 67/2017-38, č. j. 6 Aos 2/2012-27, č. j. 7 Ao 2/2011-127, č. j. 1 Ao 2/2010-185.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění ad x):

Pan S. cituje závěry Ústavního soudu z rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 482/10, mimo jiné: *„Při územním plánování jde o **vyvážení zájmů** vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a **volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury** v podobě schvalování územního plánu. Orgány obce, které rozhodují, jsou **omezeny požadavkem nevybočit z určitých věcných** (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) **mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování**.“*

Co se týče citace z rozhodnutí NSS č. j. 6 Aos 2/2012, dovolí si obec zejména zdůraznit, že každé rozhodnutí soudu se zakládá vždy na konkrétním skutkovém stavu a jednotlivé závěry soudu nelze aplikovat izolovaně bez zřetele na konkrétní

okolnosti případu a s přihlédnutím ke kontextu takto vysloveného názoru soudu. V tomto konkrétním případě NSS kromě závěrů citovaných panem S. pod bodem 39 formuloval také následující: *„Ohledně zařazování pozemků do zastavěného území nebo do zastavitelných ploch a jejich změn oproti minulému územnímu plánu se rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu ustálila na stanovisku, že* ***„vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“*** *(rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17), nebo že „****stanovit funkční využití území a jeho rozvoj při splnění všech cílů a zásad územního plánování*** *(srov. § 1 a § 2 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona)* ***je činností, do které správní soudy mohou pouze minimálně zasahovat. Soudu rozhodně nepřísluší přezkoumávat, zda by bylo pro určitý pozemek či území vhodnější zvolit ten či onen způsob funkčního využití.*** *…, nebo že „****i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato „vhodnost“ bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití.*** *Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 - 94).“*

V souladu s těmito závěry soudu pak koresponduje již výše citované rozhodnutí NSS č. j. 2 Ao 1/2008 – 51, dle něhož *z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka pozemku, aby v rámci územního plánu byl jeho pozemek zahrnut do určitého konkrétního způsobu využití.*

Obec pečlivě vyhodnotila záměr pana S., posoudila jeho soulad s veřejným zájmem, soulad s úkoly a cíli územního plánování a stanovenou koncepcí rozvoje obce a došla k závěru o jeho nepřípustnosti. Záměr pana S. proto nebyl do návrhu územního plánu zapracován. V rámci posuzování záměru pana S. nedošlo k žádnému excesu či vybočení ze strany orgánů obce, ba naopak, vyhovění požadavku pana S. na zapracování jeho záměru do návrhu územního plánu by představovalo s ohledem na vše výše uvedené nepřípustné vybočení z mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování a vybočení z koncepce rozvoje obce, současně by mohlo založit nedůvodný rozdíl v rozhodování o vymezení zastavitelných ploch v území.

IV. **<u>Námitka proti způsobu a obsahu projednání územního plánu</u>**

- Pan S. namítá, že obec bez upozornění veřejnosti odstranila z webových stránek obce odůvodnění a výrok a nahradila je odůvodněním 2 a výrokem 2.
- Pan S. dále namítá, že zhotovitel, létající pořizovatel a Ing. Arch. V. odmítali odpovídat na položené dotazy pana A. S. (veřejnosti), bojkotovali odpovídání jeho dotazů, natahovali veřejné projednání. Moderátor veřejného projednání podle pana S. zhotovitele, létajícího pořizovatele a Ing. Arch. V. nijak neusměrnil, aby odpovídali na veřejném projednání na položené dotazy pana A. S. Pan S. má za to, že smyslem a účelem veřejného projednání návrhu územního plánu je odpovídání dotazů veřejnosti týkajících se procesu tvorby

návrhu územního plánu, samotného návrhu územního plánu, dotčených subjektů, vysvětlení odborných otázek. Pan S. má za to, že na základě nároků kladených právní úpravou a judikaturou na veřejné projednání návrhu územního plánu nebyla materiálně naplněna zásada legality, proporcionality, legitimního očekávání, souladu s veřejným zájmem, subsidiarity, procesní rovnosti, nestrannosti orgánů veřejné moci a veřejnosti.

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zveřejnění dokumentace na webových stránkách obce a úřední desce se řídí stavebním zákonem. Obec zveřejňuje návrh ÚP podle ust. § 50 stavebního zákona pro společné jednání a následně podle ust. § 52 stavebního zákona pro veřejné projednání. Ust. § 51 stavebního zákona počítá s úpravou návrhu územního plánu před veřejným projednáním. Lze se domnívat že pan S. zaměňuje pojem „Návrhu Územního plánu Postřelmov pro společné jednání“ podle ust. § 50 stavebního zákona, resp. jeho odůvodnění, které je skutečně odlišné od panem S. tvrzené „nové verze odůvodnění“, což fakticky byl „Návrh Územního plánu pro veřejné projednání“ ve smyslu ust. § 52 stavebního zákona.

Návrh Územního plánu Postřelmov pro společné jednání byl vyvěšen na webových stránkách obce od 23. 8. 2021, kdy byla zveřejněna Veřejná vyhláška o konání společného jednání o návrhu ÚP Postřelmov, č.j. POST-1206/2021. Ve vyhlášce se píše, že návrh ÚP je zveřejněn na webových stránkách od 23.8.2021 do 16.10.2021, ale prakticky tam byl k nahlédnutí až do doby, kdy byl nahrazen Návrhem Územního plánu pro veřejné projednání. Návrh Územního plánu pro veřejné projednání pak byl vyvěšen na webových stránkách obce od 18. 3. 2022 stejně jako Veřejná vyhláška č. j. POST-0465/2022 o konání veřejného projednání, a je tam k nahlédnutí dodnes. Tedy, dokumentace pro společné jednání byla dne 18. 3. 2022 nahrazena dokumentací pro veřejné projednání zcela v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona. Nebyly tedy dvě verze odůvodnění ÚP a neexistovalo panem S. tvrzené „Odůvodnění a výrok a odůvodnění a výrok 2.“

Jak vyplývá z vypořádání námitky pod bodem č. II, jakož i ze závěru a vypořádání zbývajících tvrzení pana S. níže, obec při pořizování návrhu územního plánu postupovala zcela v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona.

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu maximálně odborně a ochotně zodpověděla veškeré dotazy pana S., a to přesto, že důvody nezapracování záměru pana S. do návrhu územního plánu byly panu S. již před veřejným projednáním několikráte sděleny a zdůvodněny.

Pan S. po celou dobu zdůrazňuje, že považuje postup zhotovitele, obce, starosty obce a zastupitelstva za nesouladný se zákonem, v průběhu celého procesu zpracování a přijímání územního plánu opakovaně vyjádřil nespokojenost s odpověďmi na své dotazy, které vytrvale opakoval, a ačkoliv mu na ně bylo stále dokola odpovídáno, nebyl a není spokojen, neboť odpovědi nesplňují jeho očekávání.

Pan S. namítá porušení celé řady významných principů, aniž by však konkretizoval, jakým konkrétním jednáním se který subjekt měl dopustit porušení těchto principů. Co se týče zásady legality, tedy zákonnosti, veřejné projednání bylo řádně v souladu

s ustanoveními § 52 odst. 1 stavebního zákona a § 172 odst. 3 správního řádu oznámeno, a to veřejnou vyhláškou č.j. POST-0467/2022 zveřejněnou dne 18. 3. 2022 na úřední desce obce a webových stránkách obce (www.postrelmov.cz). Termín konání veřejného projednání návrhu územního plánu byl stanoven na 21. 4. 2022, tedy ne dříve než 15 dnů po doručení veřejné vyhlášky. Do 7 dnů po veřejném projednání, tj. do 28. 4. 2022, bylo možné uplatnit připomínky nebo námitky. Byly tak splněny veškeré zákonné podmínky pro konání veřejného projednání a obec neshledává jakékoliv porušení principu legality. Průběh veřejného projednání obec korigovala v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj ČR: Úkony pořizovatele spojené s veřejným projednáním územního plánu (dostupné v aktuálním znění na webových stránkách Ústavu územního rozvoje).

Co se týče namítaného porušení principu proporcionality, opět není zřejmé, kterým konkrétním jednáním se který subjekt měl porušení principu proporcionality dopustit, a nelze tudíž tuto připomínku vypořádat. Vzhledem k tomu, že obsahem námitky pod bodem IV. jsou výhrady pana S. k veřejnému projednání územního plánu, lze předpokládat, že pan S. tvrdí porušení principu proporcionality při veřejném projednání. Obec neshledává porušení principu proporcionality, ba naopak byl panu S. v rámci veřejného projednání věnován mnohem větší prostor než ostatním účastníkům veřejného projednání. Z toho, že nebylo požadavku pana S. vyhověno, nevyplývá porušení zásady proporcionality.

Obec dále odmítá výtku pana S., že došlo k porušení zásady legitimního očekávání. Ačkoliv opět nelze přezkoumat tuto připomínku, neboť není z podání pana S. zřejmé, jakým konkrétním jednáním mělo k porušení zásady legitimního očekávání dojít, lze k tomu přesto doplnit, že: 1/ na veřejném projednání byly panu S. vyčerpávajícím způsobem zodpovězeny veškeré vznesené dotazy, přesto, že tyto byly vznášeny stále dokola a přesto, že pan S. zjevně neměl snahu odpovědi slyšet a pochopit, a 2/ skutečnost, že nebyl návrh na zapracování záměru pana S. vyslyšen, nijak do zásady legitimního očekávání nezasahuje, když v souladu s legitimním očekáváním je naopak závěr, že nedošlo ke změně funkčního využití nezastavitelných ploch na plochy zastavitelné, neboť je to zcela v souladu s úkoly a cíli územního plánování, právními předpisy a judikaturou i koncepcí rozvoje obce. K porušení zásady legitimního očekávání by naopak mohlo dojít v případě vyhovění záměru pana S. za současného nevyhovění obdobného záměru jiného žadatele, přičemž není v souladu s koncepcí rozvoje obce ani právní úpravou provádět nedůvodné změny funkčních využití ploch nezastavitelných na zastavitelné, navíc zcela mimo intravilán obce.

Co se týče namítaného porušení principu souladu s veřejným zájmem, opět není zřejmé, kterým konkrétním jednáním se který subjekt měl porušení principu souladu s veřejným zájmem dopustit, a nelze tudíž tuto připomínku vypořádat. Vzhledem k tomu, že obsahem námitky pod bodem IV. jsou výhrady pana S. k veřejnému projednání územního plánu, není námitka na porušení principu souladu s veřejným zájmem přiléhající. Soulad záměru pana S. s veřejným zájmem byl podrobně posouzen v rámci bohu III. odst. 1. výše.

Námitku porušení principu subsidiarity nelze přezkoumat, neboť není z podání zřejmé, jakým jednáním a kterého subjektu mělo dojít k porušení principu či zásady subsidiarity, a v jakém konkrétně smyslu. Obdobně nelze posoudit ani námitku porušení principu

procesní rovnosti, neboť z podání pana S. není zřejmé, kdo a vůči komu se porušení principu rovnosti dopustil a jakým jednáním k porušení principu rovnosti došlo. Totožný závěr platí pro námitku porušení zásady nestrannosti orgánů veřejné moci. Nakonec, pan S. nespecifikoval v rámci svého podání ani to, jakým způsobem došlo k prošení zásady veřejnosti. Pro kompletnost snad lze jen doplnit, že veřejné projednání se v souladu s požadavky zákona konalo veřejně a kdokoliv se tak mohl veřejného jednání zúčastnit.

V. **Námitka proti nepodstoupení požadavku na změnu účelu Ploch na plochy smíšené výrobní Zhotoviteli**

- Pan S. namítá, že starosta, resp. obec, ignorovali požadavek pana S. na zapracování záměru farmy, resp. změnu účelu ploch na smíšené výrobní do návrhu územního plánu zhotoviteli, a tento nepředali. Pan S. doručil obci dne 11. 3. 2022 obci a starostovi objasnění skutkových a právních okolností změny účelu ploch na smíšené výrobní a žádost o zapracování záměru farmy do územního plánu. Pan S. namítá, že doposud nedošlo k předání tohoto jeho požadavku zhotoviteli.

  Připomínce se nevyhovuje.

  Odůvodnění:

  Jak bylo výše několikráte uvedeno, záměr pana S. byl od počátku pro obec nepřípustný a neakceptovatelný a pan S. na to byl opakovaně upozorněn a důvody nepřípustnosti jeho záměru mu byly mnohokráte důkladně vysvětleny a zdůvodněny. Namítá-li pan S., že nebyl jeho požadavek na zapracování záměru předán zhotoviteli, není taková námitka vůbec na místě, neboť zhotovitel není ten, kdo rozhoduje, zda bude určitý záměr do návrhu územního plánu zapracován či nikoliv. Současně, s ohledem na nepřípustnost záměru (viz veškeré výše uvedené argumenty), nebyl pro zapracování záměru do návrhu územního plánu důvod, neboť by zapracování záměru, který nemůže být a nebude ze strany zastupitelstva schválen, jednoduše postrádalo logické opodstatnění.

VI. **Námitka proti nedostatečnému odůvodnění obce, resp. zhotovitele na zábor zemědělské půdy bonity č. I a II**

- Pan S. namítá, že obec, resp. zhotovitel nedostatečně odůvodnili zábor zemědělské půdy bonity č. i a ii, pouze dostatečně deskriptivně zhodnotili stávající a navrhovaný stav

  Připomínce se nevyhovuje.

  Odůvodnění:

  Odůvodnění záborů ZPF vychází z příslušných právních předpisů. Odbornost zhotovitele zaručuje odpovídající úroveň zpracování odůvodnění, které přezkoumává dotčený orgán (v tomto případě KU OK, OŽP). Ten vydal dne 19.10.2021 k návrhu ÚP pro společné jednání nesouhlasné stanovisko, právě z důvodu rozsáhlých záborů ZPF pro plochy bydlení, které s ohledem na předpokládaný demografický vývoj obce bylo nutné výrazně redukovat. Po složitých dohodovacích jednáních došlo k výrazné redukci ploch a dne 31.1.2022 bylo vydáno kladné stanovisko KÚ OK, Odboru životního prostředí, z hlediska záborů ZPF. Krajský úřad, jako příslušný dotčený orgán, dle ust § 17a zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, v souladu

s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, k tomuto posouzení, neshledal důvod k dalšímu odůvodňování předložené koncepce.

Závěr a vypořádání zbývajících tvrzení pana S.

Stavební zákon obsahuje pravidla výkonu dobré správy v ustanovení § 4. Obec v rámci celého procesu přijímání a schvalování územního plánu uplatňovala princip dobré správy směrem k panu S. a jeho zástupcům v extenzivním pojetí, což bylo činěno i s přihlédnutím k tomu, že se jednalo pouze o jednu fyzickou osobu, která vznášela podstatně více návrhů, dotazů a připomínek k celé tvorbě územního plánu, než je běžné, a dožadovala se i samotných dílčích jednání se zástupci obce a pořizovatelem územního plánu.

V § 4 stavebního zákona nalezneme obecná a základní pravidla pro výkon veřejné správy na úseku územního plánování a stavebního řádu. Ta vycházejí z principu dobré správy a aplikují se i v rámci pořizování územního plánu.

Vytváření územního plánu jako opatření obecné povahy musí být předvídatelné, v souladu s principy dobré správy. Principy dobré správy jsou neformální zásady kvalitního spravování věcí veřejných, které vycházejí z ústavních zásad, z obecných právních principů, z morálních pravidel i z legitimních společenských očekávání.

Při vážení zájmů v rámci územního plánování soudy vychází z premisy, že při změnách územních plánů dochází k zásahům do vlastnických práv pravidelně, přičemž těmto zásahům se mnohdy nedá vyhnout. Neplatnost územních plánů (jejich měněné části) mohou způsobovat v podstatě jen absolutní excesy a ignorace principu proporcionality. Úkolem soudů není určovat, jakým způsobem má být určité území využito a aktivně tak dotvářet územní plánování, ale pouze korigovat extrémy. Nejvyšší správní soud je toho názoru, že je v kompetenci příslušných správních orgánů, aby citlivě vážily zájmy veřejné a zájmy soukromé, a to zejména s ohledem na specifické historické, ekonomické, demografické a geografické podmínky dané obce.

Právě s přihlédnutím k výše uvedeným principům přistupuje obec a pořizovatel i k panu S., když je možno říci, že územní plán nezasahuje do vlastnického práva pana S. a nikterak jeho dosavadní stav nezhoršuje. Jelikož pan S. opakovaně vyjádřil svou vůli spočívající v tom, že považuje postup zhotovitele, obce, starosty obce a zastupitelstva za nesouladný se zákonem, a jelikož v průběhu celého procesu přijímání územního plánu opakovaně vyjádřil nespokojenost s odpověďmi na dotazy, které vytrvale opakoval, ač mu na ně bylo odpovězeno, přičemž, pokud odpověď nenaplnila cíle jeho očekávání, pokládal dotazy opětovně, obec se nad rámec věcných připomínek pana S. k územnímu plánu vypořádává alespoň stručně i s dalšími tvrzeními obsaženými v písemných „námitkách“ pana S. k návrhu územního plánu. Jen tak lze naplnit v celém rozsahu princip dobré správy, když lze konstatovat, že v režimu zákonnosti by obstálo i stručnější vypořádání připomínek pana S., a jelikož možnosti obce a pořizovatele umožnily vypořádat i zjevně nepřiléhavé připomínky, bylo k tomu přistoupeno.

Specifický případ představovaly opakované žádosti pana S. o zodpovězení jeho dotazů k tomu, proč podle zhotovitele nejde změnit využití plochy jeho pozemku a z jakého důvodu a proč nezpracoval zhotovitel jeho návrh na funkční využití plochy, proč nepřihlédl k jeho

tvrzeným skutečnostem, z jakého právního předpisu vyplývá názor zhotovitele apod. Zhotovitel na tyto podněty pana S. reagoval vysvětlováním svých postupů, ač k tomu formou samostatné a individuální schůzky svolané na žádost pana S. nebyl povinen.

Panem S. v písemných námitkách uváděné SMS nebylo potřeba z pohledu vypořádání vyhodnocovat, neboť prokazují pouze časový sled událostí z pohledu pana S. Panem S. nebylo tvrzeno, že prostřednictvím SMS má být prokázána vada procesního postupu přijímání územního plánu a žádná procesní vada z textu připomínek pana S. k tvrzeným SMS zprávám ani nevyplývá. Totéž platí i pro e-maily, které jsou v písemných „námitkách“ pana S. tvrzeny a navrhovány k důkazům. SMS, e-maily i komunikace prostřednictvím datové schránky tak pouze popisují vzájemnou komunikaci mezi panem S. a obcí a pro vypořádání těchto připomínek nejsou rozhodné. Přesto bylo s nimi pracováno. Starosta obce požadavky pana S. předal zhotoviteli územního plánu a obec prostřednictvím starosty obce s panem S. po celou dobu přijímání územního plánu komunikovala.

Dne 7. 10. 2021 proběhla v Kulturním domě v Postřelmově veřejná beseda o územním plánu a pan L. S. po ukončení besedy jednal samostatně s panem K., zástupcem zhotovitele územního plánu.

Na zasedání zastupitelstva obce dne 15. 12. 2021 byla panem A. S. předvedena prezentace Ekofarmy všem přítomným zastupitelům a ti tak měli dostatek prostoru se s plány pana S. seznámit.

Dne 22. 12. 2021 pan A. S. zaslal prezentaci Ekofarmy na obecní úřad.

Dne 3. ledna 2022 byla prezentace pana S. zaslána obcí zhotoviteli územního plánu.

Dne 4. ledna byl pan A. S. informován o zaslání jeho prezentace zhotoviteli územního plánu.

Dne 24. 1. 2022 byl pan A. S. informován o vypořádání jeho prezentace Ekofarmy.

Dne 3. 2. 2022 obdržela obec reakci pana A. S. na vyjádření obce ze dne 24. 1. 2022. Pan A. S. mj. požadoval svolání mimořádného zasedání zastupitelstva a dožadoval se hlasování o schválení projektu Ekofarmy do návrhu územního plánu

Dne 16. 2. 2022 urgoval pan A. S. adekvátní reakci na jeho dřívější žádost ze dne 3. 2. 2021.

Dne 28. 2. 2022 byl pan A. S. informován starostou obce o tom, že jeho návrh Ekofarmy bude zařazen na jednání zastupitelstva obce dne 23. 3. 2022, a dále byl informován, že jeho návrh může projednat i na veřejném projednávání územního plánu.

Dne 11. 3. 2022 zasílá pan A. S. obci a všem zastupitelům obce e-mailem přípis, ve kterém popisuje dosavadní průběh tvorby územního plánu, vyjadřuje se k veřejnému zájmu, vyjadřuje svůj nesouhlas s nemožností zapracování Ekofarmy do územního plánu, vyjadřuje se k výkladu ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, tvrdí, že ze strany zhotovitele dochází k účelové manipulaci a dezinterpretaci právní úpravy, vyjadřuje se k dílčím řešením územního plánu jako jsou plochy pro bydlení, přístupové cesty k Ekofarmě, a k dalším neformálním informacím o „precedentu“, dále se vyjadřuje k současnému postoji vedení obce, projevuje nesouhlas s vyřizováním svých žádostí adresovaných obci v souvislosti s jeho záměrem Ekofarmy, požaduje po obci zpracování právní analýzy k přípustnosti zamýšlené Ekofarmy v územním plánu, obsáhle se vyjadřuje ke smlouvě o dílo mezi obcí a zhotovitelem územního plánu a upozorňuje na to, že ze strany zhotovitele územního plánu

nebylo jednáno s odbornou péčí, když tvrdí, že zhotovitel překládal lživou, manipulativní, zavádějící, nesmyslnou a nepodloženou argumentaci ve vztahu k Ekofarmě s tím, že tímto vystavil obec riziku soudních sporů týkajících se občanskoprávní, správně právní a trestně právní odpovědnosti obce i zastupitelů obce. Dále shrnuje povinnosti zastupitelů obce plynoucí z právních předpisů a závěrem kriticky hodnotí přístup obce a opětovně žádá zastupitelstvo obce o zajištění zapracování svého záměru Ekofarmy do územního plánu.

Dne 23. 3. 2022 proběhlo zasedání zastupitelstva obce, kde pod bodem 15 byla projednána v časovém rozmezí cca 90 minut žádost pana S. o zapracování Ekofarmy do územního plánu. O tomto byl pořízen zápis. Z jednání zastupitelstva byl panem S. pořízen zvukový záznam. Přítomní zastupitelé byli informování ze strany pana S. o jeho představách a panu S. byl poskytnut dostatek času pro sdělení jeho názorů. V písemných připomínkách pana S. tak k důkazu navrhovaná zvuková nahrávka jím pořízená bez vědomí ostatních osob byla vypořádána s tím, že je nedůvodná a neprokazuje tvrzení pana S. uvedená v zejména v bodě 1.21 námitek pana S., když je třeba zdůraznit, že i tam uvedené připomínky jsou zjevně nedůvodné a nezakládají pochybení v rámci procesu přijímání územního plánu a ani se neprojevily na zákonnosti územního plánu.

Dne 24. 3. 2022 zasílá pan A. S. obci a zastupitelům e-mailem své připomínky k veřejnému zasedání zastupitelstva ze dne 23. 3. 2022 a kriticky se vyjadřuje k proběhlému jednání zastupitelstva.

Dne 6. 4. 2022 pak proběhla na žádost pana S. schůzka se zástupcem zhotovitele územního plánu, panem Ing. arch. K..

Zhotovitel zastoupený panem Ing. arch. K. se dne 6. 4. 2022 dostavil do obce Postřelmov a odpovídal na dotazy pana S. Schůzka proběhla právě na podnět pana S., svolal ji starosta obce a přítomen byl pan S., jeho syn Mgr. A. S., Ing. arch. J. K., Mgr. L. S. a Ing. J. P. Ze schůzky pořídil pan S. zvukový záznam, ač o tom osoby zúčastněné neinformoval, a tak nebyly splněny zákonné předpoklady pro pořízení zvukového záznamu ve smyslu ust. § 88 občanského zákoníku.

Pan S. zvukovou nahrávku bez souhlasu osob zaznamenaných na zvukové nahrávce navrhl v písemných připomínkách k důkazu k jeho skutkovým tvrzením o tom, že byl zhotovitelem opakovaně obviněn ze lži, a dále tvrdil, že zhotovitel od samého počátku manipuloval s požadavky pana S. a zavádějícím způsobem informoval obec, starostu a část zastupitelstva.

Zvukový záznam ze dne 6. 4. 2022 obsahuje zejména dialog mezi Ing. arch. K. a panem S. začínající vznesením požadavků pana S. K těmto jeho požadavkům je mu věcně, právně a skutkově argumentováno Ing. arch. K. o důvodech, které znemožňují zanesení jeho požadavků do územního plánu. Diskuse je poměrně dlouhá a panu S. se dostalo obsáhlého věcného a faktického vysvětlení. Pan S., který se schůzky účastnil společně se svým synem, dále uvedl, že udělá pro osobu, starající se o koně, ve stáji dvě/tři místnosti pro bydlení. Ing. arch. K. mu s ohledem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona vysvětlil, co není přípustné. Dále byl pan S. upozorněn i na další odstavce § 18 stavebního zákona, které mu byly citovány, a byly mu předestřeny i jiné právní předpisy. Syn pana S. uvedl, že tvrzení pana Ing. arch. K. jsou obecné teze a že pan K. to vykládá tak, že otcovy plány nelze uskutečnit, ale on sám to vykládá takovým způsobem, že je uskutečnit LZE. Dále tvrdí, že jsou to

paragrafy, které se dají vykládat různě, a že to tak architekti dělají a že jimi zamýšlené stavby budou na půdě bonity 4, nikoli na bonitě 1. Na to Ing. arch. K. reagoval tak, že S. uváděné pozemky nenavazují na zastavěnou část. Následně ústně proběhla vzájemná argumentace mezi Ing. arch. K. a panem S. Pan S. uvedl, že oni k tomu, co tam již je, chtějí zkrátka přidat dva sruby, že nechtějí dojíždět kus cesty, že oni chtějí vylézt z baráku a obhospodařovat tam zvířata, a znovu žádá o změnu návrhových ploch, protože v současném stavu tam sruby stavět nemůže.

Na konci schůzky starosta pořizuje stručný zápis ze společného jednání, ten je upraven na přání pana S. mladšího a následně podepsán. Ani na konci celého jednání nejsou ostatní osoby informovány o pořízení zvukového záznamu. Zvukový záznam byl vyhodnocen a tvrzení pana S. nebyla zvukovým záznamem prokázána, jím uváděná tvrzení se na zvukové nahrávce nenacházejí.

V rámci námitky označené č. II pan S. za meritum „námitky“ (fakticky, jak bylo uvedeno výše, se jedná o připomínku) uvádí, že dochází k porušování právních povinností a principů a cituje příslušná ustanovení Ústavy ČR, zákona o obcích a správního řádu, což následně obsáhle odůvodňuje. Odůvodnění obsahuje rekapitulaci vzájemné komunikace a taktéž je protkáno názorovým hodnocením pana S. Odkaz na rozhodnutí Ústavního soudu (patrně rozhodnutí IV. ÚS 1167/11) pak ve vztahu k tvrzeným pochybením není příléhavý, v konkrétní věci byl Ústavním soudem projednáván zcela jiný případ týkající se absolutní neplatnosti smlouvy uzavřené obcí s třetím subjektem a není zde jakákoli spojitost s přijímáním a schvalováním územního plánu.

4. SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

4.1. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání

4.1.1. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, Svatoplukova 84, 615 00 Brno

Stanovisko ze dne 6. 9. 2021, 117372/2021-1150-OÚZ-BR

Souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.1.2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Stanovisko ze dne 31. 8. 2021; č.j. MPO 591723/2021

S návrhem ÚP Postřelmov souhlasí.

Odůvodnění: do severní části katastru zasahuje ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísků č. 3016900 Postřelmov – Rovensko a č. 3016700 Chromeč, která jsou dle § 7 horního zákona součástí pozemku. Na území ložiska Postřelmov-Rovensko jsou vymezeny zastavitelné plochy bydlení 273-SX, 274-SX, 276-SX, 281-SX, 282-SX, 284-SX, 290-SX, 294-SX, plocha občanské vybavenosti 287-OV, plochy veřejné zeleně 285-ZV a 288-ZV a ložisku Chromeč je zastavitelná plocha zemědělské výroby 362-NZ. Oběma ložisky prochází přeložka silnice I/11 ze ZUR OK (plocha dopravní infrastruktury 364-DX)

Vyhodnocení: bereme na vědomí, je upraveno v souvislosti s redukcí záborů ZPF, hranice ložisek byly v Koordinačním výkrese upraveny

4.1.3. KUOK, odbor životního prostředí a zemědělství, Olomouc

stanovisko ze dne 19. 10. 2021; č.j. KUOK 106427/2021

a) Ochrana přírody

V hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona bylo konstatováno, že předložená koncepce nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Orgán ochrany přírody nemá k uvedenému hodnocení námitky.

Odůvodnění: Z podkladů nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných tímto zákonem.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

b) Posuzování vlivů na ŽP:

Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP (SEA) dle §10g zákona bude vydáno samostatně po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací.

c) Z hlediska zákona o ochraně ZPF

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále „ZPF“) **nesouhlasíme** s dalším projednáváním předloženého návrhu ÚP Postřelmov.

Pro plochy bydlení je na pozemcích I. a II. třídy ochrany vymezeno více jak 28 ha ploch, což vzhledem k demografickému vývoji není odůvodnitelné. Je potřeba vymezené plochy výrazně redukovat.

Nesouhlasí s vymezeným množstvím ploch veřejné zeleně (cca 8 ha) a s rozsahem vymezených ploch rekreace – zahrádkové osady (3,19 ha) vše na pozemcích s II. tř. ochrany.

Je potřeba uvést do souladu textovou a grafickou část ÚP u ploch kód plochy 077, 088, 231, kdy v tabulce je pro tyto plochy navržené využití „OK“ a v grafické části ÚP „OX“.

K vymezení zastavěného území nemají námitky.

Vyhodnocení: zpracovatel připravil úpravu dokumentace a dne 31.1.2022 (čj.: KUOK 13903/2022) bylo vydáno souhlasné stanovisko s upraveným návrhem ÚP Postřelmov.

Zapracování: Byl redukován rozsah rozvojových ploch.

d) Z hlediska lesního zákona

Souhlasí s dalším projednáváním předložené dokumentace.

e) Z hlediska zákona o ochraně ovzduší

Orgán ochrany ovzduší sděluje, že souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Postřelmov.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

f) Z hlediska zákona o prevenci závažných havárií

Protože předmětem změny Územního plánu Postřelmov není objekt zařazený do skupiny A nebo B, není krajský úřad dle ustanovení § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb. dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.1.4. MěÚ Šumperk, odbor výstavby, odd. PP

Stanovisko ze dne 23. 9. 2021, č.j.: MUSP 106421/2021

Památková péče:

Souhlasí s návrhem ÚP Postřelmov.

V řešeném území se vyskytují památkové zóny nebo ochranná pásma památek ve smyslu zákona o státní památkové péči – OP hrobky Bukůvků z Bukůvky.

Pro dané území nejsou v současné době podány návrhy na prohlášení věci za nemovitou kulturní památku.

V řešeném území se nacházejí tyto kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovými čísly:

- 29412/8-1094 kaple sv. Prokopa, parc. č. 1815 st.
- 35320/8-1093 hrobka Bukůvků z Bukůvky s křížem, parc.č. 32 st., 31
- 31755/8-2145 kaple Nanebevzetí P. Marie, parc. č. 61 st., ulice Pod Lipami

- 15478/8-1095 venkovská usedlost č.p. 16, parc. č. 262 st., 263, ulice Prof. Jursy
- 33997/8-1096 venkovská usedlost č.p. 94 se stodůlkou zv. rybárna, parc.č. 1096 st., ulice Vyhnálkova
- 17350/8-2146 socha sv. Jana Nepomuckého, parc. č. 38 – hřbitov
- 51944/9-105 venkovská usedlost č.p. 9, parc. č. 1013/1 st., ul. 1.máje

V řešeném území se nacházejí objekty charakteru památek místního významu, které by měly být z pohledu zájmů památkové péče chráněny a zachovány na místě samém:

- kostel sv. Matouše, parc.č. 31 st.
- kamenný kříž u kostela, parc.č. 33
- hřbitov s ohradní zdí a pískovcovým křížem, parc.č. 33
- kaple u č.p. 56, parc.č. 61
- kamenný podstavec s kovovým křížem u č.p. 521, parc.č. 85
- pomník obětem světových válek před školou, parc.č. 3
- kamenný kříž na křižovatce ul. Komenské a Hradecké, parc.č. 1921
- mramorový kříž s kovovým korpusem Krista na křižovatce ul. Novodvorské a Vyhnálovské, parc.č. 1379/1
- mramorový kříž naproti Šikulova mlýna, parc.č. 1799/2
- boží muka cihelná při silnici do Chromče, parc.č. 1814/2
- kaple tzv. Procházkova u obchvatu obce, parc.č. 1772/10
- dřevěný kříž s plechovým Kristem v nivě Hraničního potoka, parc.č. 1782/3

Opatření pro návrh ÚP: navrhují do textové i grafické části návrhu ÚP doplnit informaci o ochranném pásmu hrobky Bukůvků z Bukůvky a že celé území je územím s archeologickými nálezy.

Vyhodnocení: bylo doplněno

Zapracování: Ochranné pásmo hrobky Bukůvků z Bukůvky je v Koordinačním výkrese zakresleno. Do legendy Koordinačního výkresu byla doplněna informace, že celé území obce je územím s archeologickými nálezy. Do výrokové části ÚP byl doplněn požadavek na respektování kulturních památek, OP hrobky Bukůvků z Bukůvky a území s archeologickými nálezy (bod 4.3.12.), do odůvodnění ÚP (kap. D 4.3.12.) byla doplněna kapitola týkající se zájmů památkové péče s výčty chráněných objektů atd.

4.1.5. Krajská hygienická stanice, Lidická 56 787 01 Šumperk

Stanovisko ze dne 21. 9. 2021, č.j.: KHSOC/41573/2021/SU/HOK

Souhlasí s návrhem ÚP.

V souladu s § 77 odst.1 zákona č.258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění této podmínky pořizovatelem územně plánovací dokumentace:

navrhnout a respektovat ochranná pásma (odstupové vzdálenosti) přeložek silnic I/44 a I/11 a silnic II. a III. třídy, z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy. S odkazem na § 82 odst.2 písm. j) zákona č.258/2000 Sb., musí navržené rodinné domy být situovány a navrženy tak, aby v chráněném venkovním

prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č.3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – požadavek v souladu s § 30 zákona č.258/2000 Sb. a § 11 a 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb.

Vyhodnocení: požadavky byly respektovány a lokality pro bydlení v blízkosti zmíněných komunikací byly podmíněny splněním zákonných hlukových limitů (viz obdobný požadavek ŘSD).

Zapracování: Byly upraveny podmínky využití ploch smíšených obytných ve výrokové části ÚP (bod 8.2.3.) – výstavba RD na vyjmenovaných plochách situovaných v blízkosti silnice I/44 je podmíněna splněním hygienických limitů týkajících se hluku. Do kap. D 5.1. odůvodnění ÚP byl k uvedeným rozvojovým lokalitám (resp. plochám) doplněn rozsáhlejší komentář k problematice hluku dle stanoviska KHS.

4.1.6. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, ÚO Šumperk

Koordinované stanovisko ze dne 21. 9. 2021, č.j.: HSOL-5135-2/2021

Vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.1.7. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, odd. ÚP, jako nadřízeného orgánu,

Stanovisko ze dne 2. 3. 2022, č.j.: KUOK 25495/2022

Krajský úřad Olomouckého kraje dne 2. 3. 2022 zaslal souhlasné stanovisko s č.j. KUOK 25495/2022, jímž umožnil návrh ÚP veřejně projednat.

V rámci metodické činnosti uplatňují připomínku: výkres základního členění neobsahuje zákres koridoru územní rezervy RCT01 (RV1 dle ZUR OK). Grafické vyjádření koridoru je nutno zkoordinovat ve všech výkresech.

Vyhodnocení: bereme na vědomí a připomínka byla zapracována do příslušných částí návrhu ÚP Postřelmov

Zapracování: Do výkresu Základního členění území byly doplněny koridory technické infrastruktury (rozvojové a územní rezervy). Grafické vyjádření bylo sladěno ve všech dotčených výkresech ÚP (I/01, I/02, II/01, II/04).

4.1.8. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí, z hlediska vlivů na ŽP (SEA)

Stanovisko ze dne 3. 3. 2022, č.j.: 25992/2022

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP k návrhu ÚP Postřelmov obsahuje podmínky, které budou zapracovány do návrhu ÚP a dle § 53 odst. 5 písm. d) bude odůvodněno, jak bylo stanovisko zohledněno.

Nové požadavky, které nebyly součástí návrhu ÚP ke společnému jednání a jsou obsaženy v některých připomínkách uplatněných ke společnému jednání a nebyly vyhodnoceny

v rámci procesu SEA, musejí být předloženy KU OK, OŽP k vydání stanoviska dle § 10i a 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudí, zda je nutné vyhodnocení SEA o tyto požadavky dopracovat.

Zapracování: Byla doplněna kapitola I odůvodnění ÚP, včetně části s komentářem zohlednění stanoviska SEA (kap. I 3. odůvodnění ÚP).

4.2. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci veřejného projednání

4.2.1. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, Svatoplukova 84, 615 00 Brno

Stanovisko ze dne 24.3.2022, 127761/2022-7460-OÚZ-BR

souhlasí bez připomínek

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.2.2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

stanovisko ze dne 29.3.2022; č.j. MPO 26915/2022

s návrhem ÚP Postřelmov souhlasí za podmínky opravy hranice ložisek v koordinačním výkrese

Odůvodnění: do severní části katastru zasahuje ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísků č. 3016900 Postřelmov – Rovensko a č. 3016700 Chromeč, která jsou dle § 7 horního zákona součástí pozemku. Na území ložiska Postřelmov-Rovensko je vymezena zemědělské výroby 362-NZ. Oběma ložisky prochází přeložka silnice I/11 ze ZUR OK (plocha dopravní infrastruktury 364-DX). Upozorňují na nepřesný zákres obou ložisek v koordinačním výkrese (východní hranice ložiska Postřelmov-Rovensko prochází podél silnice III/0444, v případě ložiska Chromeč je nadbytečná čára procházející plochou 362-NZ) – požadují opravit

Vyhodnocení: bereme na vědomí, hranice ložisek byla upravena

Zapracování: V Koordinačním výkrese byl upraven zákres ložisek nevyhrazených nerostů dle jejich zobrazení v Surovinovém informačním systému (https://mapy.geology.cz/suris).

4.2.3. KUOK, odbor životního prostředí a zemědělství, Olomouc

Informace ze dne 27.4.2022 doručená e-mailem

Informace k upravenému návrhu Územního plánu Postřelmov po veřejném projednání.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti podle § 67 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, podle § 77a zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst.

2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, dle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), v platném znění a v souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, sděluje k upravenému návrhu **Územního plánu Postřelmov** po veřejném projednání:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, nemá připomínek k částem řešení návrhu Územního plánu Postřelmov, které byly od společného jednání změněny.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.2.4. MěÚ Šumperk, odbor výstavby, odd. PP

Stanovisko ze dne 8.4.2022, č.j.: MUSP 39052/2022

památková péče:

nemá k návrhu ÚP Postřelmov žádné připomínky

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.2.5. Krajská hygienická stanice, Lidická 56 787 01 Šumperk

Stanovisko ze dne 29.3.2022, č.j.: KHSOC/08792/2022/SU/HOK

Souhlasí s návrhem ÚP.

V souladu s § 77 odst.1 zákona č.258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění této podmínky pořizovatelem územně plánovací dokumentace:

navrhnout a respektovat ochranná pásma (odstupové vzdálenosti) přeložek silnic I/44 a I/11 a silnic II. a III.třídy, z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy na komunikacích I., II. a III.třídy. S odkazem na § 82 odst.2 písm. j) zákona č.258/2000 Sb., musí navržené rodinné domy být situovány a navrženy tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů, a to ve vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště,který je významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru, byly splněny hygienické limity hluku upravené § 12 odst. 3 příl. č.3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – požadavek v souladu s § 30 zákona č.258/2000 Sb. a §§ 11 a 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb.

Vyhodnocení: Požadavky byly uplatněny ve stanovisku ke společnému jednání a byly respektovány. Dílčí úprava dokumentace byla zaslána e-mailem dotčenému orgánu k vyjádření dne 18. 1. 2022 a dne 20. 1. 2022 byla navržená úprava dotčeným orgánem e-mailem odsouhlasena. Přilehlé lokality pro bydlení v blízkosti zmíněných komunikací byly částečně zrušeny a částečně podmíněny splněním zákonných hlukových limitů.

4.2.6. Obvodní báňský úřad, Ostrava

stanovisko ze dne 22.3.2022, č.j.: SBS 12365/2022

nemá připomínky

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.2.7. ŘSD, Brno (oprávněný investor)

Námitka ze dne 22.4.2022, č.j.: RSD-539624/2021-3

Nemají proti návrhu námitky a konstatují, že jejich zájmy jsou respektovány a k návrhu ÚP nemají další připomínky.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek

4.3.1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Stanovisko ze dne 27. 6 .2022; č.j. MPO 69597/2022

s návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Postřelmov souhlasí

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3.2. KUOK, odbor životního prostředí, Olomouc

Stanovisko ze dne 21. 7. 2022; doručeno e-mailem

Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu ÚP Postřelmov po veřejném projednání.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3.3. KUOK, odbor dopravy a SH, Olomouc

Stanovisko ze dne 29. 6. 2022; č.j. KUOK 70140/2022

Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3.4. Krajská hygienická stanice, Lidická 56 787 01 Šumperk

Stanovisko ze dne 29. 6. 2022, č.j.: KHSOC/22463/2022/SU/HOK

Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3.5. Obvodní báňský úřad, Ostrava

Stanovisko ze dne 13. 7. 2022, č.j.: SBS 31006/2022

nemá připomínky

Vyhodnocení: bereme na vědomí

4.3.6. KUOK, odbor strategického rozvoje, odd. ÚP, Olomouc:

stanovisko ze dne 19.7.2022; čj: KUOK 78416/2022

Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu ÚP Postřelmov po veřejném projednání.

Upozornění: domnívají se, že vyhodnocení námitky L. Sourala jako připomínky není správné. Domnívají se, že každý vlastník pozemku či stavby v území, které ÚP pokrývá, je oprávněn podat proti návrhu nového ÚP námitky. Bez ohledu na to, zda dochází ke změně funkčního využití oproti doposud platnému ÚP. Odbor SR KU OK připomíná, že rozsudky NSS z roku 2007 a 2011 byly vydány v době, kdy uplatňování námitek proti ÚP bylo omezené (viz znění ust. § 52 odst. 2 SZ platné do roku 31.12.2012).

Vyhodnocení: bereme na vědomí.

K upozornění: pořizovatel vyhodnotil připomínku stejně, jako by to byla námitka. Řešením ÚP nebyla navržena změna funkčního využití pozemků oproti stavu uvedeném v katastru nemovitostí.

Pokud by se postupovalo logikou uvedenou v upozornění, nemohly by být vyhodnocovány žádné připomínky