



Obec Postřelmov

Komenského 193 , 789 69 Postřelmov

POS
Ing. Jiří Pumprla
Digitálně podepsal
Ing. Jiří Pumprla
Datum: 07.04.2022
14:21:32 CEST

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: POST-0488/2022

Spisová značka: POST-0316/2022

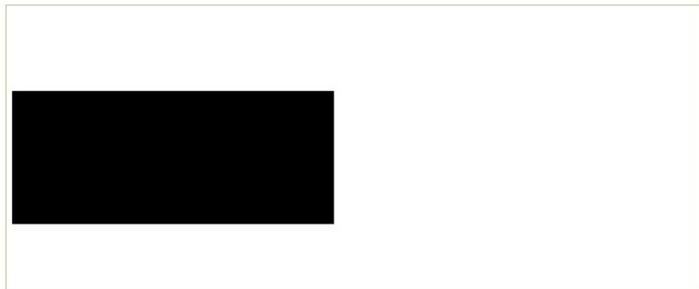
Vyřizuje: Ing. Jaroslava Jeřábková

Tel:

E-mail: jerabkova@postrelmov.cz

Datová schránka: 9ygbvij

Datum: 7. 4. 2022



Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádost o informaci

Žádost podal: [REDACTED]

Žádost číslo: 03/2022

Evidenční číslo žádosti: POST-0488/2022

Žádost přijata a zaevidována dne: 24.03.2022

Obsah žádosti: Žádost o informaci

Žádost vyřídil: Obecní úřad Postřelmov, IČO: 00303232, Ing. Jiří Pumprla, starosta obce Postřelmov

Informace poskytnuta v plném rozsahu

Přílohy: 1

Obecní úřad Postřelmov, IČO: 00303232, Komenského 193, 789 69 Postřelmov, jako povinný subjekt podle ust. § 2, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 23.02.2022 prostřednictvím Vaší IDDS Vaši žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

V žádosti požadujete následující informace:

Na základě zasedání zastupitelstva obce Postřelmov dne 23. 3. 2022 („Zasedání“) a projednání bodu nazvaného „Návrh na zpracování změny ÚP Postřelmov – Ekofarma Postřelmov (podnět občana)“ žádám o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v pozdějším znění:

1. na základě jakého výběrového řízení byl obcí Postřelmov vybrán „nezávislý odborník“ [REDACTED] („Odborný poradce“), který na Zasedání prezentoval své „odborné a nezávislé stanovisko“ k záměru Ekofarma Postřelmov („Stanovisko“);
2. jaká kritéria výběrového řízení pro zajištění odborného poradenství ve věcech územního plánování stanovila obec Postřelmov (viz odst. 1 této žádosti);
3. jak zněl obsah vypsání výběrového řízení na odborné poradenství ve věcech územního plánování;
4. kde a jakým způsobem bylo zveřejněno výběrové řízení (viz odst. 1 a 2 této žádosti);
5. kolik osob se přihlásilo do výběrového řízení (viz odst. 1 a 2 této žádosti);
6. který orgán obce schválil výběr Odborného poradce a k jakému datu;

7. na základě jakého právního titulu poskytoval Odborný poradce své služby obci Postřelmov (žádám zveřejnit tento právní titul v úplném znění);
8. jaké služby a v jakém období poskytoval Odborný poradce obci Postřelmov;
9. jakým způsobem obec zajistila řízení střetu zájmu v souvislosti s výběrem Odborného poradce;
10. zda někdy v minulosti Odborný poradce jakýmkoliv způsobem vystupoval v právním nebo faktickém jednání ve vztahu k:
- a) obci Postřelmov;
 - b) k některému ze zastupitelů obce Postřelmov;
 - c) společnosti knesl kynčl architekti s.r.o.;
 - d) osobě, která je v zaměstnaneckém nebo obdobném poměru ke společnosti knesl kynčl architekti s.r.o.;
 - e) [REDAKCE]
- v případě, že ano, žádám o poskytnutí informace: i) v jakém období; ii) v jakém právním nebo faktickém vztahu; iii) ve vztahu k jaké osobě Odborný poradce vystupoval a iv) jaký byl obsah takového vystupování;
11. z jakého důvodu vedení obce Postřelmov prostřednictvím místostarosty Mgr. Petra Hecla, který řídil Zasedání, nezajistilo na Zasedání představení Odborného poradce a nesdělilo veřejnosti i zastupitelstvu obce Postřelmov informace o jeho:
- a) odbornosti (znalosti, zkušenosti a specializaci s konkrétním upřesněním);
 - b) nezávislosti (okolnosti a kritéria výběru, řízení střetu zájmů);
 - c) zadání úkolu (zadání odborné otázky, na niž žádá obec Postřelmov odborné a nezávislé stanovisko);
 - d) podkladových materiálech, z kterých Odborný poradce při zhotovení Stanoviska vycházel;
12. z jakého důvodu místostarosta Mgr. Petr Hecl aktivně bránil kladení dotazů týkající se kvalifikace a zkušeností Odborného poradce na Zasedání ze strany [REDAKCE] (doložitelné ze záznamu ze Zasedání);
13. z jakého důvodu místostarosta Mgr. Petr Hecl, který řídil Zasedání, neusměrnil vystupování Odborného poradce, které spočívalo v urážlivém, dehonestujícím a nevhodném chování Odborného poradce ve vztahu k občanovi obce Postřelmov [REDAKCE] a jeho záměru Ekofarma Postřelmov v průběhu prezentace Stanoviska (verbální projevy doložitelné ze záznamu ze Zasedání, písemné projevy doložitelné ze Stanoviska);
14. z jakého důvodu vedení obce Postřelmov, prostřednictvím místostarosty Mgr. Petra Hecla, který řídil Zasedání, nezajistilo zodpovídání dotazů ze strany Odborného poradce na dotazy [REDAKCE] týkající se odbornosti Odborného poradce a prezentace Stanoviska Odborného poradce;
15. z jakého důvodu vedení obce Postřelmov (rada a starosta) žádným způsobem nezakročilo, když bylo přímým svědkem porušování zákona ze strany místostarosty Mgr. Petra Hecla při výkonu mandátu, kdy místostarosta nejednal s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí (§ 159 odst. 1 ObčZ), a nehájil zájmy občanů obce a nejednal a nevystupoval tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce (§ 83 odst. 1 ZoO) při řízení Zasedání (viz odst. 10, 11, 12 a 13 této žádosti), a tedy tím rada i starosta porušili tytéž ustanovení zákona (mlčení doložitelné ze záznamu ze Zasedání);
16. z jakého důvodu zajistila obec Postřelmov vypracování odborného stanoviska (stranou nechávám rozsah i kvalitu Stanoviska) pro účely kvalifikovaného posouzení záměru Ekofarmy Postřelmov a žádosti [REDAKCE] [REDAKCE] (doručeno obci Postřelmov dne 11. 3. 2022) ze strany zastupitelstva obce Postřelmov až ke dni 23. 3. 2022;
17. z jakého důvodu starosta Ing. Jiří Pumprla dosud písemně neodpověděl (ve 30 denní lhůtě) zastupiteli [REDAKCE] [REDAKCE] na jeho dotazy, připomínky a podněty zaslané starostovi týkající se dosavadní komunikace a postupu obce Postřelmov ve vztahu ke zhotoviteli územního plánu obce Postřelmov (ze Zasedání je mi tato informace známa), a tedy tímto jednáním došlo ze strany starosty obce Ing. Jiřího Pumprly k porušení § 82 písm. c) ZoO;
18. zdali vedení obce Postřelmov považovalo Stanovisko prezentované Odborným poradcem na Zasedání za vyhovující z hlediska rozsahu i kvality pro účely posouzení žádosti [REDAKCE] [REDAKCE] (doručeno obci Postřelmov dne 11. 3. 2022) zastupitelstvem obce Postřelmov, a dále z hlediska dalšího postupu vůči zhotoviteli územního plánu obce Postřelmov;

19. k jakému závěru vedení obce Postřelmov dospělo na základě informací obsažených ve Stanovisku ve vztahu k záměru Ekofarma Postřelmov;

20. žádám o předložení Stanoviska (ve formátu MS PowerPoint) ve verzi prezentované na Zasedání k bodu nazvaného „Návrh na zapracování změny ÚP Postřelmov – Ekofarma Postřelmov (podnět občana)“ a současně předložení všech ostatních částí nebo příloh, ze kterých Stanovisko vychází (upozorňuji, že případné změny Stanoviska ve formátu MS PowerPoint jsou zpětně rekonstruovatelné);

21. žádám o předložení prezentace starosty obce Ing. Jiřího Pumprly (ve formátu MS Powerpoint) ve verzi prezentované na Zasedání k bodu „Návrh na zapracování změny ÚP Postřelmov – Ekofarma Postřelmov (podnět občana)“ (upozorňuji, že případné změny prezentace ve formátu MS PowerPoint jsou zpětně rekonstruovatelné).

Žádám, aby na položené dotazy bylo odpovězeno ve struktuře a posloupnosti položených dotazů, a to přímou odpovědí. V případě přiložení přílohy žádám, aby v odpovědi bylo jasně uvedeno, která část přílohy odpovídá na kterou otázku.

Za poskytnutí informací děkuji a jsem s pozdravem.

Obecní úřad Postřelmov, IČO: 00303232, Komenského 193, 789 69 Postřelmov, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. InfZ. Vám tímto dle ust.) 4a odst. 1, odst. 2 písm. a), b) a e) a § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytuje požadované informace:

Ad. 1. Nezávislý odborník byl vybrán dotazovým způsobem starostou obce. Tento oslovil [redacted], který má s tvorbou územního plánu zkušenosti. Tento po seznámení s problematikou přislíbil osvětlení problematiky na zastupitelstvu konaného dne 23.3.2022 v 17:00 hod. V zasedací místnosti Obecního úřadu v Postřelmově.

K tomuto dále sdělujeme, že každý člen zastupitelstva a také občan obce či vlastník nemovitosti v obci si může na zasedání zastupitelstva pozvat kohokoliv jakožto odborného poradce a to bez jakéhokoliv výběrového řízení.

Ad. 2. Každý člen zastupitelstva a také občan obce či vlastník nemovitosti v obci si může na zasedání zastupitelstva pozvat kohokoliv jakožto odborného poradce a to bez jakéhokoliv výběrového řízení. Z tohoto titulu předmětná kritéria odpadají a nejsou požadována.

Ad. 3. Každý člen zastupitelstva a také občan obce či vlastník nemovitosti v obci si může na jednání zastupitelstva pozvat kohokoliv jakožto odborného poradce a to bez jakéhokoliv výběrového řízení. Z tohoto titulu předmětný obsah odpadá.

Ad. 4. S použitím odpovědi Ad. 3. není nutné zveřejňovat výběrové řízení, neboť se o standardní výběrové řízení nejedná, a jedná se o volní jednání členů zastupitelstva obce či jakéhokoliv jiného občana obce nebo vlastníka nemovitosti v obci.

Ad. 5. Jelikož se výběrové řízení nekonalo, žádné osoby se do tohoto řízení nemohly ani přihlásit.

Ad. 6. S použitím Ad. 3. není nutné, aby takovéto jednání schvaloval jakýkoliv orgán obce.

Ad. 7. Odborný poradce poskytoval své služby na žádost starosty obce, které vyhověl. Poskytované služby byly poskytnuty zdarma, bez nároku na odměnu.

Ad. 8. Odborný poradce se v minulosti jako projektant podílel na tvorbě projektové dokumentace pro stavbu Víceúčelového areálu pro trénink IZS a pro sportovní aktivity mládeže.

Ad. 9. S použitím Ad. 3. není nutné zajišťovat střet zájmů. Jedná se o volní jednání toho či onoho zastupitele k výběru svého odborného poradce, na což má každý osobní nárok a nemůže být v tomto nikým omezován či jakkoli limitován.

Ad. 10. Odborný poradce vystupoval v právním jednání:

- a) k obci Postřelmov – Smlouva o dílo na tvorbu projektové dokumentace na stavbu Víceúčelového areálu pro trénink IZS a pro sportovní aktivity mládeže.
- b) k některému ze zastupitelů obce Postřelmov – není nám známo. Zastupitelé nemají povinnost sdělovat své soukromé odborné poradenství a nemůžou být v tomto nikým omezováni či jakkoli limitováni.
- c) společnosti knesl kynčl architekti s.r.o. - není nám známo.
- d) osobě, která je v zaměstnaneckém nebo obdobném poměru ke společnosti knesl kynčl architekti s.r.o. - není nám známo.
- e) [redacted] – není nám známo.

Ad. 11. Tato povinnost není stanovena, neboť jak uvedeno výše, každý zastupitel si může přizvat kohokoliv, koho uzná za vhodné jako svého odborného poradce. Na položené otázky v tomto bodě by se zřejmě přistoupilo ve chvíli, kdyby tyto otázky někdo z ostatních členů zastupitelstva vznesl.

Ad. 12. Mgr. Petr Hecl byl pověřen vedením jednání zastupitelstva, kdy starosta do jeho vedení jednání zastupitelstva nezasahuje. Mgr. Petr Hecl takto kladené otázky ze strany veřejnosti nejspíše považoval za otázky, které nejsou k meritu věci a jednalo by se o neúměrné prodlužování jednání zastupitelstva. Dále otázky ohledně kvalifikace či aprobace [redacted] je nadbytečná, neboť se jedná o občana obce Postřelmov, kde je znám a jeho aprobaci a kvalifikaci lze zjistit z veřejných dostupných informačních zdrojů.

Ad. 13. Mgr. Petr Hecl, který byl pověřen vedením jednání zastupitelstva, zřejmě toto jednání nevyhodnotil jako přímo urážlivé, dehonestující a nevhodné ze strany [redacted], kdy spíše to vnímal jako „lidskou řeč“ přednesené stanovisko, které mělo s nejvyšší pravděpodobností být co nejvíce srozumitelné i laické veřejnosti. Každý subjekt takovéto prezentování vidí svým volným jednáním jinak, někomu může vadit, někomu ne.

Ad. 14. Vedením jednání zastupitelstva obce Postřelmov byl pověřen pan Mgr. Petr Hecl jako místostarosta. Zodpovídání Vašich dotazů ze strany odborného poradce týkající se jeho odbornosti není s použitím odpovědi Ad. 3. v povinnostech zajišťovat, neboť k tomu ho není možné ani nutit. Odborný poradce Vám však na Vaše dotazy, byť možná částečně, odpověděl. Dále otázky ohledně kvalifikace či aprobace p. Janků je nadbytečná, neboť se jedná o občana obce Postřelmov, kde je znám a jeho aprobaci a kvalifikaci lze zjistit z veřejných dostupných informačních zdrojů.

Ad. 15. Vedení obce nezakročilo, neboť si žádného porušení Vámi citovaných předpisů není vědomo. Otázka je natolik abstraktní, že na ni nelze s jasnou a přesnou určitostí odpovědět.

Ad. 16. Viz. Odpověď Ad. 3 a odpověď Ad.13.

Ad. 17. Starosta obce Ing. Jiří Pumprla zastupiteli [redacted] odpověděl listovní zásilkou dne 16.03.2022, č.j. POST-0451/2022.

Ad. 18. Vedení obce stanovisko prezentované na zasedání zastupitelstva obce Postřelmov s použitím odpovědi Ad. 13 považuje z hlediska rozsahu i kvality pro posouzení Vaší žádosti za vyhovující. Dále sdělujeme, že tato kvalita je na volní úvaze toho či onoho zastupitele individuální.

Ad. 19. Viz. Usnesení Zastupitelstva obce Postřelmov ze dne 23.3.2022 bod 2 c).

viz. https://www.postrelmov.cz/e_download.php?file=data/editor/174cs_37.pdf&original=20.%20ZO%2023.3.2022%20-%20usnesen%C3%AD%20%20schv%C3%A1len%C3%A9%20-%20WEB%20.pdf

Ad. 20. Požadovanou prezentaci Vám povinný subjekt poskytnout nemůže, neboť s touto nedisponuje. Nebyla odborným poradcem povinnému subjektu předána.

Ad. 21. Viz. Příloha č. 2

S pozdravem

Ing. Jiří Pumprla
starosta